

جَاءَ الْحَقُّ وَزَهَقَ الْبَاطِلُ إِنَّ الْبَاطِلَ كَانَ زَهُوًّا

الحق

مباحثہ

CHECKED 1996

بابین حضرت اقدس و مولوی محمد بشیر بھوپالوی بمقام

دہلی

و مباحثہ بذریعہ مراسلت بابین مولوی سید محمد احسن صاحب

امروہی و مولوی محمد بشیر مذکور



مطبع ضیاء الاسلام قادیان میں بابہ تمام حافظ حکیم فضل دین صاحب

ملک مطبع کے چھپکر شائع ہوا

[illegible]

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله رب العالمین الرحمن الرحیم والصلوة والسلام علی النبی وآلہ

الصداق المصدق للطاع المبین

دہلی کے مباحثہ کو شیخ میرا میدو زیادہ توقف ہوا اس عرصہ میں بقیار اور منتظر شائقین کو فرط تخریر و طبعاً طرح طرح
ظنون و ادنام کے نتیجہ میں سیر ہونا پڑا۔ مگر اللہ تعالیٰ کا شکر ہے کہ اس التواؤد توقف میں بھی طبعی محنتیں ثابت ہوئیں اور اب
یہ دنیا میں اپنی پوری تخیلی کے ساتھ آفتاب بھفت النہا کی طرح چمکا رہی۔ بے شک ایک عالم کو انتظار لگے ہاں تاکہ اُس
جلیل اہد باہیت و دعویٰ کے مقابلہ پر جو مسل زندانی نام ربانی حضرت غلام احمد قادیانی نے کیا ہے مستند اور
مسلم فضلاء کی کوئی شخص کھڑا ہو اور مسلمانوں کو ملی شوق تھا کہ قدیم نعل پروردہ عقیدہ کو نہ چھوڑیں جب تک کسی زبردست
مقابلہ کی محاکمہ پر کسی کراس کا ناسرہ ہونا ثابت نہ ہو جا۔ دویانہ کے مباحثہ سے جو اصل دعویٰ مسیح موعود بالکل اجنبی
واقع ہوا تھا مسلمانوں کی پیاس کو ایک قطرہ آب بھی ہونٹ ترک کرنے کے لئے نہ ملا تھا۔ گو ایک جبریل حق تبار کو
اُس بھی حضرت مرزا صاحب کو میدن اللہ ہونا صاف طور پر ثابت ہو چکا تھا۔ مگر عام لوگ جنکی نگاہیں مبادی سے سمجھا
ہو کر تعاصد کی تدوینہ باریکیوں پر پوچھ نہیں سکتیں کھلا کھلا ثبوت اور بین حجت کا ظہور چاہتے تھے سو جویم کریم اللہ تعالیٰ
نے جو انسان کو حیرت و تردید کی ظلمت میں مبتلا کی وقت اپنی حاصل محنت سے چراغ ہدایت ہاتھ میں لیتا ہی اپنی دہلی
سنت کیمیا حق اب بھی تعاضا فرمایا کہ اُن فطری سعیدوں کو جن پر بعض واعث سحرانی حجاب پڑ گئے ہیں اور جنہیں
حقیقتہً قبول حق کی سچی اور جوش تڑپ لگی ہوئی ہو مگر وہ صیغی ایمان کے خلاف قاطع حجت اور باہر دلیل دیکھ کر
ایمان لانا پسند کرتے ہیں۔ اپنی ہر فیضات کی راہیں دکھانے کیلئے ایک خاص اہر فائق بین الحق والباطل دکھلائے
اُس حکیم حمید اللہ تعالیٰ نے اپنی زبردست حکمت کو پورا کرنے کے لئے حضرت مسیح موعود کے دل میں چھوٹی
کا ادادہ اٹھایا۔ آپ ۲۸ ستمبر کو جمع الخیر وارد دہلی ہوئے۔ کل پنجاب اور ہندوستان کی آنکھیں بڑی بے صبری
سے دہلی کی کارروائیوں کو دیکھنے لگیں ان کا یہ مورٹی اتھقا چلا آتا تھا کہ دہلی بڑے بڑے نامی علماء اور اہل اہل
کا سکون دعوے ہوا شکوہ بان کا نیبغی احقاق حق اور البطلان باطل ہو جاگا مگر افسوس نہ نہ جانتے ہو کہ ان
کے حسن اعتقاد کے محرک و مرجع حکی پاک اور برگزیدہ تصنیفات و تالیفات انکی لکھنؤ تصانیف کے مرتفع کی ہوا تاہم
مقامی کر کے پڑھنے والوں کے دل میں سو سو حسرتیں چھوڑتی ہیں قبروں میں سو رہی ہوں ان کے سینوں کو
رند و آرا ترا کر چلیو دے وہ لوگ ہیں جو خلف من بعدہ خلف اصاعوا الصلوٰۃ والسلام علی النبی وآلہ

کے پورے مصداق ہو رہے ہیں بے شک بعض اب بھی بن جنہیں مقدس اسلاف کی سچی یادگاریں کہنا کچھ بھی
مبادلہ نہیں۔ الغرض حضرت مرزا صاحب اپنی مخدوم آقا اپنے مقتدا جناب ہادی کامل علیہ الصلوٰۃ والسلام
کی طرح جبکہ وہ اہل مکہ سے ایذا نہیں سہم کر طائف ایسے جذب شاداب شہر کو تشریف لے گئے تھے کہ کہیں
ان میں ہی کوئی طالب حق بلجائے ہندوستان کے ہندو شہر دہلی میں آئے۔ مگر کیا ہمیں اس بات کو اظہار
پر دلی سرج مجبور نہیں کرتا کہ اہل دہلی خود الامشاہ الذم من شاعر عجمی شاید اہل طائف کی تاریخ پیہ کراد اپنی پرورد
نخوت دعوت پر اقبال کر نہ چا کہ وہ ایک مرد خدا کی شہادت سلو کی کرنے میں ان گزشتہ مخالفان راستی ہو کوئی قدم
نیچے رہ جائیں خیر کچھ ان سے بن پڑا انہوں نے کہا اور کیا اور ایک یا امن۔ رحیم۔ جذب اور
یہی بے طرفدار گوشت و پوست کے پرست و بارے وقت میں جہتد رخصالت کا وہ حوصلہ رکھتی ہو انہوں نے
کی نگرانی کی متفق کو ششوں سو نور اللہ مجھ نہ سکا بلکہ آخر انہی کے ہاتھوں انہی کی کوششوں کو اللہ تعالیٰ نے
اس نور کی ترقی کا موجب بنایا مگر انہوں نے سخت غفلت کی وجہ سے نہ سمجھا شاید اب بہتر ہے سمجھ جائیں یہاں
ہمیں ضرورت معلوم نہیں ہوتی کہ ہم دہلی کی کارروائی کے جزوی و کلی حالات مفصلاً لکھنے کی تکلیف اٹھائیں
اس امر کو ہمارے کم دست ہنسی غلام تاور صاحب علیہ ضمیمہ پنجاب گزٹ مورخہ ۱۴ نومبر میں بڑی وضاحت اور
صد اقت سوشیاع کر چکے ہیں ہماری نزدیک اتنا ہی کہنا ایک جامع مضمون کے قائم مقام ہو کہ ان لوگوں نے ایک
مسلم انسان کے ساتھ ہوتا کر کے میں حقوق العباد میں کسی ایک حق کی بھی رعایت نہ کی لیکن اللہ تعالیٰ کو
منظور تھا کہ ہر بیخ انہی حجت تمام کر دو گو میان مولوی سید زید حسین صاحب اور ان کے لشکروں نے ہندو
کے تمام حجت کی راہ میں عدا بڑی بڑی چٹائیں ڈالیں اور ہر طرح ہاتھ پاؤں مار کر انکا لشکر قیام پتہ نہ کر
نہ ہونے پائے اور جوں توں کر کے وہ پیالہ انسٹرٹل جائے مگر اللہ تعالیٰ نے مولوی محمد بشیر صاحب جو بالوی
کو ایک دست کی صورت میں ان کا خانہ باندہ از دشمن بھجوا دیا یہ کہنا نا درست نہیں کہ مولوی صاحب دہلی کے
بعض بیروان میان صاحب نے جو میاں صاحب سے بوجہ شدت حرم اور دیگر ملاؤں سے بوجہ نقصان قابلیت یاتوس
ہو چکے تھے بڑے شوق سے بلایا اور یہ بھی بالکل حق ہو کہ مولوی محمد بشیر صاحب کو باغراض شہتی جو بھی خواہش
تھی کہ حضرت مرزا صاحب سے مباحثہ کریں بہر حال اس سادہ دل مولوی نے میان سید زید حسین صاحب سے
ان کے تابعین کے جم انگیز زار نا لے اور سخت سزائیں پر بھی مطلق کان نہ دہرے بڑی جرأت سے حیات
میں علیہ السلام کا دعوے کیا اور اس دعوے کو کیونکر بنانا ناظرین ان مضامین کو پڑھ کر خود ہی سمجھیں گے گو

مولوی محمد بشیر صاحب نے کسی نہایت پر اس میدان میں قدم رکھا ہو مگر ہم انھیں مبارک نبی ہیں کہ انھوں نے ہندو پنجاب کے علماء کی طرف سے اپنے پیشین فدیہ دیا ہے واقعی وہ ایک زبردست کفارہ اپنے ہم پیشین گوئی کی طرف سے ہوئے ہیں اللہ تعالیٰ نے انھیں اس بق ودق بیابان میں جہان کوئی جادہ نہ ملتا تھا اور نہ جہان کوئی نقش پائے رہ رواں ہی نظر آتا تھا اس نشان کی طرح کھڑا کیا جس سے مسافر سمیت کاپتہ لگاتی ہیں اگرچہ اس میل (نشان) کو شعور نہ ہو کہ اس کا وجود اتنے بڑے فائدہ کا موجب ہے مگر ہم امید رکھتے ہیں کہ شاید شکر عظیم خدا اُن کو بوجہ دال علی الخیر ہونے کے واقعی فہم بھی عطا کر دے تو کہ وہ اس فرستادہ خلدین کو طوعاً قبول کریں میرا لگا ارادہ تھا کہ میں معمولان مضامین پر کچھ نوٹ یا ایک مختصر سار پو کر تا مگر میرے دلی دوست بلکہ محترم مولوی سید محمد احسن صاحب نے مجھے اس فرض سے سبکدوش کر دیا انھوں نے جیسا اس خدمت کو ادا کیا ہو درحقیقت انہی جیسے فاضل اہل کاحصہ تھا۔ جزاء اللہ احسن الجزا امیر اقلین ہے کیہ ایسا نیک کام اُن کے مبارک ہاتھ سے پورا ہوا ہے کہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک اُن کے نفع درجات کے لیے ایک یہی بس ہے مگر قوی امید ہے کہ ہمارے حضرت سید صاحب موصوف روح قدس سے موثر ہو کر ادیبی بڑی مفید اور نتیجہ ثواب کام کریں گے +

الغرض مولوی محمد بشیر صاحب کے وجود کو ہم مغتنم سمجھتے ہیں جنہوں نے غیر ضروری مباحث اور بخلاف ایک پنجابی ملا کے لاطائل اصول موضوعہ کو چھوڑ کر اصل امر کو بحث کا تحتہ متشقی بنا دیا اور یوں خلق کثیر کے ہر روزہ انتظار جان کاہ کو رفع کر دیا گو اس پر بھی اس بات کے کہنے سے چارہ نہیں کہ ہر ایک ایک منجانب استدلال ہے اور وہ سچا بادی لا معلوم اسباب کے دسیا پٹ سے سعیدان ازلی کو اپنی طرف کھینچ لیتا ہے مگر کہنے کو کہا جاسکتا ہے کہ راہ خوب صاف ہو گئی اور اس مضمون حیات معات مسیح کی بحث کی حجت قطعاً و حکماً تمام ہو گئی + ہم کمال ہمدردی اور سلامی اخوت کی راہ سے

اہل ملی کو اتنا کہنا ضروری سمجھتے ہیں کہ وہ ناحق کی ضد کو چھوڑ کر اس مامور من اللہ کو قبول کریں ورنہ اُن کا انجام خطرناک معلوم ہوتا ہے میں کانپتے ہوئے دل سے انھیں اتنا کہنے سے روک نہیں سکتا کہ اُن کا جامع مسجد دہلی میں حضرت مسیح موعود کے برخلاف چھ سات ہزار آدمی کا مجمع کے کے طرح طرح کے ناسزا حرکات کا مرتکب ہو نا دیکھ کر مجھے یاد آگیا حضرت شاہ عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ کا وہ واقعہ جو کمالات عزیزی مطبوعہ دہلی میں لکھا ہے جناب مولانا شاہ عبدالعزیز جو اسے نماز جمعہ کے جامع مسجد میں تشریف لیا جاتا تو عامہ آنکھوں پر رگھو ایک شخص فہیم الدین نام جو اکثر حضور میں حاضر رہتے تھے انہوں نے عرض کیا

کہ حضرت اس کی کیا وجہ ہو آپ اس طرح رہتے ہیں آپ نے کلاہ اتار کر ان کے سر پر رکھ دی ایک دفعہ ہی بے ہوش ہو گئے جبے پر میں آفاقہ ہوا عرض کیا سو سو اسو کی شکل آدمی کی تھی اور کوئی ریچھ اور کوئی بندر اور کوئی خنزیر کی شکل تھا اور اس وقت مسجد میں یا پنجہ ہزار آدمی تھے حضرت نے فرمایا کہ میں کس کی طرف دیکھوں اس باعث تو نہیں دیکھتا۔

دہلی والو خدا کے لئے اس واقعہ سے عبرت پکڑو۔ مجھے ڈر لگتا ہے کہ اس وقت بھی تم نے اپنی حرکات سے ثابت کر دیا ہے کہ تم میں ہیبت ہی تھوڑی ہے میں جو اصلی انسانی صورت پر مبنی اللہ تعالیٰ تم پر رحم کرے اے اہل پنجاب! موقع ہے کہ تم اس دہلی کے واقع کو سنکر پوری نصیحت حاصل کرو۔ سعادت مند وہ ہے جو دوسروں کا حال دیکھ کر عبرت پاتا ہے تم ان تکفیر بار خشتک ملاؤں کو ان کی اپنی غضب جسد کا دہکتی ہوئی ٹھٹی میں جلنو دو۔ ان سنگدل حقد مجسم صاحبان غرض کو کبھی بھی خلوصاً حق سے سروکار ہو اور جواب ہوگا۔ اے علم خیر سرزمین لاہور کے رہنے والو ہوشیار ہو جاؤ تمہارا یہ بزرگ خط ساری پنجاب کے مجمع ہے۔ دیکھنا وہ پتھر جسے خود تم نے بڑی کوششوں کے ساتھ اپنی راہ سے مٹایا ہے وہ پتھر تمہاری ٹھٹھ کر کا باعث نہ ہو۔ تم خوب جانتے ہو وہ شلخ کس طرح سے پوٹی ہو کس زمین میں اس کا نشوونما ہوا ہے۔ دیکھنا دیکھنا اب پوٹے سے بھی تمہاری ہاتھ سے پیرائس کی آبیاری نہ ہو۔ ایسا نہ ہو کہ دلی کا لالو تمہاری دیواروں پر یہی بولنے لگے! اے دانشمند! تم ان کاغذی گڑبوں پر کیوں فریفتہ ہوتے ہو کیا یہ کفر کے فتوے غیر معصوم ہاتھوں کے پوٹے اور ظالم دلوں کے نتائج نہیں؟ کیا یہ ناشدنی سیاہ کارروائی کرنے والے خود ہی کاغذی پیریں ہیں کہ ادواہ نہیں ہو کر انہیں ناخن کفر کا فتوے لگایا گیا؟ پس یہ سلسل کا فریبی کیا کسی دوسرے کو کافر بنا نیک استحفاظ تھی ہیں؟ یہ دہو کے کی ٹٹی ہو جو ان ملاؤں نے کھڑی کر رکھی ہے۔ آصاف باطن حق کے طالبو اسکو پھانڈ کر آگے بڑھو اور دیکھو کہ وہ جیسی یہ حامد سیاہ غول ثابت کرنا چاہتے اور ڈھٹ بندی کر کے لوگوں کو ایک ڈراؤنی موت دکھاتے ہیں وہ حقیقت ایک عظیم الشان روشنی کا فرشتہ ہے۔ اے خدا اے ہدایت مالک اے تو ان لوگوں کو توفیق عنایت فرما کہ وہ تیرے اس بندہ کو پہچانیں! آخر میں دل لٹھیاؤ اور جی قصیدہ کی نسبت جس کی اشاعت کو بڑا ضروری افسوس سمجھا گیا ہے میں تناکھنا چاہتا ہوں کہ یہ ہمارے ایک نہایت برگزیدہ دوست کا لکھا ہوا ہے جسکو وجود کو ہم نے درمیان اللہ تعالیٰ کی عظیم محنت سمجھتی ہیں۔ ہم کسی وقت بشرط ضرورت انکا حال ہی کہیں گے۔ امید ہے کہ اس قصیدہ کے اردو ترجمہ کو جو اکثر جگہ حاصل مطلب کے طور پر کیا گیا ہے دلچسپی سے خالی نہ پائیں گے۔

اب ہم ان تکفیر بازوں کو حضرت امام ابن قیم کے چند شعر سناتے ہیں شاید ان میں کوئی خدا ترن بات کی تہ کو بیچکر اسد تعالیٰ سے ڈر جائے۔

- | | | |
|------|-----------------------------------|---------------------------|
| (۱) | ومن العجائب انکم کفرتم | اہل الحدیث وشیعۃ القرآن |
| (۲) | الکفر حق اللہ ثم رسولہ | بالنصرینیت لا بقول فلان |
| (۳) | من کان رب العلمین عبدا | قد کفراہ فذاک ذو کفران |
| (۴) | فہلم ویحکم خالکم الی | النصیین من وحی ومن قران |
| (۵) | وہناک یعلم ائی خربینا علی الکفران | حقا وعلی الایمان |
| (۶) | فلیہنک تکفیر من حکمت یا سکام | وایمان لہ النصان |
| (۷) | ان کان ذاک مکفرا یا امۃ | لعدوان من ہذا علی الایمان |
| (۸) | کفرتم واللہ من شہد الرسول | بانہ حقاً علی الایمان |
| (۹) | کہذا التلاعب منکم بالذین | والایمان مثل تلاعب الصبک |
| (۱۰) | خسفت قلوبکم کما کسفت عقولکم | فانزکوا علی القرات |
| (۱۱) | یا قوم فانتم ہوا لانفسکم | وخال الجہل والدعوی بلایہن |

- | | |
|------|---|
| (۱) | بڑے تعجب کی بات یہ ہے کہ تم نے اہل حدیث اور اہل قرآن کی تکفیر کی۔ |
| (۲) | تکفیر تو اسد اور اس کو رسول کا حق ہو (تمہیں کافر نہانے کا منصب کس دیا) وہیں سننا ثابت ہوتا ہے اور یہاں تکفیر نہیں ہے۔ |
| (۳) | جس کو اسد تعالیٰ اور اس کا رسول کافر کہیں وہی کافر ہے۔ |
| (۴) | افسوس تم لوگوں پر اتنا اب اُدھم تم کتاب سنت پر اپنے مقدسہ کو عرض کرتے ہو۔ |
| (۵) | دہان چل کر کھل جائے گا کہ واقعی ایمان پر کون ہے اور کفر پر کون۔ |
| (۶) | اُن لوگوں کا کافر کہنا جسکو ایمان و اسلام پر کتاب سنت گواہی دین تمہیں مبارک ہو۔ |
| (۷) | سرکشو! اگر ایسے بزرگ زیدہ لوگ عاقلین یہ کتاب اللہ کا نہیں تو پھر مومن کون ہے۔ |
| (۸) | اس کی قسم تم دہری کر کے ایسے کی تکفیر کر رہے ہو جسکی نسبت رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام گواہی دیتے ہیں کہ وہ |
| (۹) | آؤ خدا کا خوف کرو جب تک چھوٹی طرح دین کو بازیمہ بنا کر کھو گے ؟ |
| (۱۰) | تمہارے دل اور عقلیں گہنائی گئیں ہیں اب قرآن پر تو زیادت نہ کرو۔ |
| (۱۱) | اے لوگو اپنی جان کے بچاؤ کے لئے میدان ہو جاؤ اور اس جہل اور عموں کے بلا دلیل کو چھوڑ دو۔ |

واخر دعوانا ان الحمد للہ رب العلمین والصلوٰۃ والسلام علی السیدنا محمد وعلی آلہ وصحبہ

قصیدہ

يَتَشَرَّفُ الْمَطْلُوبُ لِمَنْ تَرَفُّدَ الْأَمَامَ الْكَتْمُ الْكَلَامُ الْفَا نَسِيلُ الْمَجْدِ الْمَحْمُودِ

غُلَامُ لَحْدِ قَادِيَانِي إِذَا مَا اللَّهُ تَعَالَى طَلَعَ

اللَّهُ الرَّحْمَنُ الرَّحِيمُ

بِسْمِ

وَحَتَامِ سَلَوُ الزَّمَانِ بِذَا النِّكَابِ
بَنَائِمِ وَحَدِّ تَوْقِدِ النَّارِ فِي الْجَنْبِ
وَأَوَزَاكِ مِنْ عَجْدِكَ مَا انْقَضَتْ صُلْبِي
وَدَمْعِي طَوِيلَ اللَّيْلِ لِشَرِّهِ لِلْغَرْبِ
نُجُومُ اللَّيْلِ وَالْمُذَبِّبِ يَجْفُو عَنِ الْهَدْبِ

اَلِی سَمَ تَمَادِی الْعَجْرَابِ بِالْقَصَبِ
فَصَلَ السَّمْعَ زَوْرَةً يَنْطَفِ بِمَا
أَهْلَ عَلِمَتِ مَا حَمَلَتْ بِحَبِّكُمْ
أَبِیْتُ عَلِیٍّ جَعَلَ الْغَضَا مَنَقَرَةً
حَرَامٌ عَلِیَّ جَفَنِي الْكُرَى فَاسْئَلُوا بِي

(۱) تہیں معلوم ہو کر درازی کتب تک عاشق کو ستانی ہوگی + اور زمانہ اس کو ان دکھوں میں کتب تک مبتلا ہو گیا

(۲) کبھی دکھ سہو دے رہا عشق، کبھی ایک بار ملاقات میسر ہوگی جس سے وہ عشق کی اس جل کو بچا سکے جس نے اس کے پہلوں آگ شعل کر رکھی ہے +

(۳) ہائے تہیں کیا نمبر ہے ہا کہ میں نے تمہارے عشق میں کیا کیا اٹھایا۔ اس کے وجودوں نے تمہاری جدائی میں میری پیٹھ توڑ دی +

(۴) میں جو غصہ کر رہا ہوں کہ میں نے بدلتی رائیں کاٹا ہوا میری آنسو رات بھر گلاب شبنم کو کہوتے ہوں۔

(۵) نیند میری آنسو تیرے دم پر تم اسکی بابت تاریکی کے تاروں کو دنیا سے کر لیا جمال جو ایک سو ایک لگی ہو۔

۶	کذا حال اسلوب القراۃ تمییم	۶	عذیبہ صطبار و امان فی العوی صلب
۷	حلیف الضعیف مستوحش فی کابک	۷	طویل الختر ابنا لرحم الاہل و الحب
۸	ہل العیش کافی وصال احب	۸	نات ذرا ہم کن عن الجسم لا القلب
۹	فابعد واعنے فان حدیثہم	۹	یخفف اشجائی وینہی عن الخب
۱۰	بلانی الیالی و یلہا من صروفہا	۱۰	بما صر فیہا الفکر واللہب
۱۱	والہی عن الانشاء و الشعر بعدہا	۱۱	تعودت شعرا و الکتابۃ من طلبہ
۱۲	کافی ما کنت امر اذا فطانت	۱۲	ولا ورثت نفسہ الفضا من کعب
۱۳	ہم و تنکید و اسر و غربت	۱۳	وفی سفہاء الناس دار و ہم کرمی
۱۴	فقدت سرور مذ فقدت اجتنی	۱۴	کرام انا یر خلفوا الصخر فی العقب

۶ عاشق بے قرار - سوختہ دل - بے صبر - شیدا اور عشق میں ثابت قوم کا ایسا ہی حال ہوا کرتا ہے۔

۷ وہ عاشق جس نے پیاری ہو دلی دوستی کا عہد باندھ رکھا ہے۔ لوگوں کی صحبت و گریزاں۔ دلی۔ دوستوں کا مسافر۔ اہل خیال اور دوستوں ہی جدا ہے۔

۸ زندگی کا لطف تو بس ان پیادوں کی صحبت میں ہے جس کا وطن جسم سے دور۔ پر قلب کے نزدیک ہے۔

۹ وہ جو مجھ سے دور ہیں تو مضائقہ ہی کیسے ہے کیونکہ انکی پیاری باتیں میرے دکھ درد کو ہلکا کرتی اور مجھ کو گریز داری سے بچاتی ہیں۔

۱۰ مجھے جدائی کی راتوں نے سخت تنایا۔ انکی گردشوں اور حادثوں پر انسوؤں میری تواس میں عقل و ذکر کو کھا گئی ہے۔

۱۱ مجھ پر انشاء اور شعر گوئی کو بالکل غافل کر دیا حالانکہ شعر گوئی اور اعلیٰ درجہ کا لایچر لکھنا تو میری عادت تھی۔

۱۲ اب میری یہ حالت ہے کہ گویا میں کبھی بھی زیرک شخص نہ تھا۔ اور جیسی میں کتب و صاحب قصیدہ بابت سفا سے فصاحت کا وارث ہی نہیں ہوا۔

۱۳ رنج و غم و گرفتاری اور سفر میں مبتلا۔ بیوقوف لوگوں میں مکان ہے جسکے ہاتھوں دکھ سہرا ہوں۔

۱۴ میری غشی اور عیش منقود ہو گئی جب میرے پیار و دوستوں سے جدا ہوا۔ وہ کیا ہی برگزیدہ لوگ تھے ان کے پیچھے میرے حصہ میں تو اب غم ہی غم ہے۔

۱۵	فَامَسِيْتُ اَحِبِّ الطَّغَامِ وَالْحَقِيبِ	حَفَاثَتُهُمْ بَقِيَتْ فِيهَا اِذَا امْضَوْا
۱۶	مَضَرْتُهُمْ اَدَاهِي مِنَ الذُّنُوبِ الْكَلْبِ	بُلِيَّتٌ بِاهْلِ الْجَهْلِ وَكَيْلٌ لَامُهِم
۱۷	لَمَّا هَتَمْتُ فِي لَذَّةِ الْفَرْجِ وَالشَّرِبِ	يَعَادُونَ اَهْلَ الْعِلْمِ وَالْعِلْمُ كَلَاهِ
۱۸	وَشَدَّتْهُمَا السَّبْعُ كَالطَّعْنِ وَالْخَبِيبِ	اَتَا سَيِّئٌ لَادِيٍّ مِنْ جَهْلِهِمْ مَرَامِ
۱۹	وَانَوَاعُ اسْقَامٍ وَفَقْدِ اخِي الْكَبِيبِ	عَلَى غِيَةِهَا هُوْمٌ وَكَرَاهِيَةٌ
۲۰	وَلَمْ يَتَيَسَّرْ اَسِيَّاسٌ فَنِيَّ نَدَسِيبِ	وَمَا لَقْنِي فِي ذِي الْبِلَادِ مَوَاسِيًا
۲۱	تَعَدَّدَتْ الْبَلَوُى عَلَى عِلْمِ الْوَحْيِ	وَجِيدُوا صِنَافَ الْخُطُوبِ نِيَّوِيَّ
۲۲	اَعْلَمَ غَيْرُ الْاَهْلِ كَالْقَدْرِ وَالْاَلْبِيبِ	اَلْاَمْرُجِ الْاَوْغَادِ يَسْتَصْحَبُنِي
۲۳	وَسُوْعُ جَوَارِ الْعَابِسِ الْوَجْهِ قَطِيبِ	لَقَدْ ضَاقَ صَدْرِي بِالْاَفَامِ مَنَعُهُ

- ۱۵ وہ برگزیدے تو چلے گئے اور میں ردی سپا چورہ گیا۔ اب کمینوں قلائشوں میں مجھ زندگی بسر کرنی پڑ گئی۔
- ۱۶ جاہلوں سے میرا پلاڑی لگا۔ اُن کی جتنے دالی پر افسوس۔ یہ تو کتوں اور بھڑیلوں سے بھی بڑھ کر ہونڈی ہیں۔
- ۱۷ فسق و فجور اور سے خواری کے دل دادہ ہیں اس لئے علم اور اہل علم سے بچ کر رکھتے ہیں۔
- ۱۸ مجھے اُن کے ناخ کے جھگڑے۔ جہالت اور گالی لگوانے سے سدا تکلیف پہنچتی ہے۔
- ۱۹ مزید سے بے نیاز ہو رہا ہوں۔ ادیب ہر طرح کے رنج و غم اور بیماریاں اور محبوں کا نہ ہونا۔
- ۲۰ افسوس ان دلیوں میں بچے کوئی غم خوار نہ ملا اور نہ کوئی جوانمرد و قیاس غم گسار ہاتھ آیا۔
- ۲۱ میں اکیلا ہوں اور اس پر طرح طرح کے مصائب بھیج دیے گئے ہیں۔ جس کے دوست ہوں اُس پر بہت سی مصیبتیں وارد ہوا ہی کرتی ہیں۔
- ۲۲ میرا یہ حال ہو رہا ہے کہ فرومایہ لوگوں سے شگفتہ نصیب ہو رہی ہے۔ اور بندروں اور ریکھوں کے ایسے نااہلوں کا معلم بنا ہوا ہوں۔
- ۲۳ ان بد مزاج۔ بد خو۔ ترش رو ہم نشینوں میں رہنے اور اُن کی شگفتہ سے میرا دل اکتا گیا ہے۔

۲۴ من الذہر قد صابا سعة الحب
 ۲۵ وتلبس مغتاب وستر رُسب
 ۲۶ علی فرط حصل الحقائق والکتب
 ۲۷ بها فخرهم لکنها الجمل لا تحب
 ۲۸ ورؤیتہ متقدی بہا کین ذی لب
 ۲۹ لغیر جفاء لیس من شیت الخب
 ۳۰ ورغبتم فمہم یا سب بالوغب
 ۳۱ وکیف لا فی جاہلا لیس من خبی
 ۳۲ وشتان بین المجد الحرد والوشب
 ۳۳ للختہ اوجیہ او عظم السب
 ۳۴ اقاموا جبال الفلاحات قلبی

۲۴ زمانہ کے مصائب جو خصوصاً میرے پیچھے سید کو بھی تنگ کر دیا ہے۔ اللہ تعالیٰ کے حضور میں شکوہ کرنا ہو۔
 ۲۵ اور اس مغربی سے جو طرح کی گتھیں لگاتا ہے اور غیبت کرے تو اس کے دہو کے اور شہد بارگاہی جو مالک
 ۲۶ اور دوسرے عالموں کو جو باوجود حقائق و معارف و علوم کے نہ جاننے کے اپنے تئیں نمونے سہلے ہیں۔
 ۲۷ آج کے ان کا یہ ناز و غما ہے۔ بیٹھے۔ تہہ جیسے اور ڈرٹھیاں ہیں مگر ان کی جہل کیونکر چھپ جائے۔
 ۲۸ سمجھ داران کی گفتگو کو سننا گوارا نہیں کرتا۔ اور دانش مندان کے دیکھنے سے گھن کر رہے۔
 ۲۹ بخدا میں نے جو ان سے ملنا بخدا چھوڑ دیا تو ان کی جفا کے باعث جو شریفوں کا شیعہ نہیں۔
 ۳۰ اور ان کی جہل کے باعث جسکی وجہ سے میرے علم کو حقیر جانتے اور ان کی فرومایگی اور زہولیا
 کیسی عادت سے مانوس ہونے کے باعث۔

۳۱ وہ جو محرمات کرتے ہیں کہ میں انہیں دیکھنا بردا نہیں رکھتا سچ ہے۔ یہ کہ ایک جاہل سے ملوں جو میری جہالت
 ۳۲ دانا۔ ادیب۔ اور جاہل۔ نجیب۔ و شریف اور کہنے میں بڑا فرق ہوتا ہے۔
 ۳۳ کسی جاہل سے ملنا اور اس کی بڑی بگڑی اور بڑی ڈارھی اور تیکے کے باعث اسکی عزت کو بھی جاہل ہی کا ہے۔

۳۵	وقت تمام بالملک لا العتب	شرقت بآلہ اللہام وشرہم
۳۶	اشد علی الانسان من وقع القصب	لعمرك اننا نأت اخفها
۳۷	تکاد بها الخوم من الهم والنصب	رحمہ اللہ طیفا قد انا فی بفرحة
۳۸	اذا شیع برق الشرق فی اسرع الی	فانی بلبل بین ہدیہ ورق قد
۳۹	وحا البر انا فیہ خوف من الخطب	اضغوبہ الافاق والارض کلها
۴۰	الفرط اختبا طبا الضجیر والنصب	ففاہوا لاشاءوا ولم یتفکروا
۴۱	تاؤلہ بالہرح والطعن والضرب	وكم فلاح للعلم من فرط جملة
۴۲	اراقب ما یندک الزمان العجب	تالقت فیہ غیر یوم ولیلة
۴۳	من انجانہ الشرق فی مستوطن الخصب	وقد اجتلی اثار خیر ورحمة
۴۴	روایح تروی القلہ کاغصن الرطب	وانشق من ریح الصبا کل سحر

۳۵ میں جیت طینت لوگوں کے شر وقتہ سے نہ ان کی ملامت معتاب سے سخت تنگ آ گیا ہوں۔

۳۶ مجھ پر ایسی مصیبتیں ہیں کہ ان میں سو بلی سو بلی بھی انسان پر تلوار کی ضرب سے زیادہ شدید ہیں۔

۳۷ اہل نقلے اس خیال کا حافظ ناصر ہو جو میرے پاس ایسی بشارت لایا جس سے امید پٹی ہو کہ میں غم الم سے نجات پا جاؤں گا۔

۳۸ اس کا واقعہ یہ ہے کہ میں ایک رات کچھ میٹری اور نیند کے درمیان تھا کہ شرقی بجلی اس در سے گونڈنی نظر آئی۔

۳۹ کہ ساری دنیا اس کی روشنی سے منور ہو گئی اور لوگ حیران ہو کر کہنے لگے کہ کوئی بڑا حادثہ واقع ہوا چاہتا ہے۔

۴۰ جو کچھ کسی کے منہ میں آیا بولتا رہا۔ مگر کسی کو بھی شدت اضطراب اور شور و غل کیوجہ سے سوچے کا موقع نہ ملا۔

۴۱ بعض مہیاں علم نے بڑی جہالت سے اس کی یہ تاویل کی کہ کوئی بڑا فتنہ اور جنگ ہو نوالی ہے۔

۴۲ میں بھی اس امر میں کئی رات دن غور کرتا رہا اور منتظر تھا کہ زمانہ کیا عجیب واقعہ ظاہر کیا چاہتا ہے۔

۴۳ مگر میں اپنے غم میں مبارک سرزمین مشرق کی طرف سے رحمت و خبر کے آثار کا منتظر تھا۔

۴۴ اور مشہور ہوا ہے ہر سو مجھے ایسی خوشبو آتی۔ جو شان ترکی طرح دل کو تر و تازہ کر جاتی۔

۴۵	وَتَهْدِيهِ مِنْ نَفْحَةِ عَذْبِيَّةٍ	فَحَنَ لَذِكْرَ الشَّرْقِ شَوْقًا إِلَى الْقَرْبِ
۴۶	وَأَلْقَى فِيهِ إِنْ بَالِ شَرْقٍ قَدْوَةً	تَفْوَحُ أَنْفَاسُ لَهُ مُوجِبُ الْجَذْبِ
۴۷	فَقَدْ جَلَّ نَامِنْ قَادِيَانِ مُبَشِّرُ	بِخَيْرِ مَا مَلَأَتْ تَطْرَافُهُ مَذْحِقُ
۴۸	وَإِخْرَاجُ أَضْحَى غِلَامٍ كَاحْمِلِ	خَلِيفَتِهِ فَبِنَاوِ مَنَابِلِ
۴۹	أَمَّا مَكْنَاهُ مَنَائِبُ الشَّرْعِ مُلَمَّعَةٌ	مِنْ اللَّهِ رَبِّ الْعَرْشِ عَافِي غَالِبِ
۵۰	مَجْدُ دِينَ اللَّهِ فِي أَمْتٍ غَوَتْ	وَحَصَا هَذَا الْعَصْرِ حَقْبًا لَكَبِ
۵۱	جَلِيلِ حَسَنِ النَّاسِ كُلِّهِمْ	كَرِيمِ الْحَيَاةِ أَسْمِ اللَّوْنِ ذَوِ الرَّحْبِ
۵۲	وَقَوْرٍ حَالِمٍ رُبْعَةٍ رَبِّ وَفَرَةٍ	لَهُ شَعْرٌ بِطَحْمَا قَالِ مِنْ نَبِيِّ
۵۳	سَمِيٍّ بِفِي بَيْنِ الْوَصْفِ مَا جَدَّ	حَمِيدِ السَّبْحِ يَا أَوْفَرَ الْعِلْمِ الْوَلَدِ
۵۴	هُوَ الْحِجَّةُ الْبَيْضَاءُ دَلَّ فِي الْوَرَى	لَتَشْمَلَنَّ الْأَضْحَى قَدْ ضَاءَ شَرْقُ الْغَرْبِ

۴۵ اور اُسے بوے بجز تھنہ دیتی جس سے میرے دل کو یاد شرق اور اُس کے قرب کا اشتیاق لگ گیا۔

۴۶ اور میرے دل میں ڈالا گیا کہ مشرق میں ایک برگزیدہ جس کے دم مبارک کی ہوا یہ کیشش کہہ رہی ہو۔

۴۷ اتنے میں قادیان سے ایک بشارت دینے والا آیا کہ جس برگزیدہ امام کا تم بہوں سے انتظار کرتے تھے وہ آگیا۔

۴۸ اور اُس نے اطلاع دی کہ احمد (صلی اللہ علیہ وسلم) کا ایک خادم و غلام ہم میں اور ہم میں سے اُس کا جانشین ہوا ہے۔

۴۹ مبارک امام۔ نائب شرع اور اللہ رب عرش کی طرف سے حکیم اور گناہوں سے پاک۔

۵۰ جھک گئی ہوئی امت میں از سر نو اللہ کے دین کو بحال کرنے والا اور لاریب اس زمانہ کا صاحب۔

۵۱ صاحب جلال و جمال اور جس میں سو لوگوں سے بڑے کریمانہ بشرہ والا۔ گندم گون اور صاحب رعب۔

۵۲ باوقار و جلیلیم۔ میانہ قد اور بڑا سخی ہے۔ اُس کے نیچے لکھنے والے بال ہیں جیسے کہ جناب نبوت مابین خجری۔

۵۳ عالی قدر۔ برگزیدہ۔ جس کی وصف عیان ہے۔ بڑی شرافت والا۔ جس کی تمام عادتیں ستودہ ہیں

بڑے علم و دانش والا۔

۵۴ وہ جہان میں اللہ تعالیٰ کی روشن محبت ہے۔ آفتاب نیمروز کی طرح شرق و غرب میں درخشاں ہے۔

۵۵	ہموجہا فی حکم الفرض والندب	علیہما سائر الشریعۃ عاملاً
۵۶	تذیر لمن ولی من البوس والکرب	بشیر یفوز بالینۃ لمن اقتدی
۵۷	شدید علی الکفایۃ الصار والعصب	قوی صلیب اشجع القوم باسل
۵۸	عدو اهل الغیۃ الحبیب والضب	عجب لمن ود الرسول وضجہ
۵۹	واصل قہم ندما یقول وما یسبی	عقیق تقی ورمع الناس خیر رعم
۶۰	حق صبور حاتم لبن القلب	حیۃ ستاد فو المروۃ والوفاء
۶۱	کبر مر جیب الباعذ والمنزل العرب	وضئی طلیق الوجہ بتر مبارک
۶۲	بعید عن الایذاء والخرو السب	سریع الی الحسنی نفور من الخنا
۶۳	بکل الذی یقضہ ویسطر فی الکتاب	امین علی حق مطاع فحدث
۶۴	ویغنی ذوی الافلاک عن الجود والواس	یعین نبی الامال بالمال والعطا

۵۵ شریعت کے امرا کا جاننے والا۔ فرض و ندب میں شریعت کے موجبات پر عمل کرنے والا۔

۵۶ اپنے پیرو کو حصول آرزو کی بشارت دینے والا۔ اور منکر کو دکھ دینے والا۔

۵۷ زیر دست۔ باہمت۔ شجاع ترین قوم۔ جوان مرد۔ کافروں پر شمشیر تیر سے زیادہ تیز۔

۵۸ جناب رسول اور ان کے دوستوں کے دوست کا دوست۔ مگر اہل اور غیر اللہ کے پوجنے والوں کا دشمن

۵۹ پاک دامن تقویٰ شعارب لوگوں سے برگزیدہ۔ اور پرہیزگار اور اپنی تمام باتوں اور پیشگوئیں سچا۔

۶۰ بڑی جفا دشمن والا۔ بڑی مردت و فدا والا۔ درگزر کرنے والا۔ برداشت کرنے والا۔ بڑا ہی نرم دل۔

۶۱ روشن رو۔ کشادہ نبشہ والا۔ نیکی رساں مبارک۔ کریم بڑا ہی جہان نواز جس کا مکان سدا ممانوں کیلئے

کھلا رہتا ہے۔

۶۲ نیکی کرنے میں جلد باز۔ اور یہ کاری ہی بہانہ والا۔ کسی کو نہ نش کرنے کے لیے جو اور دشنام دہی کو سہو دور۔

۶۳ مانا گیا۔ خدا کی ہم کلامی سے شرف۔ اور جو کچھ اپنی کتابوں اور رسالوں میں لکھا ہے اس پر

میں امین بحق۔

۶۴ امیدواروں کی داد و دہش سے اعانت کرتا ہے۔ اور غفلتوں کو جو کرم سے غنی کرتا ہے۔

۴۵	یضیف مساء و افدیہ و غدو کا	ویدی ابا الاضیاف فی الخصیف الحجاب
۴۶	تسیر الیہ الوفد من کل و حصۃ	و یقصر الکرمان کبکاً علی ركب
۴۷	حلیف التقی یجہدی الامام الی التقی	و یسع رضیۃ الیہ من القرب
۴۸	طیب بامرض لقلوب مبصر	ینقی من الامراء و الذین و التذنی
۴۹	مشید قصر الدین من بعد ما وعت	اساطینہ فیما عن التلم و الشعب
۵۰	تصدی کا اصلاح المفاسد فی الورع	بہم معتقد عو الی السکما الحرب
۵۱	واذن انی قد یعتت موتدا	بارشاد من فک الحضر منہم فی الشیب
۵۲	یصنف فی ہذا السایل جثۃ	ویرسلما جہراً الی العجم و العرب
۵۳	واعلن فی الافاق دعوة بیعة	فشد الیہ الرجل خربا علی حزب
۵۴	یزفون من بدو الیہ و حضرۃ	تباناً و اشتاتاً من الشیب و الشیب

۴۵ صبح شام جہانوں کی جہانی میں مصروف رہتا ہے۔ اسی لوگرانی اور زرانی میں اس جہانوں کا باپ کر کے پکھا جاتا ہے۔

۴۶ ہر سمت سو جماعتوں کی جماعتیں اس کو پاس آتی ہیں اور گروہ درگروہ ٹہنیوں میں بھڑک اٹکتے پاس علم ہوتے ہیں۔
۴۷ بڑا ہی پرہیز گار اور پرہیز گاری کی راہ خلقت کو دکھانے والا ہمیشہ اللہ تعالیٰ کی رضامندی اور قرب میں کوشش کرتا رہتا ہے۔

۴۸ دل کی بیماریوں کا طبیب۔ بڑی پہچان والا جو ہر قسم کے عیب۔ رنگ اور بڑی خواہشوں کی پاک صافی کرتا ہے۔
۴۹ دین کی عمارت کا مضبوط کیرنوال۔ جب کہ رخنہ پڑے گا اس کی دیوار میں ڈھینے پر آ رہی ہیں۔

۵۰ خلقت کو نگاروں کی اصلاح کا پیرا ایسی نفع رسانی کی پرستش یا جس کی ملاطبت صلح کیجاں ہو نہ لڑائی کی طرف۔
۵۱ اور اشتہار پر اشتہار دینے پر کہ میں تائید یافتہ خدا آیا ہوں گا۔ یہ کہ جو دکھاتوں دل و شہر میں تیری ہی راہ دکھائوں۔

۵۲ اس بارہ میں متعدد رسالے تصنیف کر کے طائر طور پر اطراف و اکناف عالم میں بھیجتا ہے۔

۵۳ عالم میں بیعت کی دعوت کا اعلان و دیو یا ہر اوج و جوق لوگ تیار یاں کر کر اس کے قدموں میں حاضر ہوتے ہیں۔

۵۴ ذات سے شہر سے ہر سمت سو الگ الگ ادب مل کر لائیں اس کے حضور میں حاضر ہوتے ہیں۔

۷۵	یابیع من کل حزب عرفیه	۷۵	علی طاعۃ الرحمن فی السہر والصعب
۷۶	ترافہم وخصو عکاشعین الیوم	۷۶	قلوبہم ملای من الشوق والحسب
۷۷	نفوس یفید الناس من نقاتہ	۷۷	ویسبى قلوب الخلق من خلق العذ
۷۸	لجیمہم کالوالدیر مشفق	۷۸	یفسخہم کذیۃ الجمل والعجب
۷۹	وہجر علوم یقذف الدرد موجہ	۷۹	الی الناس طراکرا ذر عن انصب
۸۰	یحلق اہل العلم والفضل عندا	۸۰	صباحا مساء وھو کالبد فی الشھب
۸۱	تعود الیہ تنسقط الطیر فوقہم	۸۱	کانہم استنوت علیہم یللہ رب
۸۲	یرون فی اخذ المکام حوالہ	۸۲	مثال النجوم الاربار علی القطب
۸۳	وہم من کتاب جلف نامہ معجب	۸۳	لہ درجات عالیات علی الکذب
۸۴	براہینہ تھدی الی الیام حلالہ	۸۴	یحلی عیون الشہداء الجہر والعصیب

۷۵ ہر گردہ کے شناسا آدمی اس سے بیعت کرتے ہیں کہ وہ ہر حال میں راحت و نوح میں اللہ تعالیٰ کے فرمانبردار رہیں۔

۷۶ ان بیعت کرنے والوں کو کچھ (وہ کیسے ہیں!) وہ اپنے رب کے آگے گڑ گڑانے والے ہیں۔ ان کے دل شوق و محبت الہی سے بھر پور ہیں۔

۷۷ وہ نفع رسا ہیں۔ خلقت کو اپنے کلام سے فائدہ بخشتا ہے اور اپنے خلق تیریں سے خلقت کو دل ٹھھی میں کر لیتا ہے۔

۷۸ ان پر مہربان باپ کی طرح رحیم و مشفق ہے۔ اور جہل اور خود بینی کی بلاؤں کو ان پر سے مالتا ہے۔

۷۹ وہ علوم کا سمندر ہے جس کی موجیں تمام لوگوں کی طرف مٹتی پھینکتی ہیں اور پھر لوٹے کسی کیسے روکتا نہیں

۸۰ صبح و شام اہل علم و فضل اس کے گرد حلقہ کئے رہتے ہیں اور وہ ان میں ایسا ہے جیسے ستاروں میں بدر۔

۸۱ وہ اہل علم اس کے حضور میں ایسے جو ہر گز ٹھٹھ رہتے ہیں کہ انہیں پہچان خیال کر کے پرندے ان پر بیٹھ جاتے ہیں گویا بیت کا فائدہ ان لوگوں پر غالب ہے۔

۸۲ جس طرح نباتات نقش قطب کے گرد گھومتے ہیں اسی طرح یہ اہل علم تحصیل معارف کیلئے گئے گرد گھومتے ہیں۔

۸۳ اس کی کئی بڑی بڑی عجیب کتابیں بھی ہیں ملی جنہیں اور کتابیں بڑی بہاری فیضت اور نتیجہ ہے۔

۸۴ اس کی براہین (احمدیہ) خلقت کی ہادی ہے اور ہر چشم آریہ جہل شک اور تعصب کی آنکھوں کو جلا دیتا ہے۔

۱۵	وما الفتح الا مفتاح الفتح والخاب	۱۵	وتوضیحه تجلوظ الام غوابه
۱۶	تغادر من لا اراه احیر من ضتب	۱۶	وگرمعجزات النظم قد تم النظمی
۱۷	ونکسو نفوسا کما نشوة الشرب	۱۷	یروقعینوا حسنہا ونظامہا
۱۸	تدل علوا احسن والقول القرب	۱۸	قصائدک فیہا النور والصدق والحمد
۱۹	تخز الہما ساجدات علی الترب	۱۹	تکاد النجوم الزہرات من السما
۲۰	ولطف معان فیہ البانایسی	۲۰	یلاذ علی الاسماع حرك کلامہ
۲۱	ذقائوہام کمال عن الکسب	۲۱	نفس را نا من نقایس سرکا
۲۲	وقضاء من احداک بالخسر والتب	۲۲	واعجز من اعجاز انفا سہ العدا
۲۳	کالصحف انفا سہ شہب الثقب	۲۳	نشاطین انس منه فروا وجنۃ
۲۴	وذل لایہ کل ذی العزل والنصب	۲۴	اقوالہ الاعلاء بالفصل والعل

۱۵ توضیح مرام گرامی کی تاریکی کو کھول دیتی ہے۔ اور فتح اسلام توفیق و غلبہ کی کنجی ہے۔

۱۶ اور آپ کی منظومات کے معجزہ عقل کو حیران کر دیتے اور مقابلہ کرنے والے کو سوسا رہی بھی زیادہ

سراسیمہ کر دیتے ہیں۔

۱۷ ان کا حسن و نظام آنکھوں کو سرور بخشتا اور سخن فہموں کے دلوں کو سرشار بھی کر دیتا ہے۔

۱۸ قصائد میں نور و صدق۔ ہدایت۔ توجید اور قرب الہی کے حصول کی باتیں بھری ہوئی ہیں۔

۱۹ کچھ عجیب نہیں جو آسمان کے نورانی تار سے ان قصائد کے آگے سجدہ کر نیکی لئے زمین پر آ رہیں۔

۲۰ آپ کا لطیف کلام کانوں کو لذت دیتا اور اس کے معانی کی خوبی تو ہماری دانشوں کو اسیر کر لیتی ہے۔

۲۱ آپ کی ذات مبارک نے عجائبات اصرار الہیہ ہیں ایسی دقایق معارف دکھلائے ہیں جو کسب سے

حاصل نہیں ہو سکتے۔

۲۲ اپنے کلمات طبیات سے مخالفوں کو عاجز کر دیا ہے اور معارضہ کر نیوالے کے پیچ زبان اور دہال کے سوا کچھ نہیں پڑا

۲۳ تمام نشاطین انس و جن اس کے جلوہ سیر نو چکر ہو گئے ہیں گویا آپ کے انفا س ان کے حق میں شہنشاہ تاج ہو گئے۔

۲۴ دشمن بھی آپ کی نصیبت کا اقرار کر چکے ہیں۔ اور بڑے بڑے صاحب اختیار لوگ بھی آپ کو سامی سرینجا کر دیتی ہیں۔

۹۵	قَالَ سَوِّدَا الْقُلُوبَ لَهَا لَيْسَ	۹۵	دعامة من له صانته له منا
۹۶	وَلِكَثْرَتِهِمْ يَوْمًا فَيَوْمًا وَلَا يَكْفِي	۹۶	يُؤَثِّرُ فِي اتِّبَاعِهِ مَا يَقُولُ
۹۷	سَوِّدَتْ فِي الدِّينِ غَيْرُ الدِّينِ	۹۷	وَكَيْفَ مِنْ شَطْمٍ مِنْ دُنَا
۹۸	حَذَرَ أَعْلَى الدِّينِ أَلَى خَيْرٍ يَجْتَبِ	۹۸	وَكَيْفَ مِنْ كِبَرِ الْقَوْمِ صَغِيرٌ وَأَتَمَّا
۹۹	يَا رِيَاءَ عَزَّ وَجْهًا سَبَّحَ نَبِي	۹۹	فَلَمْ يَنْقُ الْأَمِنْ تَعَدَّى نَجْمًا
۱۰۰	يَقْرُو بِهَذِي الْوَقَاخِ وَأَتَجَمَّبِ	۱۰۰	إِذَا قِيلَ بَرُّوْا أَسْتَبْرِكُمْ مَنَظَرًا
۱۰۱	بَانِكَا لَمْ يَدْرِعِ الْعِلْمُ عَزَّ وَجْهًا	۱۰۱	وَالْكَرْمُ عَزَّ الْأَشْوَقُ جَهْمًا
۱۰۲	أَلَا الْإِرْفَاقُ ثُمَّ الْبَحْرُ الْكَفَرُ الْكَفَرُ	۱۰۲	يَمِيلُ إِلَى الطَّغَوْتِ طَوْرًا وَتَالَا
۱۰۳	وَعَبْدُ النَّصَاكَةِ نَاصِرُ الصَّلَابِ	۱۰۳	وَمُتَّبِعُ طَوْرًا وَوَقْتُ مَقْلَدِ
۱۰۴	وَيَنْفَعُ رِضَى الْكَفَرِ فِي سَخَطِ الرَّبِّ	۱۰۴	تَرْبَا بَرِّ الْكَفَرِ شَرِّ بِهِ الْهَلَاكِي

۹۵ اُس نے قوم کو ہر سمت سے آواز دی جیسے سن کر سویدائے دل نے بھلا کہ اُسے مان ہی لو۔

۹۶ آپ کا کلام معجز نظام پیروں کے دلوں میں پوری تاثیر کرتا ہے جس کا نتیجہ یہ ہے کہ انھیں روز افزوں ترقی نصیب ہے۔
ہر ہے۔ - تنزل نہیں۔

۹۷ سب ہی نزدیک دور آجکی طرح سرائی کرتے ہیں۔ سو اُن میں قسمت کی جسی دین ہی کوئی غرض واسطہ نہ ہو۔

۹۸ بڑے بڑے سرداران قوم کو ایسی باتیں دل میں لگ جاتی ہیں مگر پھر دنیا سے ڈر کر آپے الگ ہو جاتے ہیں۔

۹۹ اب سو جاہل بے اندام کسا در کوئی نہیں راجا ناخن کے جھگڑوں سے اپنی گمراہی کا ثبوت دیتا ہے۔

۱۰۰ جب تک کہ میدان میں نکل اور منظرہ کر کے حضرت مثیل کو آزمائے تو نوک دم بھاگتا اور ناگفتنی باتیں پڑھتا ہے۔

۱۰۱ اور سب بڑھ کر ایک جاہل ہو جوادانی کے نشے میں چور ہو کر انکار پر کھڑا اور علم کا جھوٹا دعوے کرتا ہے۔

۱۰۲ کبھی تو وہ پاگل آدمی کی طرح طاغوت کی طرف جھک پڑتا ہے کبھی رضی بن جانا اور کبھی فرقہ ضالہ پیچھے کا پہلو اختیار کر لیتا ہے۔

۱۰۳ وہ اگر کٹ کی طرح رنگ بدلتا رہتا ہے کبھی ادھر کبھی ادھر کبھی نصارا کا غلام صلیب کا حامی بھی بن جاتا ہے۔

۱۰۴ کفر کا لباس پہن کر دین کو پیچھتا ہے۔ اور اپنے مولا کی نامی میں کفار کو خوش کرنا چاہتا ہے۔

وما لها جني سوي حسدا له	۱۰۵	وذلك داعيها بحج بالطب
اذا جهت المراتب عند حجاجه	۱۰۶	تبادر البصائر والشمم والقشيب
ولم يدرك الله ينصر عبدا	۱۰۷	على الجاهل المراتب المبطل الخب
ومن تخذ المبعوث يخذله مرتبه	۱۰۸	ويجعله في خلقه على الكعب
ومن لم يجاونه سيبك تاسفا	۱۰۹	ويلق انا ما بالمذلة والكعب
هلموا عباد الله واستمعوا له	۱۱۰	وقوموا جميعا قومة الحجة الجلب
اعينوه بالاموال واقدوا بالنفوس	۱۱۱	تجوا من الافات في الخلق والشجب
عليكم عليكم باتباع ما مكم	۱۱۲	فنعط ما جاء فيكم من الرب
يقودكم نحو الهدى فاقتدوا به	۱۱۳	ووالوه بالانصار والصدق الرغب
انا كم بدهان وما فيه مريه	۱۱۴	فلا تطلوه بالماله والشغب

- ۱۰۵۔ اُس کی مخالفت کی اور کوئی وجہ سوائے حسد کے نہیں۔ اور اس بیماری کا علاج تو طب میں بھی نہیں۔
- ۱۰۶۔ جب وہ اللہ کی باتوں میں شک لائے والا باختر میں مار کر بغلیں جھانچ کر گت گت کی گلیں محبوت اور بہتان بولیں۔
- ۱۰۷۔ اور یہ نہ سمجھا کہ اللہ تعالیٰ یہ مقابلہ جاہل کسی مبطل دہوکے باز کے اپنے بندہ کا ناصر ہے۔
- ۱۰۸۔ اصل یہ کہ جس نے مجھے ہوئے کو چھوڑا اس کو اس کا رب بھی ضرور چھوڑ لیا اور وہ اسی خلقت میں ذلیل کر دیا۔
- ۱۰۹۔ جس نے آج اُسکی مدد نہ کی کھل وہ افسوس کہنا کر دے گا۔ اور بری ذات و رسوائی کے ملاوہ سخت گنہگار ہوگا۔
- ۱۱۰۔ آد۔ اے خدا کے بندو! اس کی باتیں سنو۔ اور تیرا لشکر کھیر رہے سب اٹھ کھڑے ہو۔
- ۱۱۱۔ مالوں کی سبکی مدد کرو۔ جانوں کو اسیر نہ کرو تو تم تمام دکھ درد کی آفتوں سے نجات پاؤ گے۔
- ۱۱۲۔ اس اپنے امام کی پیروی کو فرض سمجھو۔ کیونکہ رب تعالیٰ کی طرف سے یہ جواب امام تم میں آیا ہے۔
- ۱۱۳۔ وہ تمہیں ہدایت کی طرف چیلاتا ہے اس کے پیچھے آؤ اور جس لاس صدق اور رغبت سے اسکو پیار کرو۔
- ۱۱۴۔ تمہارے پاس واضح برہان لایا ہے جس میں شک کی گنجائش نہیں۔ اب ناحق کے جھگڑوں سے اس کا ابطال نہ کرو۔

۱۱۵	ولا تفرحوا بالتدبر والنكس	هو النعمة العظمى من الله فاشكروا
۱۱۶	يروى البرايا كالصبي من السحب	هو الغيث فيكم فاقدر واحق قدرا
۱۱۷	به تنخل سودا ساعة والذنب	هو النورين الرشيد والغني في الورع
۱۱۸	على شرف اعلى وقد فاز بالحسب	ولله عينا من راي فان
۱۱۹	وقد بلغ الكبار في الخلد والحجب	عجبت لمن لم يستبين بعد امره
۱۲۰	به وهو يهدى هم الخالص الحجب	وياعجبى ممن اساء ظنونه
۱۲۱	ومن يتنى ما شاء للمحو والقلب	الى الله الا ان يزيد اعتلاعه
۱۲۲	ومن خالده يطفي بالنفخ والحصب	الى الله الا ان يضيئ سراجا
۱۲۳	يثير رعاكم الناس بالويل والحرب	لحي الله من ولاه بالغي مدبرا
۱۲۴	فاهلا وسهلا مرحبا بك يا محج	لك الله قد ارسلت فينا مكرها

۱۱۵ وہ اللہ کی طرف سے بڑی نعمت ہے۔ اس کی قدر کرو۔ کشمیری۔ اور روگردانی سے کھڑا ن نعمت کو ملزم نہ ہو۔

۱۱۶ وہ تم میں برابر رحمت ہے اس کی پوری قدر کرو۔ یہ آسمانی باران کی طرح مخلوقات کو سیراب کرتا ہے۔

۱۱۷ وہ حق و باطل کے درمیان فرق کر کے لئے عالم میں ایک نور ہے اسی سے بدکاریوں اور گناہوں کی تباہی دور ہوگی۔

۱۱۸ مبارک ہو وہ اللہ جس نے اسے دیکھا کیونکہ اسے بڑا ہی شرف اور بڑا ہی اجر حاصل ہوا۔

۱۱۹ مجھ کو اس شخص سے تعجب آتا ہے جس پر تنگ اس امام کا مشن وضع نہیں ہوا حالانکہ پڑھنے کنوارے تو یہ دعوت پہنچائی ہے۔

۱۲۰ اس پر تو بڑا ہی تعجب ہے جو اب تک پیر پڑھی لکھا ہے حالانکہ وہ تو خالص رحمت الہی کی انھیں راہ دکھانا ہے۔

۱۲۱ اللہ تعالیٰ قطعی فیصلہ کر چکا ہے کہ اس امام کی عظمت و قدر بڑھے گی۔ اور جسے خدا قائم رکھنا چاہے اسے کون بیٹھ سکے یا اول بدل کر سکے۔

۱۲۲ اللہ تعالیٰ ضرور اس کے چرخ کو منور کھنڈی والا ہے۔ کون ہی جو بچہ بچوں اور کنگروں سے اسے بچا دے۔

۱۲۳ خدا کی ہمت کا اس پر جو اس سے روگردانی خدا اور سفیہ لوگوں کو اس کے مقابلہ کیلئے جوش دلاتا ہے۔

۱۲۴ اللہ تعالیٰ تیرے ساتھ ہے تو ہم میں کون سے مظلوم بھی گیا ہے۔ ایسے ایسے فیاض کریم ہمارے ہر نمبر میں بیٹھے۔

۱۲۵	واشقی عباد اللہ من صابر جاحداً	لفضلک استهوا الایس فی الشقب
۱۲۶	فانخرأه فی الذیاء سود وجھلاً	وقداما یوم الذامۃ والسمک
۱۲۷	دعانی الخذا النظم صدق مودۃ	وفوط اشتیاق کان مستوط القلب
۱۲۸	فھاک مام المؤمنین حد نفاۃ	منضرة الاشجار خضرة القضب
۱۲۹	ودونک منی روضۃ مستطایۃ	سقاھا الخاسق السیامک الغرب
۱۳۰	یروق عیون الناظرین ابتسامها	اذا سرحت فیھا قلوبہم یطیہ
۱۳۱	قواف تزیلہ السامعین اشتیاقکم	اذا انشدوھا کوا احتیالکم یصبہ
۱۳۲	احزن الیکم والذی اربعیدۃ	وشوق لقاء یجد العین بالسکب
۱۳۳	تمز النسیم القلب حین ھبوبها	کھز لسان بالتشاد ایما رطب
۱۳۴	سقام وبعثتم عذرو وحادۃ	فکیف الحد والسهل فی التوق العصب

۱۲۵ طرامی شقی بندہ میری جیری فضیلت کا منکر ہوا۔ اور اُسے شیطان نے دادیے خلافت میں بھیج دیا
 ۱۲۶ خدا نے اُسے دنیا میں ذلیل اور رد سیاہ کر دیا اور عاقبت میں لکھ کر سامی دخول جنم اور ندامت ہو۔
 ۱۲۷ میں نے یہ نصیحدہ دیکھ محض اخلاص محبت اور کمال اشتیاق جو میرے دل میں جاگزین ہو کہا ہے۔
 ۱۲۸ اے امام المؤمنین ایجئے یہ ایک بار غم جس کی شاخیں اور درخت سب سرسبز ہیں۔
 ۱۲۹ میری طرف سے یہ بار غم عجیب تحفہ قبول فرمائیے۔ یہ بلن سدا ستر رہنے والا ہو اور کبھی حزان کا منہ نہ کھوگا۔
 ۱۳۰ اس کی شگفتگی نظریں کی آنکھوں کو کھنک کر دیتی ہے اور حب اُن کے دل اس میں سیر و تفریح کریں تو انہیں خوش و خرم کرتی ہے۔

۱۳۱ یہ ایسے اشتیاق ہیں کہ جب پڑھے جائیں گے تو سامعین کے دلوں میں اشتیاق پیدا کریں گے پھر وہ شوق حضور کی آستان بوسی کی طرف انہیں مائل کرے گا۔

۱۳۲ میرا کچھ مشتاق ہو رہا ہوں۔ ملک بہت دور ہے اور شوق ملاقات میں میری آنکھیں آنسو برسا رہی ہیں۔
 ۱۳۳ جب ہم جلتی ہوئی کمر دل کو جھنڈ دیا جاتی ہے جس طرح میری زبان حضور کی بیخ و بن میں ہمیشہ حرکت کرتی رہتی ہے۔
 ۱۳۴ بیماری۔ دوری۔ غدر اور تنہائی اور اُس پر دشوار گزار بیابان اور ٹھنڈی میری راہ میرا ٹیل ہیں۔

۱۳۵	یراقینے فیما قولہ ما انبے	واشکوعدوا لا یرالبرصد
۱۳۶	ویرشقة الشاق من یبع بالسلب	ملاح یبع الشوم ای جمہ
۱۳۷	کاتی اوجعت المنافق بالغصب	یمرق انباکے علاوہ
۱۳۸	واسفرن الدنیا لکل اخفیت	بمقدمک الیمون طابت بشارة
۱۳۹	وقام به داعی المشرق والترحب	وزالت بها الانراح عن قلب فکد
۱۴۰	یجہابک من یاباہ فی الشرق والغرب	فلازلت للاسلام عوناً وحزناً

۱۳۵ میں ایک دشمن کی شکایت کرتا ہوں جو برابر گھات میں لگا ہوا میرے اقوال کو ناخوار ہوتا ہے۔
 ۱۳۶ وہ ایک شاق ہے جو ہر طرح شرارتیں کرتا رہتا ہے۔ اور مجھے یوں تیر مارتا ہے جیسے وہ شخص جس کا اسکا اسباب
 لوٹنے کی دیکھی دسی جاوے۔

۱۳۷ وہ مارے بغض کے چہرہ پر دانت پھینا رہتا ہے جیسے میں نے اُس کا کچھ چہرہ کر سہے سنایا ہے۔
 ۱۳۸ حضور کے قدم مبارک سے دنیا بشارت پاکر خوش ہو گئی ہے اور غلامندوں کو دشمن نخرانے لگی ہے۔
 ۱۳۹ اُس بشارت کو پاکر آرزو وہ دلوں کے رنج دور ہو گئے اور بجائے اس کے دلوں میں خوشی اور فرح کے
 دلوں پیدا ہو گئے۔

۱۴۰ میری دعا ہے کہ حضور اسلام کے منگوار اور باعث عزت رہیں ! اور منگوار اسلام شرق و غرب سے آپ
 سے خوف کہاتے رہیں۔

حضرت اقدس میزراغلام احمد قادیانی .. مسیح موعود

اور

مولوی محمد شہید صاحب بھوپالی

دہلی میں

چند نمبر (۱)

مولوی محمد بشیر صاحب

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله وكفى وسلا على عباده الذين اصطفى اما بعد ارباب علم ودين پرخشی نہ رہے کہ اصل دعویٰ جناب مرزا صاحب کا مسیح موعود ہونے کا ہے لیکن جناب موصوفے کے محض اصرار پہنچنے سے مباحثات و وفات مسیح علیہ السلام میں منظور کیا گیا ہے اور اس سلسلے میں بھی اصل نصب جناب مرزا صاحب کا ملحق کا ہے لیکن صرف جناب موصوفے کے اصرار سے ہی یہ بھی قبول کیا گیا کہ پہلے یہ عاجز آدمی حیات مسیح علیہ السلام تحریر کرے اور اس میں بحث صعود و نزول وغیرہ کا خلط نہ کیا جائے فاقول بحول اللہ وقوتہ وما توفیقہ الا بہ علیہ نکتہ والید البیہ۔ جاننا چاہیے کہ لیلیٰ حیات مسیح علیہ السلام کی پانچ آیتیں ہیں و لیل اول یہ ہے قال اللہ تعالیٰ فی سورۃ النساء لان من اهل الکتاب الا الیوم امن بہ قبل مقتله و یوم القیمۃ ینزل علیہ صفرہ یداً۔ وجہ استدلال کہ یہ کہ کر لیونین میں نون تاکید کا آیا ہے اور نون تاکید مضارع کو خالص استقبال کے لئے کر دیتا ہے ماضی اور حال کی تاکید کے لئے نون نہیں آتا ہے نہ ہر ہی تصریح میں کہتا ہے والا بکر ہما الماضی لغظاً ونفی مطلباً لانہما یخلصان منہما لہما الاستقبال وذا لک نبیان فی الماضی اتہی اور دوسری جگہ کہتا ہے

ولا يجوز تأييدهما إذا كان منفيًا أو كان المضارع حلاً كقراءة ابن كثر لا قسم يوم القيمة - و
 قول الساعر جبلاً كبص كل امرئ - مخرف فوك لا بفعل - فاقسم في الآية والبعض في البيت
 معاًهما الحال لا دخول اللام عليهما وإنما الميؤكلاً بالنون لكونها تخلص الفعل للاستقبال وذلك
 بناءً في الحال منفصلاً - فوايضاً يري من تحتص أي نون بالفعل المستقبل في الأمر والقسم والاستغفار
 والعرض والقسم وإنما اخصت هذه النون بهذه المدكورات الدالة على الطلب دون الماضي
 والحال لا يكره أن يكون مطلوباً في نفسه - بعد الحكم كما يري كثير من لسان النون تخلص المضارع للاستقبال
 فلهذا الجعم بين حرفين لمعنى واحد في كلمته واحدة معنى من هو ولا يكره بهما الماضي مطلقاً وإما
 المضارع فاب كان حلاً لم يكره بهما وإن كان مستقبلًا أكره بهما وجوباً في نحو والله لا أكيدن
 اصحاباً مكلفته - شيخ زاده حاشي يضاف إلى من كنهنا - وأعلم الأصل في نون التأكيدات للحق
 بآخر فعل مستقبل فبه معنى الطلب كالأمر والى والاستغفار والقسم والعرض بحواضر زيداً
 فلا تضربن وهل تضربن ولتلك تضربن منقلة ومخففة واحص بمانية معنى المطلب لأن
 وضعه للتأكيد والتأييد إنما يليق بهما بطلب حتى يوجد ويحصل فيغتنم هو بوجدان المطلوب
 ولا يليق بالجاء المحض لأنه فوجد وحصل فلا يناسب التأكيد والختص بالمستقبل لأن الطلب
 إنما يعلق بما يحصل بعد يحصل وهو المستقبل بخلاف الحال والماضي لم يحصل ولم
 والمستقبل الذي هو خبر محض لا الحق نون التأكيد بآخره لا بعد أن يدخل على أدل الفعل ما
 يدل على التأكيد كلام القسم وإن لم يكن فيه معنى الطلب لأن الغالب أن المتكلم يقسمه
 على مطلوبه انتهى - وإسباسبه بخلاف تمام كتب نحو من مرقوم به قرآن مجيد ورست مطهره من بي
 نون بهت موضع من خاص مستقبل كمنه آيا به اور ماضى اور حال كمنه آيا جگري پايانين جانا
 اس تمام پر چند آيات نقل كجائى پس سورة بقره من هو فاما آيتكم متى هدى فمن نعم هدى فلا خوف
 عليهم ولا هم يحزنون ادري من هو فلو آيتك قلة تضامها اور اسی میں ہر دلبندوكم يشع من الخوف
 والجمع ونقص من الأموال والأنفس والثمرات - سورة آل عمران میں ہر واذا اخذ الله ميثاق النبيين
 لما انبيتكم من كتاب وحكمتكم فجاءكم رسول مصدق لما علمتم لتؤمنن به ولتنصرن اور بھی کسی سے
 لقبلون في أموالكم وأنفسكم ولتسمعن من الذين اذنوا الكتاب من قبلكم ومن الذين اشرکوا اذی

کثیراً اور جی اسی میں ہو۔ واذ اخذ اللہ میثاق الذین اوتوا الکتاب بالقیامۃ للناس ولا یفلحون الا بالحق
 اسی میں ہو۔ والذین ہاجروا وخرجوا من ديارهم وادخلهم فی سبیلہ وکانوا یقتلون الا کثر من عندهم
 ولا دخلہم جنت نخری من نعمہا الا انہما سورہ نسائیں ہے ولا ضلخہم ولا مذہبہم ولا نہضہم
 اذان الانعام ولا تضرہم فلیغیر خلق اللہ سورہ اندکے رکوع گیارہویں میں ہو الخیرت اسناد الناس علی ذلک
 الذین آمنوا الیہود والذین اشرکوا ولنجرت اقرینہم مؤذنا الذین آمنوا الذین والوا ان انصہ انہ اسی سورہ
 تیرہویں رکوع میں ہے ہایضا الذین آمنوا الیلو یکم اللہ بیشیہ من الصید سورہ انعام کے دوسرے رکوع میں ہو
 لیجعلنکم لیوم القیامتہ لاریب فیہ سورہ اعراف کے پہلے رکوع میں ہو ولنسلطن الذین الیس علیہم استلطن
 المرسلین فلنقص علیہم اسی سورہ کے چودہویں رکوع میں ہو ولا تطعن الا ثمود واریحاً اوس خذایہ
 ثمود کا صلبانہم۔ اسی سورہ کے اکیسویں رکوع میں ہو۔ واذ تاذن لیساً لیمعن علیہم اویوہم القیامتہ
 میں یسومہم سورہ العذاب۔ سورہ ابراہیم کے دوسرے رکوع میں ہو ولانصرمن علیہم ما اذیتہم سورہ
 ابراہیم کے تیسرے رکوع میں ہو۔ وقال الذین کفر الرسل لیس فیہم من ارضنا ولا یخوذون فیہم فلما
 فادح الیہم لیس فیہم الظالمین ولا سلکنا لکم الارض من بعدہم سورہ نحل کے تیرہویں رکوع
 میں ہو ولیمتنن لکم نعم القیامتہ ما لکم فیہ یختلفون اسی میں ہے۔ ولنسلطن علیہم الذین یعملون۔ اسی میں ہے
 من عمل صالحاً من ذکر ادائہ دھوم من فلیخینہ حیوۃ طیبۃ ولنجیزہم بنی اسرائیل کے پہلے رکوع
 میں ہو۔ ووصینا الیہی اسرائیل فی الکتاب لتقدس فی الارض وعلیہم علو الابرار۔ سورہ حج کے
 چھٹے رکوع میں ہو۔ ولینصرن اللہ من بصرہ ان اللہ تقوے عزیز۔ سورہ نور کے ساتویں رکوع میں ہو۔ وعد
 اللہ الذین آمنوا منکم وعلوا الصلحت لیس یختلفہم فی الارض کما اختلف الذین من
 قبلہم ولیمثلن لہم دینہم الذی انقضی لہم ولیدلہم من بعد خوفہم امنہ۔ سورہ
 نحل کے دوسرے رکوع میں ہو۔ کا عذبتہ عذاباً شدیداً ولا نجنہ اولیاءتہی سلطان مبین۔ سورہ عنکبوت
 کے ساتویں رکوع میں ہے والذین جاہدوا فیما لکم دینہم سبلاً۔ سورہ محمد کے ہم رکوع میں ہے ولتقر
 فی لحن القول۔ تغابن کے پہلے رکوع میں ہو۔ قل بلہ ولہب لمتبعن ثعلبتہان بہما عملتہ۔ انشقت
 کے ہے لہم لہم طبقاً من طبق۔ اگر جناب مرزا صاحب ایک آیت یا ایک حدیث یا کوئی کلام عرب عرب کا ایسا
 پیش کریں کہ اس میں نون تاکید حال یا ماضی کے لئے یقینی طور پر آیا ہو یا کوئی عبارت کسی معتبر کتاب بحوالہ جس میں

تصحیح امر مذکور کی ہوتو نہیں اپنے اس مفرد کو غیر صحیح تسلیم کر لگا بعد اس تمہید کے بس کہتا ہوں کہ لفظی ترجمہ اس آیت کا یہ ہوا اور نہیں اہل کتاب میں کسی کوئی مگر البتہ ایمان لاؤ گنا ساتھ حضرت عیسیٰ کے پہلے مرنے حضرت عیسیٰ سے اور حاصل ترجمہ یہ ہے کہ آئندہ زمانے میں ایک ایسا زمانہ آئیگا اسہے کہ سب اہل کتاب اس میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے مرنے سے پہلے ایمان لاؤ گئی ہی ایک معنی اس آیت کے موافق محاورہ عرب وقواعد نحو اور محاورہ کتاب و سنت کے صحیح ہیں اور اس کے ماعدا جتنے معنی ہیں سب غلط اور باطل ہیں کیونکہ کسی مغربی کی بنا پر لمونٹن کا لفظ خالص استقبال کے لئے نہیں باقی رہتا وہ چار معانی ہیں۔ اول وہ جو عامہ نقاسیر میں منقول ہے کہ موت کے ضمیر کنانی محیط طرف عائد ہے اور معنی یہ ہیں کہ نہیں کوئی اہل کتاب میں ہو مگر البتہ ایمان لانا ہی حضرت عیسیٰ پر اپنے مرنے سے پہلے یعنی نزع روح کیوقت اس لغز پر لمونٹن کا خالص استقبال کے لئے ہونا ظاہر ہے اس لئے کہ معنی باطل ہیں دوسرے معنی وہ ہیں جو جناب مرزا صاحب نے کشفی طور پر از الادام کے صفحہ ۴۲ میں لکھے ہیں جسکا حاصل یہ ہے کہ ہر اہل کتاب ہمارے اس بیان مذکورہ بالا پر جو ہم نے اہل کتاب کے خیالات کی نسبت ظاہر کیا ہے ایمان رکھتا ہے بل اس کے کہ وہ ایمان لاوے کہ مسیح اپنی موت سے مگر گیا فقط۔ یہہ معنی بھی سبب اس کے کہ اس تقدیر پر لمونٹن خالص استقبال کے لئے نہیں رہتا ہے باطل ہیں اور اس مغربی کشفی کے لطلان کے اور یہی وجہ ہیں مگر ان کو اس بحث سے علاوہ نہیں ہے اس لئے ہم انکو یہاں بیان کیاں نہیں کرتے انشاء اللہ تعالیٰ ان وجوہ کا ذکر انالہ ادوام کے رد میں ببسط بسبب کیا جائے گا۔ تیسرے وہ معنی ہیں جو جناب مرزا صاحب نے از الادوام کے صفحہ ۳۸ میں لکھے ہیں وہ یہ ہیں کہ مسیح تو ابھی مرا ہی نہیں تھا کہ جب سے یہ خیالات شکستہ کے ہو دو نصارے کے دلوں میں جلنے آتے ہیں فقط۔ یہہ معنی ہی اسی وجہ سے باطل ہیں کہ لمونٹن اس تقدیر پر خالص استقبال کے لئے نہیں رہتا بلکہ ماضی کے لئے ہو جاتا ہے چوتھے وہ ہیں جو مولوی ابو یوسف محمد مبارک علی صاحب میا کوٹی مرید خالص مرزا صاحب نے القول الحمیل کے صفحہ ۲۸ میں لکھے ہیں یہ ہیں اور ان اہل کتاب میں کسی ہر ایک شخص کے لئے ضروری ہے کہ اس بات کو اپنے مرجانے سے پیشتر ہی تسلیم کرے فقط اس عبارت کا مطلب اگر یہہ ہے کہ ان اہل کتاب میں کسی ہر ایک شخص کو چاہیے کہ اس بات کو اپنے مرنے سے پہلے ہی تسلیم کرے بیچتہ یہہ جملہ اثبات یہہ ہے جیسا کہ بعض عبارات القول الحمیل اس پر قرینہ ہے تو اس معنی کے غلط ہونے کی یہہ وجہ ہے کہ صاحب القول الحمیل اس مقام پر غلط فاحش

فاختش کا مصدر ہوا ہے کیونکہ لیون میں لام مکسورہ لام الہیہ ہے حالانکہ قرآن خواب اطفال بھی جانتے ہیں کہ
 قرآن مجید میں لام مفتوحہ لام ناکید ہے اور اگر یہ معنی ہیں کہ ان اہل کتاب میں سے ہر ایک شخص اس بات کو اپنے
 مرنے سے پہلے تسلیم کر لیتا ہے یعنی یہ جملہ خبریہ ہے تو اس وقت لیون خالص استنبال کیلئے نہیں رہتا ہے
 اس لئے یہ معنی غلط ہوئے اور وہ معنی اس آیت کے جو احکامدار نے اول بابائے کئے سلف میں سے ایک
 جماعت کتبہ اسی طرف گئی ہے ان میں سے وہ ابوبہرہ اور ابن عباس اور ابوالکاکب اور ابن بصری و قتادہ و جابر بن
 بن زید بن اسلم تفسیر میں ہے حدثنا ابن بشیر حدثنا ابو الحسن عن سفیان عن ابی حنبل عن سعید بن جبیر
 عن ابن عباس وان من اهل الکتاب الا لیؤمنن به قبل موته - قال خیل موت عیسی بن مریم و
 قال العوف عن ابن عباس قتل فلان قال ابو مالک فی قوله الا لیؤمنن به قبل موته قال ذاک عند
 نزول عیسی بن مریم علیہ السلام لا یبیم احد من اهل الکتاب الا آمن به وقال الصحاح عیسی بن
 وان من اهل الکتاب الا لیؤمنن به قبل موته یعنی اليهود خاصہ و قال المحسن المصری عیسی بن مریم
 واصحابہ رواہما اس اے حاضر و قال ابن جریر حتی یعقوب حدثنا ابن عساکر حدثنا ابی جعفر عن الحسن
 وان من اهل الکتاب الا لیؤمنن به قبل موته قال قبل موت عیسی و اہل لہ - الا ان عبد اللہ و لکن اذا
 نزل آمنوا و اجمعون و قال ابن ابی حاتم حدثنا ابی حاتم اہل بن عثمان الا حقیقہ حدثنا حریز بن
 بشیر قال سمعت رجلاً قال للحسن یا ابا سعید قول اللہ عز وجل وان من اهل الکتاب الا لیؤمنن
 به قبل موته قال خیل موت عیسی ان اللہ رفع الیہ عیسی و ہوا عندہ قبل یوم القیامۃ مقام ابیومن
 بہ الہم الفاجر و کذا قال قتادہ و عبد الرحمن بن زید بن اسلم و غیر واحد و ہذا القول ہوا الخی گما
 سنیئہ بعد الدلیل الفاطمہ انشاء اللہ و بہ التقدیر علیہ - الکلیان ۴۸۱ - اور ابوبہرہ رضی اللہ عنہ
 کا اس طرف جانا حدیث صحیحین میں ظاہر ہے محضی نہیں ہے کہ جناب مرزا صاحب نے اس معنی پر جسکو ہننے صحیح اذنی
 کہا ہے ازالۃ اللوام کے صفحہ ۳۷۸ - اور صفحہ ۳۷۹ میں جابر اعراض کئے ہیں اس سب کا جواب مسکن
 بفضلہ نقالے ہمارے پاس موجود ہے - اعراض اول آیت موصوفہ الا صاف طور پر دائرہ تعجبم کا دے ہی ہے خبر
 سے معلوم ہوتا ہے کہ اہل کتاب کے لفظ سے تمام وہ اہل کتاب مراد ہیں جو مسیح کے وقت میں بائیس کے بعد برابر
 ہوتے ہیں گے اور آیت میں ایک ہی اہل لفظ نہیں جو آیت کو کسی خاص محدود زمانے سے متعلق اور وابستہ
 کرنا ہو - فقط جواب اس کا برو وجہ ہے اول یہ کہ آیت میں لاون ناکید فیلد موجود ہے جو آیت کو خاص زمانہ

منسحبیل سے وابستہ کرنا ہے دوم یہ کہ اس نعیم کے موافق آپ کے معنی اول جواز الہ الامام میں لکھے گئے ہیں
بہی باطل ہو جاتے ہیں کیونکہ آپ کے نزدیک لفظ اہل کتاب کا آیت موصوفیں ان سب اہل کتاب کو بہی
شامل ہے جو مسیح کے وقت میں ان کو صلب پر چڑھانے سے پہلے موجود تھے حالانکہ ان کا بیان مذکورہ
بالا پر ایمان رکھنا قبل اس کے کہ وہ اس پر ایمان لادیں کہ مسیح اپنی طبعی موت سے مرگیا غیر منصوبہ ہو اور ایسا
ہی آپ کے دوسرے معنی بہی باطل ہوئے جاتے ہیں وھذا غلبہ حقیقی من الہ اور نے نامل۔

اعترض دوم احادیث صحیحہ باور بلند بکار بہی یہ کہ مسیح کے دم سے اس کے منکر خواہ وہ اہل کتاب
ہیں یا غیر اہل کتاب کفر کی حالت میں مرینگے لفظ جواب اس کا بدو وجہ ہے اول یہ کہ آیت میں کہیں تصریح
اس امر کی نہیں ہے کہ مسیح کے آتے ہی سب اہل کتاب مسیح پر ایمان لے آویں گے بلکہ آیت میں تو صرف
اسی قدر ہے کہ مسیح کی موت سے پہلے ایک زمانہ ایسا آئے گا کہ اس زمانہ کے سب اہل کتاب ان پر
ایمان لے آویں گے پس ہو سکتا ہے کہ جن کفار کا علم الہی میں مسیح کے دم سے کفر کی حالت میں مرنا مقدر ہو
ان کے مرنے کے بعد سب اہل کتاب ایمان لے آویں۔ دوم ہو سکتا ہے کہ مراد ایمان سے یقین ہو نہ ایمان
شرعی جیسا کہ آپ کے دونوں معنی کے موافق ایمان سے مراد ایمان شرعی نہیں ہے بلکہ یقین مراد ہے
اعترض سوم۔ مسلمانوں کا یہ عقیدہ مسلم ہے کہ دجال ہی اہل کتاب میں سے ہوگا اور یہ ہی مستحق ہیں
کہ وہ مسیح پر ایمان نہیں لائے گا فقط اس کا جواب بھی انہیں دو وجہوں سے ہے جو اعتراض دوم کے جواب
میں لکھی گئیں اعادہ کی حاجت نہیں۔ اعتراض چہارم۔ مسلم میں موجود ہے کہ مسیح کے بعد شریر ہو جائیں گے
پھر قیامت آئے گی اگر کوئی کافر نہیں رہے گا تو وہ کہاں سے آواہینگے فقط۔ بہ اعتراض جناب مزار صاحب
کی شان سے نہایت مستعد ہے کیا مراد صاحب یہ نہیں خیال فرماتے کہ یقیناً دنیا میں ابتداء ایک ایسا
زمانہ ہی ہو چکا ہے کہ کوئی کافر نہ رہتا ہے کہ کفار جو اب تک موجود ہیں کہاں سے آگئے جیسی کہ کفار ہو گئے
ایسا ہی بعد عیسیٰ علیہ السلام کے ہی ہو جائے گے۔ دلیل دوسری۔ یہ آیت سورہ آل عمران کی ہے۔

وَنُكَلِّمُ النَّاسَ فِي الْمَهَادِكُمْ كَلَامًا مِنَ الصَّالِحِينَ اس آیت سے علماء نے استدلال حیات مسیح
پر کیا ہے تفہیم السعدی ہے وَہَا اسْتَدْلُّ عَلَیْہِ اِنَّہٗ عَلِیہِ السَّلَامُ سَبْرًا مِنَ السَّلَامِ لَمَّا اِنَّہٗ عَلِیہِ
السَّلَامُ رَفَعَ قَبْلَ الْفَلَاحِ فَاَلِ ابْنِ عَبَّاسٍ رَضِیَ اللہُ عَنْہُ اِنَّہٗ عَلِیہِ السَّلَامُ رَفَعَ قَبْلَ الْفَلَاحِ وَہُوَ ابْنُ بِلَالٍ سِنِیۃ
وَعِشْرَتَ فَرَسَ الْاَلَمِثَلِ شَہْرَ اَنَامُ رَفَعَ اللہُ نَعَالَہُ اَیْمَہُ لَفْصِہِ کِسْرِہِمْ ہُوَ فَاَلِ الْحُسَیْنِ بْنِ الْفَضْلِ

و فی هذه الآیة نص فی انه علی الصلوة والسلام سنزل الی الارض۔ بمصادی میں ہے
 وایہ استدلال علی انه سنزل فانہ رفع قبل ان الٹہل۔ جلالیں میں ہے۔ بقید نزول۔ قبل الساعہ
 لایہ رفع قبل الکھولہ معالم میں ہے وقیل للحسب من الفضل هل نجد نزول عیسیٰ فی القرآن قال
 نعم قوله۔ وکھلا وہو لیتل فی الدنیا واسما معناه وکھلا نعزول من السماء انتہی۔ یہ آیت
 اگرچہ فی نفسہا قطعینہ الدلائل حیات مسیح نہیں ہی مگر بانضمام آیہ وان من اهل الکتاب الا لیؤمنن بہ
 کے قطعی الدلائل ہوجاتی ہی اور اس پر ایک حسن اس آیت میں یہ ہوتا ہے کہ جیسا کلام فی المہدی ایک
 آیت اور معجزہ ہے ایسا ہی کلام فی الکھولہ معجزہ ٹھہرتا ہے کیونکہ اس زمانہ دراز تک جسم کا بغیر طہام
 و شراب کے زندہ رہنا اور اس میں کچھ تغیر نہ آنا حائق عادت ہی در نہ کلام فی الکھولہ توسب ہی کہول
 کیا کرتے ہی حضرت مسیح کا اس میں کیا کمال ہوا جسکو اللہ تعالیٰ نے ہرست نعم جلیلہ میں ذکر فرمایا ہے
 ولیل سوم۔ سورہ نسا اس ہے وما قملوہ بقضائل رفعہ اللہ الذو کال اللہ عزنا احکمکما۔
 یہ آیت بھی فی نفسہا اگرچہ قطعی الدلائل حیات مسیح پر نہیں ہی مگر ظاہر اس سے رفع الروح مع الجسد کیونکہ ما قملوہ
 اول نامی اور مصلوبہ کے ضمیر منصوب کا مرجع تو قطعاً روح مع الجسد ہی بس یہ امر دال ہی اس پر کہ مرجع روح
 کے ضمیر منصوب کا ہی روح مع الجسد ہی علی الخصوص حسب آیت وان من اهل الکتاب الا لیؤمنن بہ اس کے ساتھ
 ضمیر کجاوے تو یہ بھی قطعی الدلائل ہوجاتی ہی ولیل چہارم سورہ زمر میں ہے وانہ لعلہ للمساءۃ فلا
 تمترن بھا واتبعون هذا صراط مستقیم یہ آیت بھی فی نفسہا اگرچہ قطعی الدلائل حیات مسیح پر نہیں ہی
 مگر ظاہر ہی ہے کیونکہ ارجاع ضمیر ان کا طرف تراں مجید کے بالکل خلاف سیاق و سباق ہے پس ضرور
 مرجع عیسیٰ علی السلام ہوئے اب یہاں تب احتمال ہی یا حدوث مفہور یا ناجادے بارادہ معجزات بانزل
 اول باطل ہی اس لئے کہ ہمارے آنحضرت صلعم کا حدوث علامتہ قرینہ قیامت کے ہے جیسا کہ حدیث صحیح
 میں وارد ہے اھنت انا والمساءۃ کہانین پس حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی تخصیص کی کوئی وجہ نہیں اور
 ایسا ہی احتمال دوم ہی باطل ہے کیونکہ معجزات سب دلالت علی قفۃ العد تعالیٰ میں برابر ہیں تخصیص
 معجزات عیسویہ کی کیا ہے پس ظہن ہوا کہ مراد نزول ہے خاکر حبیب کہ آیت وان من اهل الکتاب
 جو قطعی الدلائل ہے اور احادیث صحیحہ بخاری و مسلم اس کی تفسیر واقع ہو گئی ہیں نواس حشیت مسیح یہ آیت
 ہی قطعی الدلائل حیات مسیح پر ہو گئی ولیل پنجم آیت ما انا لعلہ الرسول فخذذہ وما تمناہ عنہ فانہ لعلہ

ہم توافق اس آیت کے حواحدیث صحیح کی طرف رجوع کی گئی تو کثرت اس باب میں احادیث صحیحہ موجود ہیں
 جنکا تو از جناب مرزا صاحب نے ازالۃ الادہام کے صفحہ ۵۵ میں تسلیم فرمایا ہے اُن میں سے حدیث منفق بلکہ
 ابوہریرہ رضی اللہ عنہ کی ہے مال مال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم والذی نفسہ بیدہ المؤمنین
 ان یبذل فیکم ابن مریم حکماً علیاً فیکسر الصلیب ویقتل الخنزیر وینضم الحمرۃ وینقبض المال حتی
 لا یقبلہ احد حتی تکون السجدة الواحدة خیراً من الدنایا ما فیہما ثم یقول ابوہریرۃ فاقروا ان
 قسماً وان اهل الکتاب الا الیوم من بہ قبل موتہ آلیۃ معنی حقیقی ابن مریم کے عیسیٰ بن مریم ہیں
 اور صارف یہاں کوئی موجد نہیں بلکہ آیت وان من اهل الکتاب اس معنی کی تعین کر رہی ہے کہ ہر کسی پر
 عیسے علیہ السلام منعین ہو گیا اس سے ظاہر یہی ہو کہ وہ زندہ ہیں ابن کثیر میں ہے کہ قال اس ابی حاتم حدیث مالہ
 حلماً احمد بن عبد الرحمن حدیثاً عبد اللہ بن جعفر عن ابی عبد اللہ الربیع بن انس عن الحسن ابی
 نال فی قولہ لا الی منوفیک یعنی وفاة المنامہ نفعہ اللہ فی منامہ قال الحسن قال رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم لیلہودن جلسہ لہمیت وانه لاجم الیکم قبل یوم القیمۃ یہ حدیث اگرچہ
 منسلک ہو لیکن آیت وان من اهل الکتاب اس کی صحت کی عاصد ہے یہ اخیر چار آیات اگرچہ ہر واحد
 ان میں سے نہ ہمارا دلیل قطعی حیات مسیح علیہ السلام پر نہیں ہے مگر تاہم بنسبت ان تیس آیات کو جو جناب
 مرزا صاحب نے ازالۃ الادہام میں واسطے اثبات وفات حضرت مسیح علیہ السلام کے لکھی ہیں بہ آیات توی
 الدلائل حیات مسیح پر ہیں باقی رہا یہ امر کہ جناب مرزا صاحب نے تیس آیات واسطے اثبات وفات مسیح علیہ السلام
 کے لکھی ہیں سو ان کا جواب اجمالی یہ ہے کہ یہ آیات تین قسم کی ہیں اول وہ جن میں لفظ تو نے بالتحصیص
 حضرت مسیح کی نسبت واقع ہوا ہے دوم وہ آیات جو عموماً سب انبیاء و رسل کی وفات پر دلالت کرتی
 ہیں سوم وہ آیات کہ نہ ان میں حضرت مسیح کی وفات کا خصوصاً ذکر ہے نہ عموماً صرف جناب مرزا صاحب نے
 ان سے محض اجتہاداً استنباط وفات کیا ہے قسم اول کا جواب یہ ہے کہ بعد فرض تسلیم اس کے لفظ
 تو نے کے معنی حقیقی موت و قفس ہونے کے ہیں اور دوسرے معنی مجازی ہیں ہم کہتے ہیں کہ آیت وان من
 اهل الکتاب الا الیوم من بہ قبل موتہ سے جو قطعی الثبوت و قطعی الدلائل ہے حیات حضرت مسیح علیہ
 السلام کی ثابت ہو گئی تو اب یہ آیت صارف ہو گئی آیات مذکورہ کی معنی حقیقی سے اس لئے آیات دوسرے
 معنی مجازی پر محمول کجاویں گی اور وہ معنی مجازی جو بہانہ مراد ہو سکتی ہیں وہ اخذ نام مقصود ہو جس کا رد

میں پورا لٹا کہتے ہیں اور توفی کا استعمال اخذ تمام وقبض لغت سے ثابت ہے ناموس میں پورا دے
 علیہ اشرف و فلا حقہ اعطاکہ واجبا توفاه وادعاه واستنوفاه و توفاه اور صحاح میں پورا دناہ حقہ
 ووداہ معنی اے اعطاه حقہ وادعاه استنوفی حقہ و توفاه بمعنی مصباح المیزان ہے و توفیہ و استنوفیہ
 بمعنی مجمع البحار میں پورا استنوبت حقہ ای اخذ نہ مام اصرار میں پورا یفا کر اردن حق کے تمام دیکھا
 منہ وادعاه حقہ و توفاه استنوفی توفی تمام گرفتار حق اور تسلطانی میں ہے التوفی اخذ اللغۃ وادعاه الموت
 توفی منہ ماتہی۔ اور دوسرے معنی مجاری انامت ہیں چکوا رد میں سلا ما کہتے ہیں اور توفی بمعنی انامت
 قرآن مجید سے ثابت ہو فرمایا اللہ تعالیٰ نے سورہ زمر میں اللہ توفی الکافضین من مومنین و الذین لہ
 نعمت فی منامہا تمسک الی فیصل علیہ الموت ویرسل الیکرم۔ اور فرمایا سورہ انعام میں ھو اللہ
 بنوفیکم باللیل وبعلم ما جرحتم ما لہما انہ یعتلم فیہ فیض الی اجل متتبعہ اور قسم دوم کا جواب
 بتسلیم عمومات کے یہ ہے کہ آیت داں من اهل الکتاب جو قطعی الثبوت و قطعی الدلالۃ ہر ان آیات کی
 مخصوص واقع ہوئی ہے اور قسم سوم کا جواب یہ ہے کہ اگر بالفرض تسلیم کیا جاوے کہ الفاظ فی نفسہا ان معانی
 کے تحت ہیں جو جناب فرما صاحب نے بیان کئے ہیں لیکن امت داں من اهل الکتاب جو قطعی الثبوت
 و قطعی الدلالۃ ہے ان احتمالات کو رد کرتی ہے لہذا وہ معانی باطل ہو گئے صیح معانی ان آیات کے وہ ہیں
 جو ظاہر معتبرہ میں مذکور ہیں اور وہ موافق ہر آیت داں من اهل الکتاب کے اور جواب تفصیلی ان آیات
 کا جنکو مرزا صاحب کے واسطے ثبوت وفات کے پیش کیا ہے ازالۃ الادبام کے جواب میں
 انشاء اللہ ببسط بیط لکھا جاوے گا و احرر عوانا ان الحمد للہ رب العلمین
 والصلوٰۃ والسلام علی خیر خلق محمد وآلہ وصحبہ وسلم
 ۱۹- بیج الاول ۱۳۰۹ ھ ہجری ندر جمعہ

محمد بشیر عفی عنہ

حضرت اقدس مرزا صاحب

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ بِحَمْدِهِ تَقْدِيسُهُ عَلَى سَائِرِ الْكَرِيمِ

ربما افسوس مندوبین قومنا بالحق وان انت خیر الفاتحین۔ اے اے بعد چونکہ مولوی محمد بشیر صاحب نے

اس عاجز سے سلسلہ بحث کا جاری کر کے بارادہ انبات حیات حضرت مسیح ابن مریم ایک طولانی تقریر لکھی ہے اس لئے میرے پر بھی واجب ہو اگر انہما حق کی غرض سے اس کا جواب لکھوں۔

سو پہلے میں صفائی بیان کے لئے اسقدر لکھنا مناسب سمجھتا ہوں کہ جیسا کہ حضرت مولوی صاحب نے

کا خیال ہے بہات ہرگز صحیح نہیں ہے کہ مسئلہ وفات حیات مسیح میں باریت اس عاجز کے دماغ پر ہر طے شدہ بات ہو کہ دعویٰ کا ثبوت معنی کے ذمہ ہوتا ہے اور ظاہر ہے کہ جب کسی کی وفات یا حیات کی نسبت جھگڑا ہو تو معنی اس کو قرار دیا جائے گا جو امور مسلمہ فقیہین کو چھوڑ کر ایک نئی بات کا دعویٰ کرے مثلاً یہ بات فقیہین میں مسلم ہے کہ عام قانون قدرت خدا تعالیٰ کا یہی جاری ہے کہ اس عمر طبعی کے اندر اندر جو انسان کو لئے مقرر ہے ہر ایک انسان مرجانہ ہے اور خدا تعالیٰ نے یہی قرآن کریم کے کئی مواضع میں اس بات کو

بہتر بیان کیا ہے جیسا کہ وہ فرماتا ہے وَمِنْكُمْ مَّنْ يَمُوتُ وَمِنْكُمْ مَّنْ يَرْجِئُ الِاٰلَ الْعُمُرِ لَكُمْ اَعْلَامُ بَعْدَ اَعْلَامِ مَنَعْتُمْ كَيْفَ تَمْرُدُوْهُمۡ فِیۡ حَالَتِہِمْ وَارۡدُہُمۡ فِیۡہِمْ اَیۡکَ اَیۡہِکُمۡ بَعۡضُہُمۡ فِیۡ سُنۡبِلِ اَزۡہٰرِہٖ زَمٰنَہٗ سٰلِیۡنَہٗ

ہو جاتے ہیں اور بعض ارذل عمر تک پہنچتے ہیں یہاں تک کہ صاحب علم ہونے کے بعد محض نادان ہو جاتے

ہیں۔ اب اگر خلاف اس نص صریح کے کسی کی نسبت یہ دعویٰ کیا جائے کہ باوجود اس کے کہ عمر طبعی ہو صد

حصے زیادہ اس پر زمانہ گزر گیا مگر وہ نمر اور نہ ارذل عمر تک پہنچا اور نہ ایک دن امتداد زمانہ نے اس پر اثر کیا

نوطا ہر ہے کہ اس تمام امور کا اس شخص کے ذمہ موت ہو گا جو ایسا دعویٰ کرتا ہے یا ایسا عقیدہ رکھتا ہے

کہ جو کہ قرآن کریم نے تو کسی جگہ انسانوں کے لئے یہ ظاہر نہیں فرمایا کہ بعض انسان ایسے ہی ہیں جو معمولی

انسانی عمر سے صد یا درجہ زیادہ زندگی بسر کرتے ہیں اور زمانہ ان پر اثر کر کے انکو ارذل عمر تک نہیں پہنچاتا

اور منگسہ فی الخلق کا مصداق نہیں ٹھہرتا پس جب کہ یہ عقیدہ ہمارے اقواموں کے عام فہم و صحیح

مخالف ہو تو صاف ظاہر ہے کہ جو شخص اس کا دعویٰ ہو ثبوت اسی کے ذمہ ہے غرض کہ حسب تعلیم قرآنی عمر طبعی

کے اندر مرجانہ اور زمانہ کے اثر سے عمر کے مختلف حصوں میں گونا گوں تغیرات کا لحاظ ہونا بہاں تک کہ

بشرط زندگی اور ترک پہنچنا یہ ایک فطری اور اصلی امر ہے جو انسان کی فطرت کو لگا ہوا ہے جس کے میاں میں قرآن کریم بھرا ہوا ہے سو جو شخص اس اصلی امر کی مخالفت کسی کی نسبت دعوے کرتا ہے اثبات دعویٰ اس کے ذمہ ہے مثلاً زید جو مین سو برس سے عقود الخیر ہو اس کی نسبت دو شخصوں کی کسی فہمی کی علت میں بہت بھت ہو کہ ایک اس کی نسبت یہ بیان کرتا ہے کہ وہ فوت ہو گیا اور دوسرا یہ بیان کرتا ہو کہ اتنا تک زندہ ہے اب ظاہر ہے کہ قاضی بیوت اس سے طلب کرے گا جو حوالہ عادت زندگی کا قابل ہے اور اگر ایسا نہ ہو تو نثری عدالتوں کا سلسلہ درہم برہم ہو جائے اب ہمارے اس تمام بیان کو ظاہر ہے کہ واصل ہمارے ذمہ اس بات کا بیوت نہیں کہ وفات جو ہر ایک انسان کے لئے حد مقررہ فطرت تک ایک طبعی امر ہے اس کا بیوت دین بلکہ ہمارے فریضہ مخالف کے ذمہ یہ بار بیوت ہے کہ ایک شخص حد مقررہ فطرۃ الذنک فوت نہیں ہوا بلکہ واصل اتنا تک زندہ ہے اور صد بار برس کے مرد زمانہ نے اس پر ذرہ اثر نہیں کیا۔ ظاہر ہے کہ قرآن کریم میں کئی انبیاء و دیگرہ کا ذکر کر کے ان کی موت کا کچھ بیان نہیں کیا تو گھبرا اس سے بہت نابت ہو جائے گا کہ وہ اتنا تک زندہ ہیں مگر زندگی کسی کی حسب ہی نابت ہوگی کہ جب زندگی کا بیوت دیا جائے گا در نہ موت جنت کے ترک ذکر سے موت ہی سمجھی جائے گی۔

اب جب کہ یہ بات فیصلہ پا چکی ہو کہ ہمارے ذمہ یہ بار بیوت نہیں کہ مسیح ابن مریم جو اردن کی طرح انسان تھا وہ کیوں اور انسانوں کی طرح طبعی کے دائرے کے اندر اندر فوت ہو گیا بلکہ حضرت مولوی صاحب کے ذمہ یہ بار بیوت ہو کہ مسیح ابن مریم انسان ہو کہ اور تمام انسانوں کے خواص اپنے اندر رکھ کر اتنا تک برخلاف نصوص عامہ قرآنیہ و حدیثیہ و خلاف قانون فطرت مرنے سے بچا ہوا ہے اور زمانہ نے اس پر اثر کر کے اور دل عمر تک ہی نہیں پہنچایا۔ تو اب دیکھنا چاہیے کہ مولوی صاحب نے اس بارہ میں کیا بیوت دیا ہے۔ اور کن آیات قطعیۃ الدلالہ اور احادیث صحیحہ متصلہ مرفوعہ کے کچھ کچھ منطوق میں اس عظیم الشان دعوے کو بپا بہ بیوت پہنچایا ہو؟ سو واضح ہو کہ مولوی صاحب نے سب سے پہلے یہ دلیل پیش کی ہے کہ سورۃ النساء کی یہ آیت کہ۔ **داں من اهل الکتاب الا الیوم من یاہ قبل موفہ و یوم النیامہ** بلون علیہ شہید حضرت مسیح ابن مریم کی حیات جسمانی پر شاہد باطن ہو اور چونکہ حضرت مولوی صاحب موصوف کے دل میں یہ دھڑکا تھا کہ یہ آیت تو ذوالوجہ ہے اور تمام مفسرین کئی معنی اس کے کر گئے ہیں اور کسی بسوط تفسیر میں اس کو ایک ہی معنی میں محدود نہیں رکھا گیا لہذا حضرت مولوی صاحب نے اس کو قطعیۃ الدلالہ بنانے کے لئے

بہت سی کوشش کی ہو اور پوری حافضانی سوناخون تک نہ لگایا ہو لیکن انہوں نے اس قصید میں کام
رہے اور قطعیت الدلالات نہ بنا سکے بلکہ اور ہی مشہبات ڈال دیے۔

مولانا صاحب نے اس کامیابی کی امید پر کسی طرح آیت موصوفہ بالافطینۃ الدلالات کو حاکمہ بہ ایک حد
قاعدہ بیان فرمایا ہے کہ آیت کے لفظ لیومن میں نون تاکیدیہ ہے اور نون تاکیدیہ مضارع کو خالص استقبال کو
لے کر دیتا ہے۔ چنانچہ انہوں نے اپنے خیال میں اس دعا کے اثبات کے لئے قرآن کریم سے نظر کے طور پر
کئے ایسے الفاظ فعل کے ہیں جنکی وجہ سے ان کے زعم میں مضارع استقبال ہو گیا ہو۔ لیکن محجور انہوں نے کہ
مولانا صاحب نے اس نقبش میں حق و فتنہ ضائع کیا کیونکہ اگر فرض کے طور پر یہ مان لیا جائے کہ آیت موصوفہ
لفظ لیومن استقبال کے ہی معنی رکھتا ہے پھر یہی کیونکر یہاں آیت مسیح کی زندگی پر قطعیت الدلالات ہو سکتی ہو گی
استنبالی طور پر یہ دوسرے معنی ہی نہیں ہو سکتی کہ کوئی اہل کتاب میں سے ایسا نہیں جو اپنی موت سے
پہلے مسیح پر ایمان نہیں لائے گا دیکھو یہ یہی تو خالص استقبال ہی کیونکہ آیت اپنے نزل کے بعد کہ
نہ کی خبر دیتی ہے بلکہ ان معنوں پر آیت کی دلالت صریح ہے اس واسطے کہ دوسری قرأت میں یوں آیا
ہے جو بیضادی وغیرہ میں لکھی ہو الاومنس بہ قبل موافقہ جس کا ترجمہ یہ ہے کہ اہل کتاب اپنی موت سے
پہلے مسیح ابن مریم پر ایمان لے آؤں گے اب دیکھو کہ قبل موت کی ضمیر جو آپ حضرت مسیح کس طرف پھرتے تھے
دوسری قرأت میں یہ معلوم ہوا کہ حضرت مسیح کس طرف نہیں بلکہ اہل کتاب فرقہ کی طرف پھرتی ہو آپ جانتے
ہیں کہ قرأت یومترتہ ازہ ہی حکم حدیث احاد کا رکھتی ہے اور آیات کے معنوں کے وقت ایسے معنی زیادہ تر
قبول کیے لائق ہیں جو دوسری قرأت کے مخالف نہ ہوں اب آپ ہی انصاف فرمائے کہ یہ آیت جسکی دوسری
قرأت آپ کے خیال کو بالکل باطل ٹھہرا رہی ہو کیونکہ قطعیت الدلالات ٹھہر سکتی ہے۔

ماسوا اس کے آجیے جو نون تنقید کا قاعدہ پیش کیا ہے وہ سراسر مخدوش اور باطل ہے۔ حضرت ہر
ایک جگہ اور ہر ایک مقام میں نون تنقید کے ملنے سے مضارع استقبال نہیں بن سکتا۔ قرآن کریم کے
لئے قرآن کریم کی نظیریں کافی ہیں اگرچہ یہ مسیح ہے کہ بعض جگہ قرآن کریم کے مضارعات پر جب نون ثقیلہ ملا ہو
تو وہ استقبال کے معنوں پر متعلق ہوئے ہیں۔ لیکن بعض جگہ ایسی ہی ہیں کہ حال کے معنی قائم رہے
ہیں باحال اور استقبال بلکہ ماضی ہی اشتراکی طور پر ایک سلسلہ متصلہ متعہ کی طرح مراد لئے گئے ہیں
مجھے ایسا سلسلہ بحال یا ماضی ہی شروع ہوا اور استقبال کی انتہا تک بلا انقطاع برا جیلا گیا۔

پہلی آیات کی تفسیر یہ ہے کہ اللہ جل شانہ فرماتا ہے اَللّٰهُمَّ اِنِّیْ اَسْأَلُکَ بِکُلِّ شَیْءٍ خَلَقْتَهُ وَجْهَکَ
مُسْطَرّاً لِّمَجْدِکَ الْحَمْدُ۔ اب طاہر ہے کہ اس جگہ حال ہی مراد ہے کیونکہ مجرور نزل آیت کے بغیر تو وقت
اور ترائی کے خانہ کعبہ کی طرف موہنہ پھیرنے کا حکم ہو گیا یہاں تک کہ نماز میں ہی موہنہ بھربا گیا۔ اگر ہم حال
ہمیں نو بھر حال سکھو کہتے ہیں۔ استقبال تو اس صورت میں ہونا کہ جبر اور ظہور خبر میں کچھ فاصلہ ہی ہونا ملکوت
کے یہ مغضے ہیں کہ ہم تجکو اس قبلہ کی طرف پھیرنے میں جسیبہ زراعی ہی سوتو مسجد حرام کی طرف منہ کر۔ اور ابسا
ہی یہ آیت۔ وَالنَّظْرَ لَی الْمَلَکَ الَّذِیْ طَلَعَ عَلَیْکَ اَلْغَیْثَ فَرَدَّہ۔ اللہ یعنی اپنے معبود کی طرف دیکھ
جس پر متکلف تھا کہ اب ہم اس کو جلاتے ہیں۔ اس جگہ بھی استقبال مراد نہیں۔ کیونکہ استقبال اور حال
میں کسب قدر بعد زمان کا ہونا شرط ہے۔ مثلاً اگر کوئی کسیکو کہے کہ میں تجھے دس روپیہ دیتا ہوں سو لے
مجھے سو دس روپیہ تو اس سے یہ ثابت نہیں ہوگا کہ اُس نے استقبال کا وعدہ کیا ہے بلکہ یہ کہا جائے گا کہ یہ
سبب کار روائی حال میں ہی ہوئی۔

اور دوسری آیات جو حال اور استقبال کے سلسلہ منسلک مندرجہ بالا سنتوں کی طور پر متصل ہیں ان کی بطور
 ذیل میں پیش کرتا ہوں۔ (۱) پہلی یہ آیت والذین جاهدوا قبل ان یخمدوا جو لوگ ہماری
 راہ میں مجاہدہ کرتے ہیں اور کہیں گے ہم ان کو اپنی راہ میں دکھلا رہے ہیں اور دکھلائیں گے صاف ظاہر ہو کہ اگر
 اس جگہ مجروح استقبال مراد لیا جائے تو اس سے معنی فاسد ہو جائیگا اور بہرہ کہنا پڑے گا کہ یہ وعدہ صرف آئندہ
 کے لئے ہے اور حال میں جو لوگ مجاہدہ میں مشغول ہیں یا پہلی مجاہدات بجا لا چکے ہیں وہ خدا نعلیٰ کی
 راہوں سے بے نصیب ہیں۔ بلکہ اس آیت میں عادت مستمرہ جاریہ دائرہ میں الارمنہ الثلثہ کا بیان ہے جب تک
 حاصل مطلب یہ ہو کہ ہماری یہی عادت ہے کہ مجاہدہ کرے والوں کو اپنی راہ میں دکھلا دیا کرتے ہیں کسی زمانہ
 کی خصوصیت نہیں بلکہ سنت مستمرہ دائرہ سائرہ کا بیان ہے جس کے اثر سے کوئی زمانہ باہر نہیں۔

۲۰، دوسری یہ آیت کذب اللہ کا عین انما ورسلی بضع خدا مقرر کر چکا ہے کہ میں اور میرے رسول ہی غالب ہوتے ہیں گے یہ آیت پہی ہر ایک زمانہ میں دائر اور عادت مستمرہ آئیدہ کا بیان کر رہی ہے۔ یہ نہیں کہ آئیدہ رسول پیدا ہونگے اور خدا انہیں غالب کرے گا۔ بلکہ مطلب یہ ہے کہ کوئی زمانہ ہو حال یا استقبالی یا گذشتہ سنت اللہ ہی ہے کہ رسول آخر کے یہ غالب ہی ہو جاتے ہیں۔

(۳) تیسری آیت یہ ہے من عمل صالحاتم ذکر اوانی وهو من فلانینہ حیوۃ طیبۃ

والنحوہ ہم پر ہم باحسن ماکانوا بجمہلون یعنی ہماری یہی عادت اور یہی سنت ہو کہ جو شخص علم حاصل
بجالا دے مرد ہو یا عورت ہو اور وہ مومن ہو ہم اسکو ایک پاک زندگی کے ساتھ زندہ رکھنا کہتے ہیں اور
اس سے بہتر خزاں دبا کرتے ہیں جو وہ حمل کرتے ہیں۔ اب اگر اس آیت کو صرف زمانہ مستقبل سے وابستہ نہ کرنا
جائے تو گویا اس کے بہ معنی ہوں گے کہ گزشتہ اور حال میں تو نہیں مگر آئندہ اگر کوئی نیک عمل کرے تو اس کو
بہ جزا دی جائے گی۔ اس طور کے معنوں میں یہ ماساپڑنا ہے کہ خدا تعالیٰ نے آیت کے تحت دو مقامات کا ذکر کیا۔
کسی کو جو وہ طلبہ عبادت نہیں کی ہنی فقط یہ آئندہ کے لئے وعدہ نہ کیا۔ لیکن یہ حتمی قرار ہے کہ ان معنوں میں نفاذ
ہے وہ کسی عظیمہ برحق نہیں۔ (۴۷) چوتھی آیت یہ ہے ولما عمران اللہ من بہ صراط اللہ
لغو بے عرائز۔ یعنی وہ جو خدا تعالیٰ کی مدد کرتا ہے خدا تعالیٰ اس کی مدد کرتا ہے۔ اب حضرت پھر
آیت کے لفظ لیصرف کے آرمیں نون تقبلہ ہے۔ لیکن اگر اس آیت کے یہ معنی کریں کہ آئندہ کسی زمانہ
میں اگر کوئی ہماری مدد کرے گا تو ہم اس کی مدد کریں گے تو یہ معنی بالکل فاسد اور خلاف سنت مستمرہ الیہ
اٹھریں گے کیونکہ اللہ جل شانہ کے خدیم معنی اور اسی زمانہ سے کہ جب بنی آدم پیدا ہوئے یہی سنت مستمرہ ہو
کہ مدد کرنے والوں کی مدد کرتا ہے ہوں کیونکہ کہا جائے کہ پہلے تو نہیں مگر آئندہ کسی نامعلوم زمانہ میں اس
قاعدہ کا پابند ہو جائے گا اور اب تک تو صرف وعدہ ہی ہو عمل درآمد نہیں۔ بجا آہ ہذا اعتقاد عظیمہ۔

(۵) پانچویں آیت یہ ہو والذین امنوا و عملوا الصالحات لندخلنہم فی الصالحین۔ یعنی
ہماری یہی سنت مستمرہ قدیمہ ہے کہ جو لوگ ایمان لادیں۔ اور عمل صالح کریں ہم انکو صالحین میں داخل
کر لیا کرتے ہیں۔ اب حضرت مولوی صاحب دیکھئے کہ لندخلنہم میں نون تقبلہ ہے۔ لیکن اگر اس جگہ آپ کی
طرز بر معرکے جائیں تو اس قدر فساد لازم آتا ہے جو کسی پر پوشیدہ نہیں کیونکہ اس حدیث میں مانتا اثر ناہو
کہ بنہ قاعدہ آئندہ کے لئے باندھا گیا ہے اور اب تک کوئی نیک عمل بجالا کر صالحین میں داخل نہیں کیا گیا۔
گویا آئندہ کے لئے گنہگار لوگوں کی نوبت منظور ہے اور پہلے اس سے مرد و زن بدر ہوتا ہے۔ سو آپ سوچیں کہ
ایسے معنی کرنا کس قدر منافسہ کو مستلزم ہے۔ حضرت قرآن کریم میں اس کے بہت منوال ہیں کہ نون تقبلہ
کے ساتھ مضارع کو بیان کر کے ازمنہ ثلاثہ اس سے مراد لئے گئے ہیں۔ چھہ امید ہے کہ آپ اس سے انکار
کر کے بحث کو طول نہیں دینگے کیونکہ یہ تو اعلیٰ بیانات میں سے ہے انکار کی کوئی جگہ نہیں۔

اب میں آپ کے اس قاعدہ کو نوٹ کر چکا کہ نون تقبلہ کے داخل ہونے سے خواہ مخواہ اور ہر ایک

جگہ خالص طور پر اس مقام کے حصے ہی ہو کرتے ہیں۔ اور آپ کو معلوم ہے کہ تمام مفتقر قدیم و جدید جن میں عرب کے رہنے والے بھی داخل ہیں لیونسن کے لفظ میں حال کے معنی بھی کرتے ہیں معالیم وغیرہ تفسیر میں آپ کو معلوم ہیں حاجت بیان نہیں وہ لوگ بھی تو آخر فواہدان اعظم ادب اور محاورہ عربی واقف تھے۔ کیا وہ آپ کے اس جدید قاعدہ سے بے خبر رہے۔ اور آپ نے تفسیر اس کتبہ کے حوالہ سے جو کچھ ہے کہ نزول عیسیٰ ہوگا اور کوئی اہل کتاب میں سے نہیں ہوگا جو اس کے نزول کے بعد اس پر ایمان نہیں لائے گا یہ بیان آپ کے لئے کچھ مفید نہیں۔ اول تو آپ سے آیات قطعیہ الدلائل اور احادیث صحیحہ منقولہ مطالبہ ہے اور پھر اس قول کو ماخوذ فیہ منقطع کیا ہے نزول سے کہاں سمجھا جاتا ہے جو آسمان سے نزول ہو خدا تعالیٰ نے فرمایا ہے ازلنا الخلد کہ ہم نے لوہا انار اپنے لباس انار ہم سے بنی انار اپنے چاہائے گھوڑے گدھے وغیرہ انارے کیا کوئی ثابت کر سکتا ہو کہ یہ سب آسمان سے ہی اترے تھے۔ کیا کوئی حدیث صحیحہ مرفوعہ متصل مل سکتی ہے جس سے یہ ثابت ہو کہ یہ سب درحقیقت آسمان سے ہی اترے ہیں۔ پھر ہم نے تسلیم کیا کہ بخاری و مسلم وغیرہ میں نزول کا لفظ آیا ہے مگر حضرت میں نہیں سمجھ سکتا کہ آپ اس لفظ سے کیا فائدہ اٹھا سکتے ہیں مسافر کے طور پر جو ایک شخص دوسری جگہ جاتا ہو اس کو ہی نزول ہی کہتے ہیں۔ اور یہ بھی واضح رہے کہ آپ اس عاجز کے اعتراضات کو جواز الہام میں آیا تھا موصوفہ بالا کے اکن مغول پر وارد ہوتے ہیں جو آپ کرتے ہیں اٹھا نہیں سکی بلکہ رکیک عنادات سے میرے اعتراضات کو اور بھی ثابت کیا آپ کے نون فیصلہ کا حال تو معلوم ہو چکا اور لیونسن کے لفظ کی تعمیم بدستور زایم ہی اب فرض کیلئے پر اگر آیت کے یہ معنی تھے جائیں کہ حضرت عیسیٰ کے نزول کی وقت جس قدر اہل کتاب ہونگے سب مسلمان ہو جائیں گے جیسا کہ ابوہریرہ سے آئے روایت کیا ہے تو مجھے مہربانی فرما کر سمجھا دیں کہ یہ معنی کیوں درست ٹھہر سکتے ہیں۔ آپ نے تسلیم کر لیا کہ میں کہہ رہا ہوں کہ آپ کے نزول کے بعد ہر حال لوگ کفر کی حالت میں مرینگے اب اگر آپ ان کو کفر کو جو کفر پر مگر گئے مومن ٹھہراتے ہیں یا اس جگہ ایمان سے مراد یقین رکھنے ہیں تو اس دعوے پر آپ کے پاس دلیل کیا ہے کہ حدیث میں تو صرف کفر پر فرائض کا حکم ہے یہ آپ سے کہاں سے آگے جس جگہ سے نکال لیا ہے کہ کفر پر فرائض نازل ہوئے نہ عیسیٰ کی رسالت پر یقین ہوگا اور کس نص قرآن یا حدیث سے آپ کو معلوم ہوا کہ اس جگہ ایمان

قد ازلنا علیکم لباساً۔ ازل اللہ کل رسولاً۔ وازلنا من الانعام۔ ثمینۃ ازواج۔

سے مراد حقیقی ایمان ہنہین بلکہ نقیین مراد ہے ظاہر لفظ ایمان کا حقیقی ایمان پر دلالت کرتا ہے اور صرف عن الظاہر کے لئے کوئی زیر نہ آپ کے پاس چاہیے۔ جب کہ لفظ لفظ آیت میں یہ نہ بہا ہت ہیں نو پھر آیت قطبۃ الدلالت کیونکر ہوئی۔ اگر آپ لیون من سے بغیر کسی فریضہ کے مجازی ایمان مراد لیکن گے تو آپ کے مخالف کا حق ہوگا کہ وہ حقیقی معنی مراد لیون سے آپکو سوچنا چاہیے کہ ایسے ایمان سے فائدہ ہی کیا ہے اور مسیح کی حقیقت کیا تھی ایسا تو ہر ایک بنی کے زمانہ میں ہوگا کہ آپ کے بڑ بخت لوگ زبان سے اس کے منکر ہوتے ہیں اور دل سے یقین کر جاتے ہیں۔ حضرت موسیٰ کی نسبت اللہ جل شانہ فرماتا ہے وجعلوا جہاداً سمعتمہا انفسہم یعنی انہوں نے موسیٰ کے نشانوں کا انکار کیا لیکن اُن کے دل یقین کر گئے۔ اور ہمارے سید و مولے بنی صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت فرماتا ہے بحر خوں ایماء ہے یعنی کافر لوگ جو اہل کتاب ہیں ایسے یقینی طور پر اس کو نہانت کرتے ہیں جیسی اپنے بیٹوں کو پس اگر ایمان سے مراد ایسا ہی ایمان ہے جو جہاد اھا و اسنہمہا انفسہم کا مصداق ہے تو پھر ہمارے علم نے کیوں شور مچا رکھا ہے کہ اس وقت اسلام ہی اسلام ہو جائے گا بلاشبہ قرآن شریف کا بہ منشا نہیں۔ اور معلوم ہوتا ہے کہ آپ نے اس مادیل کو خود کیجیجی سمجھ کر اسی وجہ سے یہ دوسرا جواب دیا ہے کہ آیت کے یہ معنی ہیں کہ مسیح کی موت سے پہلے ایک زمانہ ایسا آوے گا کہ اس زمانہ کے اہل کتاب ان پر ایمان لے آویں گے اور اس زمانہ سے پہلے کفر پر مرنے والے کفر پر مرنے گے۔ اب حضرت آپ انصافاً فرمادیں کہ اُن معنوں کو آپ کے اُن معنوں سے جو آیت لیون من کی نسبت آپ بیان فرماتے ہیں موافقت ہی یا مخالفت ابھی آپ قبول کر چکے ہیں کہ مسیح کے نزول کے بعد تمام اہل کتاب اُن پر ایمان لے آویں گے اور اب آپ نے اُس قبول کردہ بات سے رجوع کر کے پہلے سے معنے نکالے کہ نزول کے بعد ضروری نہیں کہ تمام کفار ایمان لے آویں بلکہ بہت سے کفر بھی مریں گے حضرت آپ اس جگہ خود موجیں کہ ان کا حرف کل اہل کتاب کو ایمانداروں میں شامل کرتا ہے یا کسی کو باہر رکھتا ہے۔ آپ حاسنہ ہیں کہ اُن کا لفظ تو ایسا کامل حصر کے لئے استعمال کیا جاتا ہے کہ اگر ایک فرد بھی باہر رہ جائے تو یہ لفظ بیکار اور غیر مؤثر ہوتا ہے۔ اول تو آپ نے اُن کے لفظ سے زمانہ قبل از نزول کو باہر رکھا ہے آپ نے زمانہ بعد از نزول میں بھی اس کا پورا پورا اثر ہونے سے انکار کیا۔ تو پھر اس لفظ لانے کا فائدہ کیا تھا اور یہ تادلیں آپ کو کسی حدیث یا آیت سے ملیں یا حضرت کا اپنا ہی ایجاب ہے۔

یا حضرت آپ ان آیتوں پر متوجہ ہوں شاید خدا تعالیٰ انہیں کا اثر آپ کے دل پہ ڈالے۔ اللہ جل شانہ

فرماتا ہے۔ یا عیسیٰ انی متوفیک ورائک الی ومطہرت من الذین کفرو اوجاعل الذین انجوت خوف الذین کفرو الی وم الفیختہ۔ اب دیکھئے کہ قرآن کریم میں اللہ جل شانہ کا صاف وعدہ ہے کہ قیامت کے دن تک دونوں فرقے متبعین اور کفار کے باقی رہیں گے۔ پھر کوئی ممکن ہو کہ درسوں میں کوئی ایسا زمانہ بھی آدے کہ کفار بالکل زمین پر سے نابود ہو جائیں۔ بہر اللہ جل شانہ فرماتا ہے۔ واعز بنیامی ص ۱۷۱ العللۃ والیخصاص الیوم القیمتہ۔ یعنی قیامت کے دن تک ہم نے یہود اور نصاریٰ میں عداوت والدی ہی پر اب ظاہر ہے کہ اگر قیامت سے پہلے بھی ایک فرقہ ان دونوں میں سے نابود ہو جائے تو بہر عداوت کیونکہ تاہم ہر گز حضرت ان خصوص میری جتنی سے توصاف طور پر نہایت ہوتا ہے کہ کفر کو اختیار کرنے والے قیامت کے دن تک نہیں گئے۔ پہر اس کے یہ معنی کیونکہ درست ٹھہر سکتے ہیں۔ کچھ سوچ کر جواب دیں۔

دوسری دلیل آپ نے یہ پیش کی کہ کلمہ الناس فی المجدد کھلا اور آپ کھل کے لفظ مسیح درمیانی ٹکرا آدمی مراد لیتے ہیں۔ مگر یہ صحیح نہیں ہے۔ صحیح بخاری میں دیکھئے جو بعد کتاب المداصح الکتاب ہے اس میں کہل کے معنی جو ان مضبوط کے لکھے ہیں اور یہی معنی فاموس اور تفسیر کشاف وغیرہ میں موجود ہیں اور سیاق سیاق آیت کا یہی انہیں معنوں کو چاہتا ہے۔ کیونکہ اللہ جل شانہ کا اس کلام میں مطلب یہ ہے کہ حضرت مسیح ابن مریم نے خود سالی کے زمانہ میں کلام کر کے اپنے ہی ہونے کا اظہار کیا یہ ایسا ہی جو انی میں بہر کر اور مبعوث ہو کر اپنی نبوت کا اظہار کرے گا سو کلام سے مراد وہ خاص کلام ہی جو حضرت مسیح نے ان یہودیوں سے کہا تھا جو یہ الزام ان کی والدہ پر لگاتے تھے اور جمع ہو کر اُسے تھے کہ اے مریم تو نے یہ کیا کام کیا۔ پس یہی معنی منشاء کلام الہی کے مطابق ہیں اگر ادھر طیر عمر کے زمانہ کا کلام مراد ہوتا تو اس صحت میں یہ آیت نفوذ باللہ لغو ٹھہرتی گویا اس کے یہ معنی ہوتے کہ مسیح نے خود سالی میں کلام کی اور پھر سالی کے قریب پہنچ کر کلام کرے گا اور درمیان کی عمر میں بے زبان رہے گا مطلب تو صرف اتنا تھا کہ دو مرتبہ اپنی نبوت پر گواہی دے گا نصف کے لئے ایک بخاری کا دیکھنا ہی کافی ہے۔ پہر میں حالت میں آپ خود مانگتے ہیں کہ یہ آیت قطعیۃ الدلائل نہیں اور جس آیت کا سہارا اسکو دیا گیا تھا وہ آپ کی مخالف ثابت ہو گئی تو یہ یہ آیت جو خود آپ کے اقرار سے قطعیۃ الدلائل نہیں کیا فائدہ آپ کو پہنچا سکتی ہے تفسیری دلیل آپ نے یہ پیش کی کہ سورت نسا میں ہے وما تملکون فیما بل رفعہ اللہ الیہ وکان اللہ عزیزاً حکیم۔ آپ اس میں بھی قبول کرتے ہیں کہ یہ آیت قطعیۃ الدلائل نہیں مگر باوجود

اس کے آپ کے دل میں یہ خیال ہے کہ اس نفع سے نفع مع الجسد مراد ہو کیونکہ ما نسلوه وما صلبوه کے ضمیر کا مرجع بھی روح مع الجسد ہی۔ لیکن حضرت ابی یہ سخت غلطی ہے۔ نفی قتل اور نفی مصلوبیت سے تو صرف یہ مدعا اللہ جل شانہ کا ہے کہ مسیح کو اللہ جل شانہ نے مصلوب ہونے سے بچا لیا اور آیت بل رفعہ اللہ اللہ اس وعدہ کے انفا کی طرف اشارہ ہے جو دوسری آیت میں ہو چکا ہے اور اس آیت کے ٹھیک ٹھیک معنی سمجھنے کے لئے اس آیت کو بغیر پڑھنا چاہیئے۔ جس میں نفع کا وعدہ ہوا تھا اور وہ آیت یہ ہے یا عیسیٰ انی متوفیک وراعتک الیٰ۔ حضرت اس لافعلک الیٰ میں جو نفع کا وعدہ دیا گیا تھا یہ وہی وعدہ ہے جو آیت بل رفعہ اللہ الیٰ میں پورا کیا گیا اب آپ وعدہ کی آیت پر نظر ڈال کر دیکھئے کہ اس کے پہلے کون لفظ موجود ہیں تو فی الفور آپ کو نظر آجائے گا کہ اس سے پہلے انی متوفیک ہے اب ان دونوں آیتوں کے ملانے سے جن میں سے ایک وعدہ کی آیت اور ایک انفا وعدہ کی آیت ہے آپ پر کھل جائے گا کہ جس طرز سے وعدہ تھا اسی طرز سے وہ پورا ہونا چاہیئے تھا یعنی وعدہ بہ تھا کہ اے عیسیٰ میں تجھ کو مارنے والا ہوں اور اپنی طرف اٹھانے والا ہوں اس سے صاف کہل گیا کہ ان کی روح اٹھائی گئی ہے کیونکہ موت کے بعد روح ہی اٹھائی جاتی ہے نہ کہ جسم۔ خدا تعالیٰ نے اس آیت میں یہ نہیں کہا۔ کہ میں تجھ کو آسمان کی طرف اٹھانے والا ہوں بلکہ یہ کہا کہ اپنی طرف اٹھانے والا ہوں اور جو لوگ موت کے درجہ سے اُس کی طرف اٹھائے جاتے ہیں اسی قسم کے لفظ اُس کے حق میں بولے جاتے ہیں کہ وہ خدا تعالیٰ کی طرف اٹھائے گئے یا خدا تعالیٰ کی طرف رجوع کر گئے جیسا کہ اس آیت میں ہے یا ایہا النفس المطمئنة ارجعی الیٰ ربک لاصنہ مرصہ فادخلی فی عبادک وادخلی جنتی اور جیسا کہ اس آیت میں اشارہ ہوا اللہ وانا الیہ راجعون۔

چوتھی دلیل آپ نے پیش کی ہے کہ اللہ جل شانہ فرماتا ہے وادخلی فی عبادک لاصنہ مرصہ فادخلی جنتی اس جگہ بھی آپ مان گئے ہیں کہ یہ آیت آپ کے مطلب پر قطعاً دلالت نہیں ہے۔ لیکن میں آپ کو محض اللہ یاد دلانا ہوں کہ اس آیت کو حضرت مسیح کے دوبارہ نزول کی طور پر یہی کچھ تعلق نہیں بات یہ ہے کہ حضرت مسیح کے وقت میں یہودیوں میں ایک فرقہ صدیقی نام تھا جو نبیامت سے منکر تھے پہلی کتابوں میں بطور پیشین گوئی کے کہا گیا تھا کہ اُن کو سمجھانے کے لئے مسیح کی ولادت بغیر باپ کے ہوگی۔ اور یہ انکو لئے ایک نشان قرار دیا گیا تھا جیسا کہ اللہ جل شانہ دوسری آیت میں فرماتا ہے ولجعلہ ایۃ للناس

اس جگہ الناس سے مراد وہی صدوقی فرقہ ہے۔ جو اس زمانہ میں بکثرت موجود تھا چونکہ نوبت میں قیامت کا ذکر بطاہر کجکے معلوم نہیں ہوتا اس لئے یہ فرقہ مردوں کے جی بٹھانے کی بجائے منہ پر ہونگیا تھا۔ اب تک بالیل کے بعض صحیفوں میں موجود ہے کہ مسیح اپنی ولادت کے روزے بطور علم الساعۃ کے ان کے لئے آیا تھا۔ اب دیکھئے اس آیت کو نزول مسیح سے تعلق کیا ہے اور کیا معلوم ہے کہ مفسرین نے کس قدر جدا جدا طور پر اس کے معنی لکھے ہیں ایک جماعت نے قرآن کریم کو طیف ضمیرانہ کی بھیر دی ہے کہ چونکہ قرآن کریم سے روحانی طور پر مرے زندہ ہوتے ہیں اور اگر خواہ مخواہ حکم کے طور پر اس جگہ نزول مسیح مراد لیا جائے اور وہی نزول اُن لوگوں کے لئے جو آنحضرت صلیم کے عہد میں نئے نشان قیامت ٹھہرا جائے تو یہ استدلال وجود قیامت تک منہسی کے لایق ہوگا اور جبکہ یہ خطاب کیا گیا کہ مسیح آخری زمانہ میں نزول کرے قیامت کا نشان ٹھہرے گا۔ ! تم باوجود اتنے بڑے نشان کے قیامت سے کیوں انکاری ہوئے۔ وہ غریب نہیں کر سکتے ہیں کہ دلیل نواہی موجود نہیں پہرہ کہنا کس قدر عجیب ہے کہ اب قیامت کے وجود پر ایمان لے آؤ شک من کرو ہم نے دلیل قیامت کو آنے کی بیاں کر دی۔ دلیل ختم اپنے بیان فرمائی ہے کہ حدیث بخاری اور مسلم میں مسیح کے نزول کے بارے میں لکھا ہے۔ اور ابو ہریرہ نے اس اقرب پر فرمایا ہے **فَأَقْرَأُوا الْقُرْآنَ وَمَنْ أَوْلَىٰ** اہل الکتاب۔ الخ حضرت یہ کچھ دلیل نہیں نزول مسیح موجود ہو کہ انکار ہے اور ہم ابو ہریرہ رحمت کی لایق نہیں اور ابو ہریرہ نے **فَأَقْرَأُوا الْقُرْآنَ** میں شک کا لفظ استعمال کیا ہے حضرت ابو ہریرہ وہی صحابی ہیں جو حدیث **دُخِلَ فِي النَّارِ كُفْرًا** میں ڈھے رہے جو ہم میں سے سب آخر میں نے **وَالْأَنْفُسُ** میں ڈھے گا۔ پیشگوئی کو اجتہادی طور پر سمجھنے میں انبیائے ہی غلطی کماؤی فتنہ بھلی کی حدیث آپ کو یاد ہوگا پہرہ ابو ہریرہ نے اگر غلطی پیشگوئی کے اٹھنے سے سمجھ لے تو کیا محبت ہو سکتی ہے۔

پہرہ آپ ابن کثیر سے نقل کرتے ہیں کہ حسن سے روایت ہے کہ **لَمْ يَمُتْ دَاوُدَ إِلَّا بِحُجْرَتِهِ** یہ حدیث محل ہی کچھ کونچر فطیختہ الدلالت ہوگی ماسوا اس کے پہرہ بخاری کی حدیث صحیح مرفوع متصل سے جو حضرت عیسیٰ کی وفات پر دلالت کرتی ہے اور نیز قرآن کی تعلیم سے مخالف ہے۔ یہ کچھ کونچر کی لائق ہے۔

بعد اس کے اپنے میرے دلائل وفات مسیح پر جمع کیا ہے۔ پہرہ حرج سراسر آجی عدم توجہ پر دلالت کرتی ہے اس وقت ایسے دلائل پیش کرنا نہیں چاہتا۔ آپ کے دلائل حیات مسیح کا فیصلہ کر کے پہرہ پیش کروں گا والحمد للہ املک و آخراً وظاہراً باطناً کل شے فان دینے وجہ ربك ذوالجلال واکرام۔

پرچہ نمبر (۲) مولوی محمد بشیر صاحب -
 بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

حَامِلًا وَصَلِيًّا مَسْلَمًا۔ ۱ الحمد انصر من نصر الحق وحذل الباطل واجعلنا منهم
 واخلد من خذل الحق ونصر الباطل ولا تجعلنا منهم۔ انا بعد واضح ہو کہ جناب مرزا صاحب
 نے بہت امور کا جواب اپنی تحریر میں نہیں دیا ہے۔ ناظرین کو مطالعہ سے معلوم ہو جائے گا اور اصل اور عدل
 بحث خاکسار کی تحریر میں نون تاکید کی ہے۔ جناب مرزا صاحب اُس کے جواب میں نہ کوئی عبارت کسی
 کتاب بخیر کی نقل کیا اور نہ اُس عبارت میں جو خاکسار نے نقل کی جس کچھ جرح کی نقطہ اور یہ امر بھی محض نہ ہو
 کہ مبری اصل دین جیات مسیح علیہ السلام برآبت اول ہے میرے نزدیک یہ آیت اس مطلوب برآبت
 کرنے میں قطعی ہے۔ دوسری آیات محض نامہ کے لئے لکھی گئی ہیں۔ جناب مرزا صاحب کو چاہیے کہ اصل بحث
 آیت اول کے رکھیں دوسری آیات کو تبعی و اسنظر ادی تصور فرما دیں نقطہ۔

قولہ۔ یہ بات ہرگز صحیح نہیں ہے کہ مسئلہ وفات جیات مسیح میں بار ثبوت اس عاجز کے ذمہ ہو
اقول۔ اس میں کلام ہے بچہ وجوہ۔ اول یہ کہ جب حسب ارشاد آپ کے بار ثبوت جیات خود خاکسار
 نے اپنے ذمہ لے لیا ہے۔ ثواب یہ بحث بے فائدہ ہے۔ دوم بار ثبوت وفات کا آپ کے ذمہ نہ ہونا خاکسار
 کی سمجھ میں نہیں آتا ہے کیونکہ آپ نے توضیح مرام میں دعوے کیا ہے کہ حضرت مسیح و نبیین نہ آئیں گے اور جو
 دلیل اُس پر پیش کی ہے حاصل اُس کا یہ ہے کہ مسیح وفات پا چکے اور جو کوئی وفات پا چکنا ہے وہ جنت میں داخل
 ہو جاتا ہے اور جو جنت میں داخل ہو جاتا ہے وہ جنت میں رکالا نہیں جاتا۔ پس یہ دلیل متضمن تین مفہموں
 کو ہے اور دلیل کے ہر مقدمہ کا بار ثبوت مری کے ذمہ ہوتا ہے۔ سووم آپ نے اپنے خط موسومہ مولوی
 محمد حسین صاحب ۱۲ میں لکھا ہے۔ جناب آپ خوب جانتے ہیں کہ اصل امر اس بحث میں خیاب مسیح ابن مریم
 کی وفات با حیات ہے اور میرے الہام میں یہی اصل قرار دیا گیا ہے کیونکہ الہام یہ ہے کہ مسیح ابن مریم
 رسول الدعوت ہو چکا ہے اور اس کے رنگ میں ہو کر وعدہ کے موافق تو آیا ہے سو پہلا اور اصل امر الہام
 میں یہی ہے پھر آیا گیا ہے کہ مسیح ابن مریم فوت ہو چکا ہے۔ پس وفات مسیح ابن مریم آپ کا مستقبل دعوے
 ہے اس لئے بار ثبوت وفات آپ کے ذمہ ہے۔ بالکل بار ثبوت وفات و حثیت سو آپ کے ذمہ ہے۔ ایک
 اس حثیت سے کہ یہ اصل دعوے آپ کا ہے۔ دوسرے اس جنت سے کہ مسیح موعود ہونے کے دعوے کی

دلیل کا یہ ایک مقدمہ ہے۔ جہاں آگ بارتھون ایچے ذمہ نہیں ہے تو یہ کام عبرت آپ نے کیوں نہیں کیا کہ آپ نے اولہ وفات مسیح تو فیض مرام و از اللہ الادہام میں بہ بسط تمام بیان کئے۔

قول۔ مولوی صاحب نے اس کا مبالغہ کی امید پر کسی طرح آیت موصوفہ بالانطقۃ الدلالت ہو جاوے یہ ایک جدید قاعدہ بیان فرمایا ہے۔ کہ آیت کے لفظ لیثو مینا میں نون تاکید ہے۔ اور نون تاکید مضارع کو حالص استقبال کے لئے گردتا ہے۔ **اقول** اس قاعدہ کو جدید قاعدہ کہنا نہایت محل استنبعا ہے۔ اگر مرزا صاحب یہ ہی ہی تحریر کو غور سے پڑھ لیتے تو معلوم ہو جاتا کہ آتہری اور ملکا جی اور جب الحکیم اور صاحب معنی اور شیخ زادہ نے اس قاعدہ کی تصحیح کی ہے اور سب کتب نحو میں یہ قاعدہ مرقوم ہے۔ کسی نے اس میں غلطی نہیں کیا۔ یہاں تک کہ مرزا خان، طفلان بھی جانتے ہیں کہ نون تاکید مضارع کو بمعنی استقبال کر دیتا ہے۔

قول۔ چاہچاہوں نے اپنے خیال میں اس دعا کے اثبات کیلئے قرآن کریم سے نظیر کے طور پر ایسے الفاظ انہی کے ہیں جنہی وجہ سے ان کے زعم میں مضارع استقبال ہو گیا ہے۔ **اقول**۔ خاکسار کی اصل دلیل اتقان الہیجات کا ہے اس قاعدہ پر اس کا جواب مرزا صاحب نے مطلق نہیں دیا۔ ہاں آیات اس قاعدہ کی تاکید کیلئے اللہ کی ہی مرزا صاحب پر واجب ہے کہ اس قاعدہ کے توڑنے کے لئے کوئی عبارت کسی کتاب فقیر نحو کی پیش کریں۔ **قول** کیا استقبال کا بطور پر یہ یہ دوسرے ہفتے ہی نہیں ہو سکتی کہ کوئی اہل کتاب جس سے ایسا نہیں جانتی موت سے پہلے مسیح پر ایمان نہیں لائے گا **اقول** محضی نہ ہو کہ ایسا کما ناط اس پر ہو کہ احتضار کی وقت ہر شخص پر وہ ختم کھل جاتا ہے جسکو وہ نہ جانتا تھا جیسا کہ تفسیر ابن کثیر میں لکھا ہے اور یہ امر نفس الامر میں تینوں زمانوں کو شامل ہے۔ یعنی نزول آیت کے قبل کے زمانہ اور وقت نزول کا زمانہ اور بعد کا زمانہ اب آیت اگر حالص استقبال کے لئے کچھ مانو یہ یہ تب ہو گا کہ یہ امر زمانہ ماضی و حال کو شامل نہیں ہے اور یہ یہ خلاف نفس الامر ہے پس اس کلام میں یہ عجیب ہوا کہ خلاف نفس الامر کا موہم ہے اور فائدہ کوئی نہیں ہو اگر کہا جاوے کہ اس آیت میں وہ یہ ہے اہل کتاب کے لئے اور تحریف ہی ہو انکو ایمان پہنچل اس کو کہ مصداقوں اس کی طرف جیسا کہ بیضاوی وغیرہ میں لکھا ہے اور اس دہید و تحریف سے وہی اہل کتاب منتفع ہو سکتی ہیں جو بعد نزول آیت کے مرنے والے ہیں نہ وہ جو پہلے مر چکے اور نہ وہ جو وقت نزول کے زہوق روح کی حالت میں ہی اس فائدہ کے لئے تخصیص استقبال کی گئی تو جواب یہ ہے کہ اگر ایسا لفظ احتیاط کیا جاتا تو تینوں زمانوں کو شامل ہوتا تو یہی دہید و تحریف ان اہل کتاب کی حاصل ہوتی جو بعد نزول آیت کے مرنے والے ہیں

اور خلاف نفس الامر کا یہی موہم نہ ہوتا۔ بیٹے بجائے لیٹو منٹ کے لفظ یٹو من اختیار کیا جانا بیٹے یوں
کہا جانا وان من اهل الکتاب الا لیٹو منٹ بہ قبل موتہ یہ عبارت ایسی عجیب ہے کہ اس میں وعید و تخریص
جو مطلوب ہے وہ بھی حاصل ہے اور موہم خلاف نفس الامر ہی نہیں ہے اور اختصار ہی حاصل ہے بیٹے لازم و
نون نہیں ہے پس قرآن مجید کی بلاغت کی جو حد اعجاز کو پہنچ گئی ہے خلاف ہے کہ ایسی عجیب عبارت نہ چھوڑ کر
بجائے اس کو لیٹو منٹ اختیار کیا جاوے کہ جس میں ایہام خلاف نفس الامر ہے اور اظہار بلاغ ہوتا ہو
یہ سب محمد و خالص معنی استقبال پر چل کر نے ہی پیدا ہوتا ہے۔ محصل کلام اس مقام پر یہ ہے کہ ششہ دوم
آیت کے تہذیب باطل ہیں اگر خالص استقبال پر محمول کیجئے تو کلام حق تعالیٰ جو بلاغت میں سداۃ ثبات کو پہنچ
چکا ہے بلاغت سے گرا جاتا ہے اور اگر خالص استقبال پر محمول نہ کیجئے تو مخالف ہوتا ہے قواعد مجمع علیہا سخاۃ کے
قول۔ بلکہ ان معنوں پر آیت کی دلالت صریح ہے اس واسطے کہ دوسری قرات میں یوں آیا ہے جو بیضاوی
وغیرہ میں لکھا ہے الا لیٹو منٹ بہ قبل موتہ۔ **اقول**۔ اس میں کلام ہی سچہ وجہ۔ اول یہ کہ اس
قرأت کی بنا پر ہی صفہ دوم صحیح نہیں ہوتے ہیں کیونکہ لیٹو منٹ کو یا تو خالص استقبال پر محمول کیا جائے گا تو
کلام حق تعالیٰ جو بلاغت میں حد اعجاز کو پہنچ گیا ہے۔ بلاغت سے نازل ہوا جانا ہو اور اگر خالص استقبال پر
محمول نہ کیجئے تو مخالف ہوتا ہے قواعد مجمع علیہا سخاۃ کے **دوم** یہ کہ یہ قرأت ہمارے صفہ کے مخالف نہیں ہے کیونکہ
اس قرأت پر یہ صفہ ہیں کہ ہر اہل کتاب اپنے مرنے سے پہلے زمانہ آئندہ میں مسیح پر ایمان لاوے گا اور یہ
صفحہ اول کیسا مختصر جمع ہو سکتی ہیں اس طرح یہ کہ زمانہ آئندہ سے زمانہ نزول حضرت عیسیٰ علیہ السلام
مراد لیا جاوے **سوم** یہ کہ یہ قرأت غیر متواترہ ہے اور قرات غیر متواترہ عموماً قابل امتحان نہیں ہے بلکہ جب
بند صحیح متصل منقول ہمارا دیہان سند متصل صحیح اس کی مرزا صاحب نے تحریر نہیں فرمائی مرزا صاحب پر واجب
ہے کہ اس کی سند بیان فرمادیں اور اس کی سب رجال کی توثیق کریں ورنہ خطر القتل۔ چھادہ
یہ کہ مرزا صاحب نے قبل موتہ کی ضمیر توضیح المرام اور ازالۃ اللام میں جو الہامی ہیں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی
بحر طرف راجع کی ہو اور یہ قرات اس خیال کو بالکل باطل ٹھہرا رہی ہے۔ مرزا صاحب یہ تو خیال فرمادیں کہ وہ صفی
کہ جس کی تصحیح و تقویت کے وہ آپ دے رہے ہیں۔ اور یہہ محض بغرض توڑنے و محسّے اس خاکسار کے ہر وہ
خود نفس الامر میں ان کے نزدیک غیر صحیح ہیں کیونکہ اس تغیر پر استدلال ان کا موت مسیح پر آیت وان من
اهل الکتاب سے مطلق غیر صحیح ٹھہرتا ہے پس کیا ہی مقصداۓ دیانت و انصاف ہے کہ جس چیز کو وہ خود نفس الامر

سب پیغمبر صحیح جانتی ہیں اس کو بمقابلہ خصم صحیح بناویں یہ تو مناظرہ نہ ہوا محض مجادلہ ٹھہرا۔

قول پہلی آیات کی نظیر یہ ہے کہ اللہ جل شانہ فرماتا ہے وَلَوْ لَيْتَ فِئْتُمْ اُولٰٓئِكَ مَعْزُومًا فَفَعَلْنَا مَا فَعَلْنَا وَرَدَّهَا عَلٰٓى رَاۤسِهَا

سُطْرُ الْمَسْجِدِ الْحَرَامِ اب ظاہر ہے کہ اس جگہ حال مراد ہے اَقُولُ قرآن مجید میں اَمْلُوْا لِنَفْسِكُمْ ذِیْنَ
وَلِنَفْسِكُمْ جیسا کہ مراد صاحب لکھتے ہیں بیان ارادہ حال غلط محض ہے بلکہ یہاں خالص مستقبل مراد ہے نیز
دجہ - اول یکے بیضا دی میں مرقوم ہے وَاَصْحَابُکَ اَصْرَافُ وَجْهَکَ سُطْرُ الْمَسْجِدِ الْحَرَامِ غُحْ عَلَیْکُمْ

صرف جبکہ کے تحت میں کہیں نہیں دے لیجئے۔ من المذخری الی المفقولین ان يكون شرط مقعولا۔
الذانی لان زنیته بالفاعد وکونه انما لا للوعدا یا الله فعل یجعل البنی مستفیلا الفیلة و فی بیان
منہما ان یامر بالصلوة الیہا ما سبب ان یتکون البنی مأمورا بغير الوجه التہا الا ان یجعل ہمسہ

مسئلاً ایہا اور دہرہا مسجتمہا۔ انتہی ۱۔ اس عمارت میں صاف ظاہر ہے کہ حق تعالیٰ نے انجیل
فلو لینٹس میں اعدہ فرمایا۔ اور فلول وجھک کے ساتھ اس کا انجاز کیا۔ دوم یہ کہ اوریہاں حال مراد کیا جا
تو فلول لینٹس کے بستہ ہونے کو بس البتہ بھرنے میں ہم جگہ اور یہ میر نے سے یہ نور مراد ہی نہیں کہ ہم جگہ کو انہ پورے
تقدیر کی طرف پہنچنے میں بلکہ مراد یہ ہے کہ ہم جگہ کو قبل کی طرف پہنچنے کا حکم کرتے ہیں۔ اس بعد یہ فلول لینٹس
کافول وجھک ناید ولا طابل ہوگا۔ سوم یہ کہ شاہ ولی اللہ صاحب دشاہ برقع الدین صاحب دشاہ عبدالقادر

صاحب نے جہاں اس لفظ کا مجھے مستفیل کیا ہے۔ جہاں شاہ ولی اللہ صاحب کی یہ ہے۔ پس اللہ منوہر
گردانیم نہا باں تہ کہ خوش و خوشی۔ لفظ شاہ رفیع الدین کا یہ ہے پس البتہ یہ بیگنہ ہم تنکو اس قبلہ کو کہ پسند کرے
اس کو۔ لفظ شاہ عبدالقادر کا یہ ہے سو البتہ یہ بیگنہ ہم تنکو سب تہ کی طرف نوراضی ہے **قول** اور ایسا ہی
یہ آیت وانظر الى المہک الذی ظلت علیہ کافہ الفحرقۃ **اقول** ارادہ حال اس آیت پر

غلط ہے بدو و اداں یہ کہ آیت میں وجہ ہوا و جس چیز کی وجہ کی جاتی ہو وہ اس کے بعد متحقق ہوتی ہے پس استقبال یہاں متعین ہوا۔ دوم یہ کہ تراجم ملہ سے مرعے استقبال واضح ہیں۔ عبارت شاہ ولی اللہ صاحب کی یہ ہے البتہ بسو انیم انرا بس پر گندہ سا نیم انرا۔ لفظ شاہ رفیع الدین صاحب کا یہ ہے کہ ابی جلا ونگ ہم اسکو پہرا ننگ ہم اسکو۔ لفظ شاہ عبد القادر صاحب کا یہ ہے ہم اسکو جلا ونگ ہم پہر کھیر دینگے۔ ان دونوں آیتوں میں جو مرزا صاحبیت حالی کے معنی صحیحے و غلطیہ معلوم ہوتا ہے کہ استقبال دو طرح کا ہوتا ہے اک استقبال قرب و مرزا استقبال بچید مرزا صاحب استقبال قرب کو قرب کی وجہ سے حال سمجھ گئے ہیں و ہذا بعد من

شکات المخلصین۔ واضح ہو کہ آپ نے جو آیات مذکورہ میں سے بعض کو حال پر اور بعض کو استمرار پر محمول
 کیا ہے اس میں آپ متفرق ہیں اور محض اپنی رائے سے فرماتے ہیں یا اسلاف و خلف امت میں سے کسی نے یہ
 نسخے کئے ہوں۔ بنیاد و جرح۔ **قولہ** اور دوسری آیات جو حال اور استقبال کے سلسلہ متصلہ منقطعہ
 پر استمرار کی طرح مشتمل ہیں۔ ان کی نظیر ذیل میں پیش کرتا ہوں پہلی یہ آیت **وَالَّذِينَ جَاهَدُوا فِينَا لَنَهْدِيَنَّهُمْ**
سَبِيلَنَا۔ **اقول** اس میں کلام ہے بدو وجہ اول یہ کہ یہ امر مسلم ہے کہ اندر تمام کے کی یہ عادت مستقرہ
 ہے کہ مجاہدہ کرنے والوں کو اپنی راہیں دکھایا کرتا ہے لیکن یہاں اس حادثہ کا بیان مقصد و خواہش پر مقدمہ
 بالذات صرف وعدہ ہے اور امر موجود وعدہ کے بعد متحقق ہوتا ہے۔ جیسا کہ خود مرزا صاحب نے آیت ۱۹ میں
 اہل الکتاب کے معنی دوم کی تائید میں تفہیم خالص استقبال کی کی ہے حالانکہ اہل کتاب کا نہ ہونہی و سرسج
 کی وقت امان لانا امر مستمر ہے خصوصیت کسی زمانہ کی اس میں نہیں ہے۔ دوم نہ تراجیم ثلثہ تعین استقبال
 کرتے ہیں لفظ شاہ ولی اللہ صاحب کا یہ ہے۔ **وَأَنَّا نَكْفِيكَ جِهَادَكَ وَنُدْرِيكَ رِجَالَنَا بِاللَّيْلِ وَالنَّهَارِ**
خُذْ جِهَاتِ شَاهِ زِيح الدین یہ ہے اور جس لوگوں نے کہ محنت کی پیج راہ ہمارے کے اللہ دکھادیں گے
 ہم انکو راہیں اپنی۔ جہارت شاہ عبدالغفار صاحب کی یہ ہے اور جنہوں نے محنت کی ہمارے واسطے
 ہم سمجھا دیں گے انکو اپنی راہیں۔ **قولہ** دوسری یہ آیت **كَذَبَ اللَّهُ كَاغِبَاتٍ أَنَا وَاللَّيْلِ** **اقول** یہاں راہ
 استمرار قطعاً باطل ہے اور ارادہ استقبال متعین بدو وجہ اول یہ کہ بیضاوی میں لکھا ہے **كَذَبَ اللَّهُ**
فِي الْوَح كَاغِبَاتٍ أَنَا وَاللَّيْلِ بِالْحَجَّةِ ظَاهِر ہے کہ لوح محفوظ پر جس لکھ لکھ اس وقت اور اس
سے پہلے علیہ تصور نہیں ہو کہ قولہ علیہ کے لئے غایت معاویہ ضروری ہے اس وقت نہ رسول تھی نہ ان کی امت
نہی یہ سب بعد ان کے ہوئے ہیں۔ دوم تراجیم ثلثہ استقبال پر دلالت کرتے ہیں لفظ شاہ ولی اللہ صاحب
 کا یہ ہے حکم کہ خود اللہ غالب توں من وغالب شوند بغیر ان من۔ لفظ شاہ رفیع الدین صاحب کا یہ ہے
 لکھ رکھا ہے خدا نے اللہ غالب اول گا میں اور بغیر میرے لفظ شاہ عبداللہ اور صاحب کا یہ ہے اور لکھ
 چکا کہ میں زبر ہو گا اور میرے رسول **قولہ** تیسری آیت یہ ہے میں عمل صالحاں ذکر اولیٰ **بِصَوْرَتِ**
تَلْفِيْهِ جِبْرًا طَلِيَةً وَلَفْظِيْنِهِ بِحَسَنٍ مَا كَانُوا يَجْمَلُوْنَ۔ **اقول** اس آیت میں بھی استقبال
 مراد ہے جیسو بدو اول یہ کہ یہ وعدہ ہے تفسیر میں کثیر میں مرقوم ہے **هَذَا أَوَّلُ مَنْ أَلَّه نَعْلَهُ**
فَمَنْ عَمِلَ صَالِحًا وَهُوَ الْعَمَلُ الْمُنَابِعُ كَلَّتَابِ اللَّهِ وَسَنَّهُ نَهَضَ لِي اللَّهِ عَلَيْهِ

من ذکرنا واثی من ہے آدم وقلب مومن باللہ ورسولہ وان هذا العمل المأمور بہ
متشرع من عند اللہ ان اللہ حبوة طيبة فی الدنیا وان یجزيہ باحسن ما عملہ
فی الدنیا والاخرة۔ انتہی۔ اور جب سکا رکھ ہوا ہے وہ غیر وعدہ کے بعد پائی جاتی ہے۔ دوم۔ تراجم نمٹے ہوئے
استقبال معلوم ہوا ہے۔ لفظ شاہ ولی اللہ سے اس کا یہ ہے کہ عمل نیک کرو مر ویاں شد یا زن واد مسلمان
است ہر نبیہ زندہ کفنش نہ نہ کافی پاک۔ لفظ شاہ فریح الدین سے حسب کا یہ ہے جو کن کرے اچھا مرد
سے۔ یا محرموں سے اور وہ ہوا امدان والا بس اللہ زندہ کرے گئے تم اسکو۔ بدنگی۔ بکینہ۔ عبارت شاہ عبدہ
صاحب کی یہ ہے جس سے یہ نیک کام مرد۔ دیا محرم ہوا۔ روہ بکینہ پر ہے تو اسکو ہم جلا دیں گے اسکا
زندگی۔ جوتی آیت یہ ہو لکن صرن اللہ من بصرہ ان اللہ نعوی عزیز۔ **اقول** یہاں استقبال
مراد ہے مجدد جن۔ اول بہ کہ یہ وعدہ ہاجرین و انصار سے ہے والی بیضا دی و قد اخذ وعدا کا بان
سلط الملہاجرین ولا انصار علی صنادید العرب واکامرہ العجمہ وقباصر قھر واد و قھر ارضہ
و دبا ارضہ اسمی۔ اور یہ سکا وعدہ کیا جاتا ہے وہ چیز بعد زمانہ وعدہ کے پائی جاتی ہے۔ دوم۔ بیکہ تراجم
نامتہ میں استقبال صرح ہے۔ عبارت شاہ ولی اللہ سے حسب کا یہ ہے کہ وعدہ خواہد واد خدا کے را
کہ قصہ نصرت دین و سکند۔ لفظ شاہ فریح الدین صاحب کا یہ ہے کہ وعدہ دیوے کا اللہ اس کو کہ مرد
ریتا ہے اس کو۔ لفظ شاہ عبد القادر صاحب کا یہ ہے کہ وعدہ مندر مرد کرے گا اس کی جو مرد کرے گا اسکی
قوله یا یحیی آیت یہ ہے والدین امنوا و عملوا الصالحات الذلک انہم فی الصالحین
اقول یہاں بھی مستقبل مراد ہے بدو وجہ اول یہ کہ یہ وعدہ ہے اور جس چیز کا وعدہ کیا جاتا ہے وہ
وعدت وعدہ کی منتظر نہیں ہوتی بے وعدہ کو پائی جاتی ہے۔ دوم۔ تراجم نمٹے ہوئے اس پر وال ہیں۔ عبارت شاہ
ولی اللہ صاحب کی یہ ہے کہ ایمان آورد و کار ہائے شایستہ کرد۔ اعتدہ در آیم ایشاں را در زمرہ شایستگان
لفظ شاہ فریح الدین صاحب کا یہ ہے کہ مردہ لوگ کہ ایمان لائے اور کام کئے اچھے اللہ داخل کرے ہم ان کو
نیچ صالحوں کے۔ لفظ شاہ عبد القادر صاحب کا یہ ہے کہ وعدہ لوگ کیاں لائے اور پہلے کام کئے ہم ان کو
داخل کریں گے نیک لوگوں میں آپ کا مخدوہ حب لازم آوے کہ یہ بیان ہو عادت کا بلکہ یہ تو وعدہ ہے۔
قوله اب میں آپ کے اس قاعدہ کو توڑ چکا کہ نون تقبلہ کے داخل ہونے سے خواہ مخواہ اور ہر ایک جگہ
خاص طور پر استقبال کے مضہ ہی ہوا کرتے ہیں۔ **اقول** بالا معلوم ہوا کہ آپ نے جتنی آیتیں ذکر کی ہیں

سب میں مراد صرف معنی مستقبل ہیں نہ حال اور نہ استمرار **قوله** اور آپ کو معلوم ہے کہ تمام مفسرین قدیم و جدید میں عرب کے رہنے والے ہی داخل ہیں لیو منن کے لفظ کے حال کے معنی ہی کرتے ہیں **اقول** ان لوگوں کے کلام میں کہیں نہ صحیح حال کی نہیں ہو مغل ہے کہ ان کی مراد استقبال ہو جیسا کہ آپ خود اوپر لکھ چکے ہیں۔ کیا استقبال کی طور پر دوسرے معنی ہی نہیں ہو سکتے کہ کوئی اہل کتاب میں ہی ایسا نہیں جو اپنی موت سے پہلے مسیح پر ایمان نہیں لائے گا دیکھو یہ ہی تو خالص استقبال ہی ہے۔ اگر کوئی شبہ کرے کہ پھر اس دوسرے معنی کا رد قاعدہ مقررہ سخاۃ کے موافق کیسے ہوگا۔ تو جواب یہ ہے کہ بیشک اس صورت میں قاعدہ مقررہ کی بنا پر اللہ نہ رہو سکے گا۔ بلکہ اس کا رد منوط ہوگا۔ امر آخر چرچسکا ذکر اوپر ہو چکا ہے یہ کہ اس صورت میں کلام الہی اعلیٰ درجہ بلاغت سے نازل ہوا جانا ہے فلذا تامل ناہ احدی بالتامل۔ **قوله** اور آپ نے تفسیر ابن کثیر کے حوالے سے جو لکھا ہے کہ نزول عیسیٰ ہوگا اور کوئی اہل کتاب میں ہی نہیں ہوگا جو اس کو نزول کے بعد اس پر ایمان نہیں لائے گا۔ یہ بیان آپ کے لئے کچھ مفید نہیں الی **قوله** اور پھر اس قول کو مانعین فیہ سے تعلق کیا ہے **اقول** اس مقام پر آپ نے میرے کلام کو غور سے ملاحظہ نہیں فرمایا۔ میرا مطلب وہ نہیں ہے جو آپ سمجھ رہے ہیں میرا مطلب تو عبارت ابن کثیر کی نقل ہی صرف اس قدر ہے کہ یہ معنی جو میں نے اختیار کئے ہیں اس طرف ایک جماعت سلف میں ہو گئی ہے اور یہ امر میری تحریر میں مصرح ہے۔ چنداں غور کا یہی محتاج نہیں ہے **قوله** واضح رہے کہ آپ اس عاجز کے اعتراضات کو جو انزالہ دام میں آیت موصوفہ بالا کے ان معنوں پر مدار دہوتے ہیں جو آپ کرتے ہیں اٹھا نہیں سکی بلکہ ایک غدر انت سے میرا منہ تقرضاً کو اور بھی ثابت کر دیا **اقول** میرے اولہ کا تو ہی ہونا ایسی ثابت ہو چکا۔ پس یہ آپ کا فرمانا بجائے خود نہیں ہے **قوله** آپ کے نون ثقیلہ کا حال تو معلوم ہو چکا **اقول** آپ نے نون ثقیلہ کے بارہ میں جو کچھ تحریر فرمایا وہ سب ہجاز منبثا ہو گیا۔ **قوله** اور لیو منن کے لفظ کی تعلیم پر ستر قائم رہی۔ **اقول** جب یہ امر ثابت ہو گیا کہ نون مضاعف کو خالص استقبال کے لئے کر دینا ہے تو اب تعلیم کہاں قائم رہی۔ **قوله** اب فرض کی طور پر اگر آیت کے یہ معنی لئے جا دیں کہ حضرت عیسیٰ کے نزول کے وقت جس قدر اہل کتاب ہونگے۔ سب مسلمان ہو جائیں گے۔ جیسا کہ ابو مالک ہی آپ نے روایت کیا ہے تو مجھے مہربانی فرما کر سمجھا دیں کہ یہ معنی کیونکر درست ٹھہر سکتے ہیں **اقول** آپ نے اس معنی کی تقریر جو میرے نزدیک متعین ہیں تو غلطی ہی خطا کی ہے۔ آیت کا مطلب یہ نہیں ہے کہ حضرت عیسیٰ کے

نہ ان کے جتنے جنتیوں میں اہل کتاب ہونگے سب اہل کتاب ہونا چاہیئے۔ مطلب یہ ہے کہ حضرت عیسیٰ
 علیہ السلام کے بعد اور اس کی موت سے پہلے ایک زمانہ ایسا ضرور ہو گا کہ اس وقت کے اہل کتاب
 سب مسلمان ہو جائیں گے اور ابوالک کے کلام کا بھی یہی مطلب ہی ذرا غور سے ملاحظہ فرمائیے۔
قولہ اے سلیم کہجے میں الی قولہ تو پھر اس لفظ کے لئے سونائید کیا ہے **اقول** حضرت ابن
 اسحاق پر یہی آپ نے میرے مطلب پر مطلق غور نہیں کیا اس لئے میں بھرا اس کی تقریر کا اعادہ
 کرتا ہوں امید ہے کہ اگر آپ توجہ فرمائیں گے تو سمجھ میں آ جائے گا کہ اے سلیم بھی کر لیجئے گا۔ حاصل میری
 کلام کا یہ ہے کہ آپ کے اعتراض کا جواب بدو طور ہے اول یہ کہ آیت سی یہ نہیں ثابت ہوتا ہے
 کہ مسیح کے نزول کے بعد فوراً سب اہل کتاب ایمان لے آئیں گے بلکہ یہ کہ بعد نزول مسیح اور قبل موت مسیح
 ایک زمانہ ایسا آئے گا کہ اس زمانہ میں سب اہل کتاب ایمان لے آئیں گے۔ پس احادیث صحیحہ اس
 کی منافی نہ ہوئیں کیونکہ جو کفار مسیح کے دم سے مرنے والے ہوں گے وہ پہلے مریں گے باقائدہ سب ایمان
 لے آئیں گے۔ ہم یہ کہ مراد ایمان سے نفس ہونا ایمان شعی اس تقدیر پر بھی احادیث صحیحہ آیت کے
 اس جزئی کی معارض نہیں ہوتی اس الحاصل مقصود منع تعارض ہر جواب لے آیت کے منع اور احادیث
 صحیحہ میں ہمارا فرمایا ہے اب علم نہیں کہ یہاں سے کہاں چلے گئے غور کر کے جواب لکھ لیتے۔ اب یہ انصاف
 سے غور کر کے فرمائیے کہ آپ کا یہ فرمایا کہ آل کا لفظ تو البسا کا ل حصہ کے لئے استعمال کیا جاتا ہے کہ اگر
 ایک فرد بھی باہر ہو جائے۔ تو یہ لفظ یکبارہ اور غیر مؤثر نظر نہیں ہے کیسا بے محل ہے کیونکہ جس زمانہ کے لئے
 یہ حصہ کر کیا گیا ہے اس کی نسبت بورا حصہ ہے اور البسا ہی یہ فرمایا کہ اول تو آپ نے ان کے لفظ سے
 زمانہ قبل از نزول کو باہر کیا۔ پہلا زمانہ بعد از نزول میں ہی اس کا بورا اثر ہونے سے انکار کیا تو پھر اس
 لفظ کے لئے سونائید ہی کیا تھا محض بے موقع ہے کیونکہ خاک کرنے از خود زمانہ قبل از نزول کو باہر
 نہیں رکھا اور نہ زمانہ بعد از نزول میں پورا بورا اثر ہونے سے انکار کیا بلکہ یہ تو مقتضیٰ **نون ثقیلہ** لفظ بعد
 موت کا ہے جو کلام آہی میں واقع ہوا ہے۔ اور ایسا ہی آپ کا یہ فرمایا کہ اب اگر ان کفار کو جو کفر پر مر گئے
 مومن ٹھہرتے ہیں یا اس جگہ ایمان سے مراد یقین کو مومن تو اس وجہ سے آپ کے پاس دلیل کیا ہے۔
 محض بے ربط ہے کیونکہ خاکسار اس مقام پر نہ مئی ان کے ایمان کا ہے اور نہ مئی اس امر کا ہے کہ مراد ایمان
 سے یقین ہے مقصود اس مقام پر صرف نفع تناقض ہی ہے آپ نے ایمانی آیت و احادیث کے سمجھا ہے اس امر

کے فیصلہ کے لئے خاکسار آپ کے دو مختص خاص حکیم نور الدین صاحب اور مولوی سید محمد احسن صاحب
 امر وی کہ حکم تسلیم کرنا ہو کہ آپ میری اس کلام کا مطلب بالکل نہیں سمجھتے **قوله** یا حضرت آپ ان آیتوں
 پر متوجہ ہوں الی **قوله** اب دیکھو کہ قرآن مجید میں اللہ جل شانہ کا صاف وعدہ ہے کہ قیامت کے دن تک
 دونوں فرقے متبعین اور کھار باقی رہیں گے۔ **اقول** اس میں کلام ہی مدوجہ اول یہ کہ آیت دان
 من اهل الکتاب میں صاف وعدہ ہے کہ قتل موت حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے سب اہل سمتہ اب مہین
 ہو جائیں گے پس یہ آیت مخصوص ہو آیت وجاعل الذین امنوا من ذوق الذین کفرتم الی يوم القیامۃ
 کے دوم احادیث صحیحہ سے ثابت ہو کہ قبل قیامت سب شریرہ بائیں سمتہ نہر قیامت قائم ہونگی پس
 معلوم ہوا کہ آیت عام مخصوص العیسٰی **قوله** بھرا لہ شانہ فرما تا ہو۔ و انعمنا بما مع اللہ ذالک
 والمغضیاء الی يوم القیامۃ۔ اب ظاہر ہے کہ اگر قیامت کے پہلے ہی ایک فرقہ ان دونوں میں سے
 نابود ہو جائے تو خبر عدوت کہو کہ قائم رہے گی **اقول** یہ آیت بھی عام مخصوص البعض ہو مخصوص
 اس کی آیت دان من اهل الکتاب ہے **قوله** دوسری آیت اپنے میں کی ہو کہ نکلمہ الناس
 فی الحد و کلام۔ **اقول** کہل کے معنی میں نے الواقع اہل نسبت نے انصاف کیا ہو۔ اسی
 واسطے اس آیت کو قطیۃ الدلالة لانا تھا نہیں کہا گیا بلکہ قطیۃ الدلالة لغا ہوا کہا گیا یعنی
 بالذات آیت دان من اهل الکتاب جو قطیۃ الدلالة ہو یہ بھی قطعی ہر جاتی ہے اور اپنے جو شبہ
 دان من اهل الکتاب کے قطیۃ الدلالة ہونے میں کیا ہو۔ بالکلیہ مرتفع ہو گیا **قوله** صحیح بخاری
 میں دیکھئے جو بعد کتاب اللہ اس الکتاب ہی اس میں کہل کے معنی میں اس مضبوط کے ہیں **اقول** عبارت
 بخاری یہ ہے وقال جھاد الکمل الحدیث سے آپ پر واجب ہو کہ یہ امر ثابت کہتے کہ اس
 سے حان مضبوط کسطرح سمجھا تا ہے **قوله** حضرت اس را خدا کی میں برفع کا وعدہ دیا گیا
 ہے یہ وہی وعدہ تھا جو آیت بل رفع اللہ میں پورا کیا گیا۔ **اقول** مسلم ہے کہ آیت الی عنونیفک
 و را خذک میں جو وعدہ تھا وہ آیت بل رفع اللہ میں پورا کیا گیا۔ لیکن الی عنونیفک میں موت
 مراد ہونا غیر مسلم ہے جبکہ اس کی تفسیر تفسیر اول میں لکھ چکا ہوں اور آپ نے اس کا کچھ جواب نہیں دیا
قوله نزول میں موجود کسکو انکار ہے **اقول** آپ کو نزول عین عیسیٰ ابن مریم سے انکار ہے اور
 حالانکہ تفسیر اول میں لکھا گیا ہو کہ حدیث میں لفظ ابن مریم کے معنی حنیف بن مریم سے موجود ہے

اور صارف یہاں کوئی پایا نہیں جاتا ہے۔ آپ نے اس کا کچھ جواب نہ دیا **قولہ** اور ہم ابوہریرہ جنت کے لائق نہیں **اقول** ہم ابوہریرہ کو میں جنت نہیں کہتا ہوں استدلال تو لفظ ابن مریم ہی ہے جو حدیث میں آئے ہے **قولہ** یہ حدیث مرسل ہے۔ پھر کیا نکتہ قطعیت الدلائل ہوگی **اقول** اس حدیث کو قطعیت الدلائل نہیں کہا گیا ہے صرف تائید کے لئے لائی گئی ہے **قولہ** یہ بخاری کی حدیث صحیح مرفوع متصل ہے جو حضرت مسیح کی وفات پر دلالت کرتی ہے اور نیز قرآن کی تعلیم سے مخالف ہے **اقول** آپ وہ حدیث صحیح مرفوع متصل بیان فرمائیے تاکہ اس میں نظر کی جاوے اور مخالفت تعلیم قرآن غیر مسلم ہے ومن یدعی تعلیل الیہاں واخر دعویٰ ان الحمد للہ رب العلمین والصلوٰۃ والسلام علی خیر خلقہ محمد والہ واصحابہ اجمعین۔

محمد بشیر عفی عنہ تاریخ ۲۵۔ اکتوبر ۱۸۹۱ء

حضرت اقدس مزارع

نمبر ۲۔

بسم اللہ الرحمن الرحیم۔

الحمد للہ رب العلمین الرحمن الرحیم ملک یوم الدین ایاک نعبد و ایاک نستعین اھلنا الصراط المستقیم صراط الذین انعمت علیہم غیر المغضوب علیہم ولا الضالین آمین

اما بعد واضح ہو کہ حضرت مولوی محمد بشیر صاحب نے اپنے جواب الجواب میں باوجود اس کے کہ اپنی ذمہ باریتوت حیات مسیح علیہ السلام قبول فرما چکے تھے۔ پھر اس عاجز کو مخاطب کر کے فرمایا ہے کہ وفات ابن مریم علیہ السلام کا باریتوت آپ کے ذمہ ہی کیونکہ آپ کی طرف ہی مستقل دعویٰ ہے کہ حضرت مسیح وفات پا چکے اور اصل امر آپ کے اہام میں یہی ٹھہرایا گیا ہے کہ مسیح ابن مریم فوت ہو چکا ہے اور اگر آپ کے ذمہ باریتوت نہیں تھا تو یہ بحث کام آپ نے بھوں کیا کہ توضیح مرام و ازالہ الادھام میں دلائل وفات مسیح بہ بسط تمام بیان کئے۔

میں کہتا ہوں کہ اس بات کو ادنیٰ استدلال کا آدمی بھی سمجھ سکتا ہے کہ باریتوت کسی امر متنازعہ قبہ کی نسبت اس فیرق پر ہوا کرتا ہے کہ جو ایک امر کا کسی طور سے ایک مفہام میں اقرار

کر کے پھر کسی دوسری صورت اور دوسرے مقام میں اسی امر قبول کر دہا کا انکار کر دیتا ہے سو وہ اپنے پہلے اقرار سے ہی پکڑا جاتا ہے اور اس مواد خذہ کی لائق ٹھہر جاتا ہے کہ جس امر کو وہ کسی دوسری صورت یا دوسرے وقت اور مقام میں آپ ہی مانتا اور قبول کرتا تھا اب اس امر کیوں انکار کر کے ایک مستحدث اور نئے دعوے کی حیثیت پر جو ع کر گیا ہے سو واقعی اور حقیقی طور پر مدعی کا لفظ اس شخص پر لا حاکم ہے جو اپنے پہلے اقرار سے منحرف ہو کر ایک نئے اور جدید امر کا دعوے کرتا ہے اور اسی وجہ سے بار ثبوت اس پر ہوتا ہے نہ کہ وہ اس نے منہ کے اقرار سے ہی اپنی جدت دعوے کا قائل ہوتا ہے لیکن اس نے اس بات کو تسلیم کر لیا ہوا ہوتا ہے کہ یہ دعوے اس کا کیا ہے اور اس کے اس قدیم اقرار سے قطعاً مخالف ہے جس پر اب بھی اس کو انکار نہیں۔ اس کی مثال ایسی ہو کہ جیسے کوئی کسی عدالت میں دعوے کرتا ہے کہ س۔ لے فلاں شخص میرا روپیہ قرض لینا ہی اور خود اس بات کا اقرار کر دیتا ہے کہ فلاں تاریخ میں نے اس کو بطور قرض روپیہ دیا تھا اور اس تاریخ سے پہلے میرا اس سے کچھ واسطہ نہیں تھا اور یہ میرا دعوے کیا ہے جو فلاں تاریخ سے پیدا ہوا اسو اسی وجہ سے وہ مدعی کہتا ہے اور ثبوت اس کے ذمہ ہوتا ہے کہ وہ بعد اس اقرار کے کہ فلاں تاریخ سے پہلے فلاں شخص میرا قرضدار نہیں تھا پھر مخالف اپنے اس پہلے بیان کے یہ دعوے کرتا ہے کہ فلاں تاریخ سے وہ میرا قرضدار ہے پس اس سے عدالت اسی وجہ سے ثبوت مانگتی ہے کہ وہ اس سے پہلے بیان کے مخالف دوسرا بیان کرتا ہو اور اس کے دعوے میں ایک جدت ہے جس کا وہ آپ ہی قائل ہو کہ وہ خود قبول کر چکا ہے کہ ایک ماہ ایسا بھی گذرا ہو جب کہ وہ شخص جس کو اب مقرض ٹھہرا یا گیا ہو مقرض نہیں تھا سو اس اقرار کے بعد انکار کر کے وہ اپنی گردن برآپ بار ثبوت لے لیتا ہے غرض واقعی اور حقیقی طور پر اسی شخص کو مدعی کہتے ہیں جو ایک صورت میں ایک بات کا اقرار کر کے پھر اسی بات کا انکار کرتا ہے اور بار ثبوت اس پر اسی وجہ سے ہوتا ہے کہ وہ اپنے پہلے اقرار کو جو جی پکڑا جاتا ہو تمام عدالتیں اسی اصول حکم کو پکڑ کر مدعی اور مدعا علیہ میں تمیز کرتے ہیں اگر یہ اصول مد نظر نہ ہو تو ایسا حاکم اندھے کی طرح ہوگا اور اس کو معلوم نہیں ہوگا کہ واقعی طور پر مدعی کون ہے اور مدعا علیہ کون ہے نہ کہ کلام یہ کہ مدعی ہونے کی فلاسفی یہ ہے جو ہم نے اس جگہ بیان کر دی ہے اور ظاہر ہے کہ بار ثبوت اسی پر ہوگا جو واقعی اور حقیقی طور پر مدعی ہو لیکن ایسی حالت رکھنا ہو کہ ایک صورت میں ایک بات کا اقرار کر کے پھر دوسری صورت میں بتلاف اس اقرار کے بیان کرے

اب اس معیار کو نظر کے سامنے رکھ کر ہر ایک منصف دیکھ لے کہ کیا واقعی طور پر حضرت مسیح ابن مریم کی وفات کے بارے میں اس عاجز کا نام مدعی رکھنا چاہیے۔ با حضرت مولوی محمد ثبوت برعہ صاحب اور ان کے ہم خیال مولوی سید محمد نذیر حسین صاحب وغیرہ جات جسمانی مسیح ابن مریم کے بارے میں مدعی ٹہرتے ہیں۔ ظاہر ہے کہ جو ہم مدعی کی تعریف ابھی بیان کر چکے ہیں یہ کہ حقیقی اور واقعی مدعی کبھی ایسی حالت کا یا ناجائز وری ہے کہ ایک صورت میں ایک بات کہ اسلی وجہ بصیرت ہمیشہ کے لئے اقرار کر کے پھر دوسری صورت میں اسی بات کا انکار کرے۔ یہ تعریف میرے پرصادق نہیں آسکتی کیونکہ میرا ماننا اس طرز نہیں کہ پہلے میں حضرت مسیح ابن مریم کی یہ بیطرفی جیسا کہ قبول کیے پھر اس کی انکار کرنا ہوں تا بوجہ جدت دعوے اور مخالفت پہلے اقرار کے بار ثبوت میرے مدعی کی یہ تعریف حضرت مولوی محمد شیش صاحب اور ان کے گروہ پرصادق آتی ہے کیونکہ پہلے ان کو اب تک اس بات کا اقرار ہے کہ یہ حیات مسیح کی جسکی نسبت دعوے ہے ایک بیو طبعی جیسا کہ جو اللہ تعالیٰ کے عام قانون قدرت اور اعلیٰ سنت اللہ سے مخالف بڑی ہوئی ہے اور نہ صرف سنت اللہ کے مخالف بلکہ مقصود صریحہ قطعہ قرآن کے بھی مخالف ہے کیونکہ قرآن کریم نے جو عام طور پر انسان کی سب سے بڑی ہستی کے بارے میں ہدایت فرمائی ہے وہ یہی ہے جو انسان اسی عظمیٰ کی حد کے اندر مر جاتا ہے اور اگر جانی اور درمیانی حالت میں نہیں تو اردن بحر تک پہنچ کر اس کا خاتمہ ہوتا ہے۔ اور زمانہ اسی پر اثر کر کے اور انواع اقسام کے تفسیرات اس پر وارد کر کے ارذل عمر تک اسکو پہنچاتا ہے۔ یہ وہ شخص ہے ہی مر جاتا ہے اس اقرار کے بعد مولوی صاحب موصوف اور ان کے گروہ کا یہ بیان ہے کہ مسیح ابن مریم جو انسان تھا اور انسانوں میں بلا کم و بیش داخل تھا اس تک نہیں مرا بلکہ صدیوں سے زندہ چلا آتا ہے بڑا ہی نہیں ہوا اور نہ ارذل بحر تک پہنچا اور نہ زمانہ نے کچھ بھی اسی پر اثر کیا سو مولوی صاحب موصوف نے پہلے جس بات کا اقرار کیا تھا اسی بات کا پھر انکار کر دیا۔ اس لئے حسب قاعدہ مندرگہ بالا حقیقی اور واقعی طور پر وہ مدعی ٹھہر گئے کیونکہ میں بیان کر چکا ہوں کہ حقیقی اور واقعی طور پر مدعی اس شخص کو کہا جاتا ہے کسی امر کی نسبت ایک صورت میں اقرار کر کے پھر دوسری صورت میں اسی امر کا انکار کر دیوے۔ کیا مولوی صاحب غصہ کے تو انہیں پر نظر ڈال کر کیا دینی عدالتوں کے مقدمات پر لگا کر کے کوئی فیصلہ پیش کر سکتے ہیں کہ کسی شخص کو حقیقی طور پر مدعی تو کہا جائے۔ مگر وہ اس تعریف سے باہر ہو۔ اور اگر اس عاجز نے مسیح ابن

میریم کی وفات پر دلائل کچھ ہیں یا اس کی وفات کی نسبت اپنا اہام بیان کیا ہے تو اس کو حقیقی طور پر مدعی ہونے سے کیا تعلق ہے۔ وہ تمام دلائل تو محض بطریق تنزیل کچھ گئے جیسے ایک مدعا علیہ کسی مدعی کا اظہار کرنے کے لئے کسی عدالت میں ایسی سند پیش کر دیوے جس سے وہ بھی اس مدعی کی پردہ درک ہو تو کیا اس سے یہ سمجھا جائے گا۔ کہ حقیقت اس پر وہ تمام ثبوت پیش کرنا واجب ہو گیا۔ جو ایک واقعی اور حقیقی مدعی پر واجب ہو رہا ہے اس میں مولوی صاحب نے اس مسئلہ شناخت مدعی و مدعا علیہ پر نظر غور نہیں کیا۔ حالانکہ یہ ایک اہم مسئلہ ہے جو فاضلوں اور حکام اور علماؤں کو دھوکوں اور ترشوں سے بچانا ہے اور معلوم ہونا ہے کہ چونکہ مولوی صاحب نے یہ دعوے تو کر دیا کہ ہم حیات جسمانی مسیح ابن مریم آیات قطعیۃ الدلالت سے پیش کرینگے۔ لیکن بحث کے وقت اس دعوے سے کوئی امید پیدا ہو گئی اس لئے اب اس طرف رخ کرنا چاہئے ہیں کہ دراصل مسیح ابن مریم کی حیات جسمانی ثابت کرنا ہمارے ذمہ نہیں۔ لہذا مولوی صاحب کو یاد رہے کہ جیسا کہ میں ابھی بیان کر چکا ہوں حقیقی اود واقعی طریق عدالت یہی ہے کہ جو شخص حیات غیر طبعی مسیح ابن مریم کا مدعی ہو اسی پر واجب ہے کہ وہ آیات قطعیۃ الدلالت اور احادیث صحیحہ مرفوعہ سے حضرت مسیح کی حیات جسمانی ثابت کرے اور اگر ثابت نہ کر سکے تو یہ سادل دلیل ہوگی کہ مسیح فوت ہو گیا بلاشبہ نوافین عدالت کے رو سے حقیقی اور واقعی طور پر ثابت ہو گیا ہے کیونکہ طبعی اور سلم امر کو چھوڑ کر ایک ایسا عقیدہ آپ نے اختیار کیا ہے جس کا ماننا اور قبول کرنا محتاج دلیل ہے۔ لیکن کسی انسان کا اپنی عمر طبعی تک مر جانا۔ اور صد بابریں تک زندہ نہ رہنا محتاج دلیل نہیں بلکہ اُس کے مرنے پر قانون قدرت اور سنت اللہ خود محکم دلیل ہے۔ غور فرمادیں کہ اگر مثلاً کسی مفقودہ الخیر کی اٹھارہ سو برس تک جمر لے کہ وہ مر رہے یا نہیں تو کیا اس سے یہ سمجھا جائے گا کہ وہ اب تک زندہ ہے اور کیا شریعت غرضاً محمدیہ کسی تنازع کے وقت اس کی نسبت وہی احکام صادر کرے گی جو ایک زندہ کی نسبت صادر کرنے چاہئے۔ بنیوا۔ نوجروا۔

پھر اس کے بعد آج کے مخصوص میر سجد بنہ قرآن اور حدیث سے نوید ہو کر دوبارہ اہمیت لیونین کے نون ثقیلہ پر زور مارا ہے اور ہم مومنین اور صحابہ و تابعین سے تو فرد اختیار کر کے محض اپنے خیال غلام کیوجہ سے اس بات پر زور دیا ہے کہ یہ اہمیت بوجہ نون ثقیلہ کے خالص استقبال کے لئے ہو گئی ہے جس کے فقط یہی ایک معنی ہو سکتے ہیں کہ حضرت عیسیٰ کے نزول کے بعد کسی خاص زمانہ کے لوگ سب کے

سب انبیاء ایمان لے آئینگے اور ان معنوں پر مذکور دینے کے وقت آپ نے اپنی اس شرط کا کچھ خیال نہیں رکھا جو پہلے ہم دونوں کے درمیان قرار پائی تھی جو قال الامداد فقال الرسول سواہر نہیں جائینگے اور نہ ان بزرگوں کی غفلت اور تربیت کا کچھ پاس کیا جو اہل زبان اور صرف اور نحو کو آپ سے بہتر جانتے والے تھے۔ صرف اور نحو ایک ایسا علم ہے جسکو ہمیشہ اہل زبان کے محاورات اور بول چال کے تابع کرنا چاہیے اور اہل زبان کی مخالفتانہ شہادت ایک دم میں نحو و صرف کے بنیادی قاعدہ کو رد کر دیتی ہے ہمارے پر الامداد رسول نے یہ فرض نہیں کیا کہ ہم انسانوں کے خود تراشیدہ قواعد صرف و نحو کو اپنے لئے ایسا رہبر قرار دیدیں۔ کہ باوجودیکہ ہم پر کافی اور کامل طور پر کسی آیت کے معنی کھل جائیں اور اس سبب اکابر و مہتممین اہل زبان کی شہادت بلجائے نہ دیکھ بھی ہم اس قاعدہ یا نحو کو ترک نہ کریں اس بدعت کے الزام کی ہمیں حاجت کیا ہے۔ کیا ہمارے لئے کافی نہیں کہ الامداد رسول اور صحابہ کرام ایک صحیح معنی ہکو بتلا دیں۔ نحو اور صرف کے قواعد اطرا و بعد الوقوع ہے اور یہ ہمارا مذہب نہیں کہ یہ لوگ اپنے قواعد تراشی میں بکلی غلطی سے معصوم ہیں۔ اور ان کی نظر میں ان گہرے محاورات کلام الہی پر پہونچ گئی ہیں جس سے آگے تلاش اور تتبع کا دروازہ بند ہے میں جانتا ہوں کہ اب بھی انکو معصوم نہیں سمجھتے ہونگے۔ آپ جانتے ہیں کہ قرآن کریم میں ان ہذا ان لیساحران ہی آیت موجود ہے۔ لیکن کیا اب نظیر کی طور پر کوئی قول عرب مذہم کا میتیں کر سکتے ہیں جس میں بجائے ان ہذین کے ان ہذا لکھا ہو کسی نحوی نے آجنگ یہ دعوے بھی نہیں کیا کہ ہم قواعد صرف و نحو کو ایسے کمال تک پہونچا چکے ہیں کہ اب کوئی بنا امر پیش آیا یا ہماری تحسین میں کسی قسم کا نقص نہ لکنا غیر ممکن ہے۔ غرض التزام قواعد مختصر صرف نحو کا صحیح شرعیہ میں سے نہیں۔ یہ علم محض از قبیل اطرا و بعد الوقوع ہے اور ان لوگوں کی معصومیت پر کوئی دلیل شرعی نہیں مل سکتی۔ خواص علم لغت ایک دریا یا پیدا کننا رہتہ افسوس کہ ہماری صرف و نحو کے قواعد مرتب کرنے والوں نے بہت جلد ہمت ہار دی اور جیسا کہ حق نقیشت کا تھا بجا نہیں لائے۔ اور کبھی انہوں نے ارادہ نہیں کیا اور نہ کر سکے کہ ایک گہری اور عمیق نظر سے قرآنی وسیع المفہوم الفاظ کو پیش نظر رکھ کر قواعد نامہ کامل مرتب کریں اور یوں ہی ان تمام اپنے کام کو چھوڑ گئے ہمارے ایمان کا تقاضا یہ ہونا چاہیے کہ ہم کسی طرح قرآن کریم کو ان کا تابع نہ ٹھہرا دیں بلکہ جیسے جیسے خواص وسیع المفہوم قرآن کریم کے الفاظ کے کہلنے چاہیں اسی کے مطابق اپنے پورائی اور ان تمام نحو کو بھی درست کر لیں یہ بھی یاد رکھئے کہ لائق ہے کہ ہر ایک زبان ہمیشہ گردش میں رہتی ہے اور گردش میں رہے گی۔ جو شخص اب

ملک عرب میں جا کر مشاہدہ کرے تو اسے معلوم ہوگا کہ کس قدر پہلی زبانوں سے اب عربی زبان میں فرق آگیا ہے یہاں تک کہ انھیں جگہ آگد بولا جاتا ہے ایسا ہی کئی محاورات بدل گئے ہیں۔ اب معلوم نہیں کہ جس زمانہ میں صرف ونحو کی قواعد مرتب کرنے کے لئے توجہ کی گئی وہ زمانہ کس قدر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ سے فرق کر گیا تھا اور کیا کچھ محاورات میں تبدل واقع ہو گیا تھا۔ نحوی اور صرفی اس بات کے بھی قائل ہیں کہ باوجود ترتیب قواعد کے ایک حصہ کثیرہ خلاف قیاس الفاظ اور خلاف قیاس ترتیب الفاظ کا بھی ہر جہاں جہاں حکم ادا بھی غیر معلوم ہے جو ابھی تک کسی قاعدہ کے نیچے نہیں آسکا۔ غرض یہ صرف اور نحو ہمارے ہاتھ میں ہے صرف بچوں کو ایک موٹی قواعد سکھانے کے لئے ہے اس کو ایک رہبر معصوم تصور کر لینا اور خطا اور غلطی کی پاک سمجھنا انھیں لوگوں کا کام ہے جو بجز امداد اور رسول کے کسی اور کو بھی معصوم قرار دیتے ہیں۔ امداد جل شانہ نے ہمیں یہ فرمایا ہے فان ما نزلنا من عندنا من شيء فودعه الى الله والرسول یعنی اگر تم کسی بات میں تامل کر دو تو اس امر کا فیصلہ اللہ اور رسول کی طرف رو کر دو۔ اور صرف امداد اور رسول کو حکم بناؤ نہ کسی اور کو اب یہ کہہ کر ہو سکتے کہ ناقص العلم صرفیوں اور نحویوں کو امداد اور رسول کو چھوڑ کر اپنا حکم بنایا جائے کیا اس پر کوئی دلیل ہے۔ تعجب کہ متبع سنت کہلا کر کسی اور کی طرف بوجہ توجہ طلبہ مطہرۃ اللہ رسول کے رجوع کریں آپ کو یاد رہے کہ میرا یہ مذہب نہیں ہے کہ قواعد موجودہ صرف ونحو غلطی سے پاک ہیں۔ باہمہ درجہ متمم و مکمل ہیں۔ اگر آپ کا یہ مذہب ہے تو اس مذہب کی تائید میں تو کوئی ایت قرآن کریم پیش کیجئے یا کوئی حدیث صحیح کہلائیے ورنہ آپ کی یہ بحث بے مصرف فضول خیال ہے حجت شرعی نہیں میں ثابت کرتا ہوں کہ اگر نے الحقیقت نحویوں کا یہی مذہب ہے کہ نون ثقیلہ سے مضارع م خالص مستقبل کے معنوں میں آجاتا ہے اور یہی اقدسی مقام اور کسی صورت میں اس کے برخلاف نہیں ہوتا تھا انھوں نے سخت غلطی کی ہے قرآن کریم ان کی غلطی ظاہر کر رہا ہے اور اکابر صحابہ انہیں شہادت دے رہے ہیں حضرت امدادوں کی اور کوششوں کی طرح نحویوں کی کوششیں بھی خطا سے خالی نہیں آپ حدیث اور قرآن کو چھوڑ کر کس جھگڑے میں پڑ گئے۔ اور اس خیال خام کی نحوست سے آپ کو تمام اکابر کی نسبت غلطی کرنی پڑی کہ وہ سب تفسیر ایت لیون من میں غلطی کرتے ہیں ابھی میں انشاء اللہ القدر آپ پر ثابت کروں گا کہ ایت لیون من بہ آپ کے معنوں پر اس صورت میں قطعاً اللہ ہٹ سکتی ہے کہ ان سب نزرگوں کی قطعیت اجمالت ہونے پر فتوے لکھا جائے اور نفوذ بالثبوت معصوم

کو بھی اُن پر مداخلہ کر دیا جائے ورنہ آپ کبھی کسی صورت میں تقیہ کا ذریعہ حاصل نہیں کر سکتے اور کوئی تقویٰ شعار علماء میں سے اس تقیہ کے دعوے میں آپ کے ساتھ شریک نہیں ہوگا اور کیونکہ شریک ہو۔ شریک تو تب ہو کہ بہت سی بزرگوں اور صحابہ کو جہاں قرار دلوے اور بی صلہ ہم پر بھی اعتراض کرے۔ سبحانہ هذا اخصان عظیم۔

اب بس آپ پر واضح کرنا چاہتا ہوں کہ کیا اکابر مفسرین نے اس آیت کو حضرت عیسیٰ کے نزول کے لئے تقیہ الدلائل قرار دیا ہے یا کچھ اور بی معنی لکھے ہیں۔ موصوف ہو کہ کشاف ص ۱۹۹۔ میں لیونٹن کی آیت کے نیچے یہ تفسیر ہے۔ حلاۃ شہدۃ واقعہ صفت لموصوف محذوف بعد وہاں من اهل الکتاب احدا لا یؤمنن بہ قبل موتہ عیسیٰ ویاہ عبد اللہ ورسولہ یعنی اذا عاين قبل ان نزول روحه حين لا ينفع ايمانهم لا تقطع وقت التشكيف وعن شهر بن حوشب قال في الحجاج اية ما نزلت اتماما لآية ما في نفسي شئ منها يعني هذه الآية اني اضرب عتق الاسير من اليهود والنصارى فلا اسمع من ذلك فقلت ان اليهودي اذا حضر الموت ضربت الملائكة دبره ووجهه واولوا باعدوا الله انك عيسى نيا فكدت به فيقول آمنت انه عبد نبى وتقول للنصارى انك عيسى بيئاً فرمعت انه الله وابن الله فؤمن انه عبد الله ورسول الله وعن ابن عباس انه فسره كذلك فقال له عكرمة فان آناه رجل فضرب عنقه۔ قال لا تخرج نفسك حتى يقرئك بها شعبة قال عكرمة وان خون فوق ببت ادا حرق اداكاه سبع قال تيكلم بها في الهواء ولا تخرج روحك حتى يؤمن به فتدل عليه مراعاة الى الايومنن به قبل موتهم يضم النون على معنه وان فهم احدا لا يؤمنون قبل موتهم۔ وقيل الضمير ان لعيسى يعني ان فهم احدا لا يؤمنون يعني قبل موت عيسى اهل الكلب الذين يکونون في زمان نزوله وکي انه نزل في اخر الزمان فلا يبق احد من اهل الكلب الا يؤمن به حتى تكون حالة واحدة وهي ملائكة الاسلام وقيل الضمير في به روح اے الله تعالى وقيل لا العمل صلی الله علیه وسلم ترجمہ یعنی لیونٹن یہ جملہ تفسیریں ہیں اور آیت موصوف محذوف کے لئے صفت ہو اور محذوف کو ملانے کے ساتھ اصل عبارت یوں ہو کہ کئی اہل کتاب میں سے نہیں جو اپنی موت سے پہلے عیسیٰ پر ایمان نہ لاوے اور نیز اس بات پر ایمان لاوے کہ وہ اللہ کا رسول اور اس کا بندہ ہے۔ سنیچھے جنت ست جاں کنڈ

کا وقت ہو جب کہ ایمان بوجہ انقطاع وقت تکلیف کے کچھ نفع نہیں دیتا۔ اور شہر بن حوشب سے روایت ہو کہ مجھے حجاج نے کہا کہ ایک آیت ہو کہ حبیبی نے اسکو پڑھا۔ تو اس کی نسبت میرے دل میں ایک غلیان گزرا یعنی یہی آیت اور غلیان یہ ہے کہ مجھے کتابی امتیر قتل کرنے کے لئے دیا جاتا ہے اور میں یہودیہ انصار کے کی گردن مارتا ہوں اور میں اس کے مرنے کے وقت یہ نہیں سنتا کہ میں عیسیٰ پر ایمان لایا۔ ابن حوشب کہتا ہے کہ میں نے اس کو کہا کہ اصل بات یہ ہے کہ جب یہودیہ جان کنڈن کا وقت آتا ہے تو فرشتے اس کے منہ پر اوڑھتے ہیں اور کہتے ہیں کہ اے دشمن خدا تیرے پاس عیسیٰ نبی آیا اور تو نے اس کی تکذیب کی پس وہ کہتا ہے کہ اب میں عیسیٰ پر ایمان لایا کہ وہ بندہ اوپر غیر ہے اور نہ خدائی کو فرشتے کہتے ہیں کہ تیرے پاس عیسیٰ نبی آیا اور تو نے اسکو خدا اور خدا کا بیٹا کہا تب وہ کہتا ہے کہ اب میں نے قبول کیا کہ وہ خدا کا بندہ اور رسول ہے اور ابن عباس سے روایت ہو کہ اس نے ایک موقع پر یہی تفسیر کی تب عکرمہ نے اس کو کہا کہ اگر ناگاہ کسی شخص کی گردن کاٹ دی جائے تو کسوقت اور کیونکر وہ عیسیٰ کی نبوت کا اقرار کرے گا تب ابن عباس نے کہا کہ اس کی اس وقت تک جان نہیں نکلیگی جب تک اس کی ہون پر کلمہ اقرار نبوت مسیح کا جاری نہ ہوئے پھر عکرمہ نے کہا کہ اگر وہ گھر کے چہت پر سے گرے یا چل جائے یا کوئی درندہ اسکو کھال بوئے تو کیا پھر بھی اقرار نبوت عیسیٰ کا اسکو مفتوح ملے گا تب ابن عباس نے جواب دیا کہ وہ گرتے گرتے ہو اس پر اقرار کر دے گا۔ اور جب تک یہ اقرار کر لے تب تک اس کی جان نہیں نکلیگی اور اسی پر دلالت کرتی ہے قرأت الی بن کعب کی اے ایومنت بہ فضل موفقم بضم النون یعنی دوسری قرأت میں سجائے قبل موتہ کے قبل موفقم لکھا ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ حقیقت موتہ کی ضمیر اہل کتاب کی طرف پھرتی ہے نہ حضرت عیسیٰ کی طرف۔ اور ایک قول ضعیف یہ بھی ہو کہ دونوں ضمیریں بہ اور موتہ کی حضرت عیسیٰ کی طرف پھرتی ہیں جس کا مطلب یہ بیان کیا جاتا ہے کہ عیسیٰ کے نزول کے بعد تمام اہل کتاب انکی نبوت پر ایمان لے آئیں گے اور ایک قول یہ بھی ہو کہ ضمیر بہ کی اسد تعلق کی طرف پھرتی ہے اور ایک قول یہ بھی ہو کہ حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف ضمیر بہ کی پھرتی ہے۔

پھر نووی میں یہ عبارت لکھی ہے ذہب کثیرون بل اکثر ان الے ان الضمیر فی ایتہ الا لیومنت بہ یعود الے اهل الکتاب ویؤید ہذا ایضا قرأتہ من قرأت قبل موفقم یعنی بہت سے

لوگ بلکہ نہایت کثرت سے لوگ اسی طرف گئے ہیں کہ آیت الا یؤمنن بہ میں بہ کی ضمیر اہل کتاب کی طرف پھرتی ہے اور اسی کی مؤید قرأت قبل موتہم ہے۔

پھر تفسیر درارک میں اسی آیت کی تفسیر میں لکھا ہے والمعنی ما من الیہود والہ نصاریٰ احد الا یؤمنن قبل موتہ یعیشیہ ویاہ عبد اللہ ورسولہ وروی ان الضمیر فی بہ رجوع الی اللہ والی محمد صلی اللہ علیہ وسلم والضمیر الذی الی الکافی یعنی اس آیت کے یہ معنی ہیں کہ یہود اور نصاریٰ میں سے ہر ایسا کوئی نہیں کہ جو اس موت سے پہلے عیسیٰ پر ایمان نہ لاوے اور اس کی رسالت اور عبدیت کو قبول نہ کرے اور یہ بھی دعوت ہے کہ ضمیر بہ کی اللہ کی طرف پھرتی ہے اور یہ بھی روایت ہے کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف پھرتی ہے ایسا ہی بیضاوی میں زیر آیت یؤمنن بہ یہ تفسیر کی ہے والمعنی ما من الیہود والنصارے احد الا یؤمنن بان عیسیٰ عبد اللہ ورسولہ قبل ان یموت ووجود ذالک ان دری الا یؤمنن بہ قبل موقعہ وقبل الضمیر ان لعیسیٰ یعنی اس آیت کے یہ معنی ہیں کہ یہود اور نصاریٰ میں سے ہر ایسا کوئی نہیں جو اپنی موت سے پہلے عیسیٰ پر ایمان نہ لاوے اور قبل موتہم کی قرأت انہیں معنی کی مؤید ہے اور ایک قول ضعیف یہ بھی ہے کہ دو ضمیریں عیسیٰ کی طرف پھرتی ہیں۔ * اور تفسیر میر تقی کے صفحہ ۳۱ اور ۳۲ میں زیر آیت موصوفیہ یؤمنن بہ کے لکھا ہے۔ روی عن عمر مہ ان الضمیر فی بہ رجوع الی محمد صلی اللہ علیہ وسلم وقیل راجعنا الی اللہ عز وجل والجمال واحد فان الايمان بالله لا یقتد مالعیوس بحجج رسولہ والايمان بمحمد صلی اللہ علیہ وسلم یتلزم الايمان بعیسیٰ علیہ السلام۔ قبل موتہ۔ ای قبل موت ذالک الاحد من اهل الکتاب عند معاينة ملائکة العذاب عند الموت حين لا ینفعہ ایمانہ ہذا روایۃ علی بن طلحہ عن ابن عباس رضی اللہ عنہما قال نقبل لابن عباس ان رثیتان خرو من نواف بیت قال بتکلم فی الهواء فنقبل الرثیت ان ضرب عنقه قال للحلم لسانہ والجمال انہ لا یموت کتابہ حتی یومن باللہ عز وجل وحده لا شریک لہ وان محمد صلی اللہ علیہ وسلم عبدہ ورسولہ وان عیسیٰ عبد اللہ ورسولہ قبل یومن الکتاب فی حیث من الايمان ولو عند معاينة العذاب۔ وقال الضمیر ان لعیسیٰ والمعنی انہ اذا نزل من بہ اهل الکتاب اجمعون ولا یقیق احد الا یؤمنن بہ وهذا لما دلیل من روحہ عن اہل ہرقة

میں گونہ مستفاد آ من هذه الآية وتاويل الآية بالرجاع الضمير الثاني الى عيسى منوع
انما هو زعم من ابي هريرة وليس ذلك في شئ من الاحاديث المرفوعة وكيف يصح
هذا التاويل مع ان كلمة ان من اهل الكتاب شامل للموجودين في زمن النبي صلى الله
عليه وسلم اليه سواء كان هذا الحكم خاصاً بهم ولا فان حقيقة الكلام للحال ولا
لان يراد به فراق من اهل الكتاب يوجد حين نزول عيسى عليه السلام فالتاويل
الصحيح هو الاول ويؤيده قرآن الى بن ثعلب اخرج ابن المنذر عن ابي هاشم وعروة قال
في مصنف الى بن ثعلب وان من اهل الكتاب الا اليوم من يه نسل موثقه۔

ترجمہ حکم سے روایت ہوا آیت لیونث یہ میں۔ یہ کی تفسیر حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم سمیٹ
پھرتی ہے اور بعض کہتے ہیں کہ اللہ جل شانہ کی طرف راجع ہے اور مال واحد ہے کیونکہ ایمان باللہ
مقبول نہیں جب تک تمام رسولوں پر ایمان نہ لایا جائے اور محمد مصطفیٰ صلعم پر ایمان لانا عیسیٰ پر
ایمان لانے کو مستلزم ہے۔ اور قبل موت کی تفسیر ہے کہ ہر ایک کنبائی اپنی موت سے پہلے عذاب
فرشتوں کے دیکھنے کے بعد رسول اللہ صلعم پر ایمان لائے گا جب کہ اس کو ایمان کچھ نایدہ نہیں
دے گا۔ یہ علی بن طلحہ کی روایت ابن عباس سے ہے رضی اللہ عنہما۔ علی بن طلحہ کہتا ہے کہ ابن عباس
کو کہا گیا کہ اگر کوئی جہت پر سے گر پڑے تو پھر وہ کیونکر ایمان لائے گا ابن عباس نے جواب
دیا کہ وہ ہوا میں اس افراد کو ادا کرے گا پھر وہ جہاں گیا کہ اگر کسی گروں ماری جا دے تو وہ کیونکر ایمان
لا دے گا تو ابن عباس نے کہا کہ اس وقت بھی اس کی زبان میں اقرار کے الفاظ جاری ہوتے
حاصل کلام یہ کہ کنبائی نہیں مرے گا۔ حبت تک اللہ جل شانہ۔ اور محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم
اور عیسیٰ پر ایمان نہ لاوے۔ بعض کہتے ہیں کہ کنبائی فی جن من الاجبان ایمان لائے گا۔ اگرچہ
عذاب کے معائنہ کی وقت ہوا اور بعض کہتے ہیں کہ دونوں میں سے کسی کی طرف پھرتی ہیں۔ اور یہ معنی لیتے ہیں کہ
جب عیسیٰ نازل ہوگا تو تمام اہل مل اس پر ایمان لے آئیں گے اور کوئی منکر باقی نہیں رہے گا اور یہ تاویل
ابو ہریرہ سے مروی ہے لیکن آیت لیونث یہ سے یہ معنی جو ابورہیرہ نے خیال کئے ہیں ہرگز ہمیں نکلے اور قبل
موت کی تفسیر عیسیٰ کی طرف کی طرح پھر نہیں سکتی یہ صرف ابو ہریرہ کا گمان ہے احادیث مرفوعہ میں اس کا کوئی
اصل صحیح نہیں پایا جاتا اور کیونکہ یہ تاویل صحیح ہو سکتی ہے یا جو دیکھ کلمہ ان موجودین کو بھی تو شامل ہے یعنی ان

اہل کتاب کو جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں موجود تھے۔ خواہ یہ کلمہ انھیں سنی خاص ہو یا خاص نہ ہو لیکن حقیقت کلام کا مصداق ٹھہرانے کے لئے حال سب زمانوں سے زیادہ استحقاق رکھتا ہے اور کوئی وجہ اس بات کی نہیں پائی جاتی کہ کیوں وہی اہل کتاب خاص کئے جائیں جو حضرت عیسیٰ کے نزول کے وقت موجود ہونگے پھر صحیح تاویل وہی ہو جو ہم پہلے بیان کر چکے ہیں جیسے ضمیر یہ کی عیسیٰ کی طرف نہیں پھرتی بلکہ کتابی کی طرف پھرتی ہے اور اسی کے فرأت ابی بن کعب مؤید ہے جسکا ابن الندیم نے ابی القاسم سے لیا ہے اور نیز عروہ سے بھی۔ اور وہ فرأت یہ ہے۔ وان من اهل الکتاب الا یؤمنن بہ قبل موثقہ۔ یعنی اہل کتاب اپنی موت سے پہلے محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم اور عیسیٰ پر ایمان لادینگے۔ اسی کے قریب قریب ابن کثیر اور ضمیر کبیر اور فتح البیان و معالم التنزیل وغیرہ تفاسیر میں لکھا ہے۔ اب دیکھئے کہ حضرت مکرہ اور حضرت ابن عباس اور علی بن طلحہ رضی اللہ عنہم ہی تاویل یونس کی کرتے ہیں کہ پہلی ضمیر محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم اور عیسیٰ کی طرف پھرتی ہے اور دوسری ضمیر قبل موتہ اہل کتاب کی طرف پھرتی ہو اور فرأت قبل موتہ مسند روٹوں سے ثابت ہوتی ہے پھر باوجودیکہ یہ تاویل صحابہ کرام کی طرف سے ہے اور بلاشبہ فرأت نساۃ حدیث صحیح کا حکم بختمی ہے مگر آپ اس کو فطر انداز کے اور نحوی قواعد کو اپنے زعم میں اس کے مخالف سمجھ کر تمام بزرگ اور اکابر قوم اور صحابہ کرام کے صریح جواز اور توہین کر رہے ہیں گویا آپ کی نحوی قواعد کی صحابہ کو بھی خبر نہیں تھی اور ابن عباس حبساً صحابی جسکے لئے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے فہم قرآن کی دعا بھی ہے وہ بھی آپ کے ان عجیب معنوں سے خبردار آپ پر فرأت قبل موتہ کا بھی فہم کہل گیا ہے اب فرض کیطو پر اگر قبول کر لیں کہ ابن عباس اور علی بن طلحہ اور عکرمہ وغیرہ صحابہ ان معنوں کے سمجھنے میں خطا پر تھے اور فرأت ابی بن کعب بھی یعنی قبل موتہ کامل وجہ پر ثابت نہیں۔ تو کیا آپ کے دعوئے قطعیت الدلائل ہوسے آیت یوسف پر اسکا کچھ بھی اثر نہ پڑا سکیا وہ دعوئے جسکے مخالف صحابہ کرام بلند آواز سے شہادت دے رہے ہیں اور دنیا کی تمام مفسوط تفسیریں باتفاق اس پر شہادت دے رہی ہیں انکے قطعیت الدلائل ہے۔ باخی اتقوا اللہ کما تاتقون مالک بن انس یہ علم ذات السمع والبصر والفؤاد کل اولئک کان عندہ مستوک اور حسیب ان روایتوں کیساتھ وہ روایتیں بھی ملا دیں جنہیں انی متذکر کے منہ نکالے ہیں جیسو ابن عباس کی روایت اور وہ اب اور محمد بن اسحاق کی روایت کے کوئی ان میں ہر عام طور پر حضرت مسیح کی موت کا قائل ہے اور کوئی کہتا ہے کہ نین گھنٹہ تک مر گئے تھے

اور کوئی سات گھنٹہ تک ان کی موت کا قائل ہے اور کوئی تین دن تک جیسا کہ فتح البیان اور معالم
الغفران اور تفسیر کبیر وغیرہ تفاسیر سے ظاہر ہے تو پھر اس صورت میں اس دہم کی ادبیت کئی ہوتی ہے
کہ مسیح کی موت سے پہلے سب اہل کتاب ایمان لے آویں گے غرض آپ کا نوزدلب شہادت دے
سکتا ہے کہ جس قدر دینے لکھا ہے آپ کے دعوے قطعیۃ الدلالت کے ٹوٹنے کے لئے کافی ہے
قطعیۃ الدلالت اُسکو کہتے ہیں جس میں کوئی دوسرا احتمال پیدا نہ ہو سکے مگر آپ جانتے ہیں کہ اکابر
صحابہ اور تابعین کے گردہ نے آپ کے منہ قبول نہیں کئے اور مفسرین نے جا بجا اس آپ کی تاویل
کو قیل کے لفظ سے بیان کیا ہے جو صفت ہدایت پر دلالت کرتا ہے۔ عام رائے تفسیر دہلی
یہی پائی جاتی ہے کہ قرات قبل موت تم کے موافق معنی کرنے چاہیے اور ضمیر کا نہ صرف حضرت
عیسیٰ کی طرف بلکہ ہمارے بنی صلی اللہ علیہ وسلم اور اللہ جل شانہ کی طرف پھرتے ہیں۔ اب آپ کی
رائے کی قطعیت کیونکر باقی رہ سکتی ہے برائے خدا خوف الہی کو ہاتھ سونہ دیں آپ کے منہ کی طرف
صد آدمی دیکھ رہے ہیں اس زمانہ میں تمام لوگ اندھے نہیں فریقین کے بیانات شائع ہونے کے
بعد ہر ایک خود فیصلہ کرے گی لیکن جن لوگوں کے دل نہ آپ کی رائے کا اثر پڑے گا اسکے ذمہ دار
اور اسکے مواخذہ کے جواب وہ آپ ٹھہریں گے۔ اور میں نے جو آپ کے قاعدہ نوں نقید کا نام جدید رکھا
تو اس کی یہی وجہ ہے۔ کہ اگر آپ کا یہ قاعدہ تسلیم کر لیا جائے تو نعوذ باللہ بقول آپ کے ابن عباس
جیسے صحابی کو جاہل نادان قرار دینا پڑتا ہے۔ اور قرات قبل موت کو خواہ مخواہ افتراء اور دینا پڑے گا
اور آپ کے پیروں کو معصوم عن الخطا ماننا پڑے گا آپ تو افتراء رسول کے منبع تھے۔ سید مویہ اور خلیل
کے کب سے قبیح ہو گئے۔ اب میں آپ کے اقوال یا قیامدہ کو بطرز قول اقول کے روکنا ہوں۔

قولہ ایسے منہ کرنا فاسد ہے کہ یہ کہا جائے کہ کوئی اہل کتاب میں سے ایسا نہیں جو اپنی موت سے
پہلے مسیح پر ایمان نہیں لائے گا کیونکہ یہ معنی نفس الامر میں تینوں زمانوں پر شامل ہیں۔

الحول جب کہ یہ معنی ابن عباس اور عکرمہ اوطی بن طلحہ وغیرہ صحابہ و تابعین کرتے ہیں۔ اور قرآن
الی بن کعب انہی معنوں کے مطابق ہے تو کیا آپ کا یہ نحوئی قاعدہ ان اکابر کو جاہل قرار دے سکتا
ہے اور کیا صد مفسرین بلکہ ہزار ہا جواب تک یہ معنی کرنے آئے وہ جاہل مطلق اور آپ
کے نحو سے غافل تھے۔ جب تک ان ہزاروں اکابر کا نام آپ قطعی طور پر جاہل نہ قرار دیا جائے۔

تب تک آپ کے یہ معنی جس میں آپ منحرف ہیں کیونکہ قطعی بن سکتی ہیں کوئی مبسوط تفسیر تو پیش کر جو ان معنوں سے خالی ہے یا جس نے ان معنوں کو سب سے مقدم رکھا تیرہ سو برس کی تفسیریں اکٹھی کرو اور پھر نظر ڈال کر دیکھو کیا کوئی بھی آپ کی طرح ان معنوں کو ناجائز قرار دے گا بلکہ سب آپ ہی کے معنوں کو خفیف ٹھہرتے ہیں۔ **قوالہ** قبل موت ہم کی قرأت بھی معنی دم صحیح نہیں ہوتے اور یہ قرأت ہمارے معنی کے مخالف بھی نہیں ہے کیونکہ اس قرأت پر یہ معنی ہونگے کہ ہر ایک اہل کتاب اپنے مرنے سے پہلے زمانہ ایمان میں مسیح پر ایمان لائے گا اور یہ معنی معنی اول کے ساتھ جمع ہو سکتے ہیں۔ کیونکہ زمانہ اُمذہ سے زمانہ نزول مسیح مراد لیا جا دے گا۔ **اقول** حضرت اس قرأت سے مراد ابن ابراہیم کی زندگی کیونکہ وہ کہاں ثابت ہوئی آپ تو قبل موت کے ضمیر سے مسیح کی زندگی ثابت کرتے تھے اور یہ کہتے تھے کہ مسیح کی موت سے پہلے لوگ مسیح پر ایمان لے آئیں گے اب جب کہ قبل موت کے ضمیر اہل کتاب کی طرف پھیری گئی تو مسیح کی زندگی جس کا ثابت کرنا آپ کا مدعا تھا کہاں اور کن الفاظ سے ثابت ہوئی مجدد ایمان لانے میں تو بحث نہیں بحث تو اس امر میں ہے کہ مسیح ابن ابراہیم زندہ ہے یا نہیں۔ **قوالہ** قرأت قبل موت ہم غیر متواتر ہے **اقول** غصے تفسیر مقبرہ کے ذریعہ میر اس کی سند پیش کر دی ہے۔ ابن عباس رضی اللہ عنہ بھی اسی کے موافق کہتے ہیں جمہور علماء کا اسی کو مقدم رکھنا آیا ہے یعنی اسی کے مطابق معنی کرتا چلا آیا ہے۔ پس اسی قدر ثبوت آپ کے دعوے قطعیۃ الدلالت توڑنے کے لئے کافی ہے بھلا اگر آپ حق پر ہیں تو تیرہ سو برس کی تفسیروں میں سے کوئی ایسی تفسیر نویش کیجئے تو جو ان معنوں کی صحت پر مقرر ہے تو تفسیر ظہری کو ایمان آپ میں کیجئے ہیں۔ اہل عامی معنی جو میں نے کئے ہیں وہ درحقیقت ان معنوں کے معارض نہیں اگرچہ وہ بجائے خود ایک معنی میں چونکہ آیت قد الوجہ ہے اس لئے جب تک سخت تعارض نہ ہو ہر ایک معنی قبول کے لائق ہے۔

قوالہ آیت فلنولدنک میں پڑھنے سے بد مراد نہیں کہ ہم تجھ کو بھلا کر کہہ کر قبل کی طرف پھیرتے ہیں بلکہ مراد یہی کہ ہم تجھ کو قبل کی طرف بھرنے کا حکم کرتے ہیں اور شاہ ولی اللہ صاحب و شاہ رفیع الدین صاحب و شاہ عبد اللہ صاحب نے ترجمہ اس لفظ کا مجھے مستقبل کیا ہے۔ مگر مستقبل قریب ہے۔

اقول آپ اس بات کے تو فایں ہو گئے کہ یہ مستقبل بعید نہیں ہے بلکہ قریب ہی اور ایسا قریب کہ ایک طرف حکم ہوا اور ساتھ ہی اس کے عمل بھی ہو گیا تو گویا آپ ایک صورت سے بیان کو مان گئے کیونکہ ہمارے نزدیک حال کسی شہر نے دے زمانہ کا نام نہیں اور نہ زمانہ میں یہ خاصیت ہے کہ وہ شہر کے بلکہ وقت

منفرد غیر قرار کا نام ہے۔ پھر حال اپنے حقیقی معنوں کے رو سے کیونکہ متحقق ہو کیونکہ جب زمانہ غیر قرار ہے تو
 ماضی کے بعد مروج مستقبل ہی استقبال ہے لیکن جب حال بولا جاتا ہے تو اس کے معنی ہرگز حقیقی نہیں
 لئے جاتے۔ کیونکہ حقیقی معنوں کا مراد رکھنا محال ہے اسوقت تک کہ ہم حال کا لفظ زبان پر جاری کریں
 کئی بار یک حکم زمانہ کے گزر جاتے ہیں پھر حال کا وجود کہاں اور کیونکہ متحقق ہو بلکہ حال سے مراد مجازی طور
 پر وہ زمانہ لیا جاتا ہے جو ہماری نظر کے سامنے واقع ہے جو کسی دوسرے حصہ زمانہ میں تصور نہیں کیا گیا۔
 اس صورت میں ہمارے اور آپ کی نزاع لفظی ہی نکلی اور جس زمانہ کا نام ہم حال رکھتے ہیں اسی کا نام آپ
 نے مستقبل قریب رکھ لیا۔ اور اس اتفاق رائے سے ہمارا مدعا ثابت ہو گیا۔ ہاں اگر آپ کے نزدیک
 کوئی زمانہ حقیقی معنوں کے رو سے بھی حال ہی نہ پہلے ہر بانی فرما کر وقت کی تعریف فرمائے میں تو ابتدا
 سے یہ سننا آیا ہوں کہ وقت کی تعریف یہی ہے کہ الوقت مقدار غیر قرار۔ یعنی وقت اسی مقدار
 کا نام ہے جسکو ذرہ قرار نہیں اب جبکہ وقت کو قرار نہیں تو حقیقی طور پر حال کیونکہ پیدا ہوا۔ آپ سوچ کر جواب
 دیں اور شاہ ولی اللہ وغیرہ صاحبوں کا ترجمہ جو آپ نے پیش کیا ہے یہ ہمارے کچھ مضمر نہیں۔ جب آپ
 خود مستقبل قریب کے قائل ہو گئے اسی طرح وہ بھی قائل ہیں اور آیت والنظر الی الہک میں وہی ہمارے
 طرف سے جواب ہے جو اس میں جواب ہے۔ **قوله** والذین جاہلوا فیما انصلا یتھم مسلما
 استمراری معنی پر دلالت نہیں کرتی کیونکہ اس جگہ عادت مستمرہ کا بیان کرنا مقصود نہیں یہ تو صرف وعدہ
 ہے اولیٰ موعود وعدا کے بعد متحقق ہوتا ہے۔ **اقول** یہ تو مجھے تسلیم کیا کہ وعدہ ہے بلکہ یہ کہاں سے
 ثابت ہے کہ یہ وعدہ آئندہ لے لوگوں کے لئے ہی خاص ہے اور اس نعمت سے وہ لوگ بے نصیب ہیں
 جو پہلے گنہگار ہیں یا حال میں مجاہدہ میں لگی ہوئے ہیں حضرت یہ وعدہ بھی استمراری ہے جو ازمنہ ثلثہ پر
 مشتمل ہے۔ اس میں آپ صند نہ کیجئے اور خدا تعالیٰ کے بندوں کو اس کے اس قانون قدرت سے جو مجاہدہ
 کرنے پر ضرور ہدایت مترتب ہوتی ہے محروم نہ فرمائے ورنہ مطابق آپ کے معنوں کے ہر ایک زمانہ جو
 حال کے نام پر مرسوم ہوگا اس نعمت سے کبھی محروم قرار دینا ٹیرے گنا منکر ذرا غور کر کے دیکھو کہ اس آیت
 کو نازل ہوئے تیرہ سوہمیں گزر گیا ہے اور کچھ شک نہیں کہ بطریق مضمون اس آیت کے ہر ایک جو اس
 عرصہ میں مجاہدہ کرتا رہا ہے وہ وعدہ لمنہل ینہم سے حصہ مضمومہ لیتا رہا ہے اور اب بھی لیتا ہے
 اور آئندہ بھی لے گا پھر آپ اس آیت کے استمراری معنوں سے جو ازمنہ ثلثہ پر اپنا اثر ڈالتی چلی آئی ہے

کیونکہ منکر ہوتے ہیں یہی میرا بیان باقی آیات پیش کردہ میری کے متعلق ہے علیحدہ کچھ کی حاجت نہیں بلکہ خود فیصلہ کر لیگی اور یاد رکھنا چاہیے یہ ترجمہ کوئی توفیقی نہیں ہیں۔ آپ کے نون ثقیلے ہرگز آپ کو وہ غایب نہیں ہو چکا ہو سکتے جسکی آپ کو خواہش ہے۔ **قوله** حضرت عیسیٰ کے نزول کے بعد اور ان کی موت سے پہلے ایک زمانہ ایسا ضرور ہوگا کہ اُس وقت اہل کتاب مسلمان ہو جائینگے۔ **اقول** حضرت آپ کیوں تکلیفات دیکھ کر رہے ہیں آپ کے ان تکلفات کو کون تسلیم کرے گا قرآن کریم اس بات کا گواہ ہے کہ سلسلہ کفر کا بلا فصل قیامت کے دن تک قائم رہے گا اور یہ کبھی نہیں ہوگا کہ سب لوگ ایک ہی مذہب پر ہو جائیں اور اختلاف کفر اور ایمان اور بدعت اور توحید کا درمیان سے اٹھ جائے چنانچہ اس اختلاف کو اللہ تعالیٰ قرآن کریم میں ضروری الوجود انسانوں کی فطرت کے لئے قرار دیتا ہے اور کفر کا تخم قیامت تک قائم رہنے کے لئے یہ آیات صریحہ الدلائل ہیں جو پہلے پرچہ میں کچھ چکا ہوا ہے دجاء ل الدین انتعول خوف الذین کفروا الی یوم القیامۃ اور آیت اخریٰ ما بدینہ العباد فی البخضاء الی یوم القیامۃ اب دیکھو کہ ان آیات سے ہی آپ کا دعوے قطعیت الدلائل ہونا آیت لیونٹن بہ کا مستند باطل ثابت ہوتا ہے ہر ایک طرف سے آیات قرآنیہ اور احادیث صحیحہ کی آپ پر زد ہے پھر بھی آپ اس خیال کو نہیں چھوڑتے۔ آپ نے جب دیکھا کہ مسیح کے دم سے بہت لوگ کفر پر مینگے تو آپ پہلے دعوے سے کہسکے لیکن آیات مہفوظہ بالا سے آپ کی طرح بیچھا چوڑا نہیں سکتے۔ آپ نے جو اس بارے میں جواب دیا ہے خود منصف لوگ دیکھیں گے حاجت اعادہ کی نہیں۔ **قوله** آپ پر واجب ہے کہ آپ ثابت کریں کہ حلیم کے لفظ سے جو ان مضبوط کیونکر سمجھا جاتا ہے **اقول** حضرت حلیم وہ ہے جو مبلغ العلم کا مصداق ہو اور جو حلیم کے زمانہ تک پہنچو وہ جو ان مضبوط ہی ہوتا ہے کیونکہ خورساک کے کچے اعضا شدت اور صلابہ کے ساتھ بدل جاتے ہیں فاموس بھی ملا خطہ ہو اور کشاف وغیرہ بھی اور بالغ عاقل کے لئے بھی یہی لفظ یا ہے۔ **قوله** الی توفیک میں موت مراد ہونا غیر مسلم ہے۔

اقول غیر مسلم ہے تو میرے اشتہار ہزار روپیہ کا جواب دیجئے جواز الداء ہام کے آخر میں ہے۔ کیونکہ اس اشتہار میں غیر ثابت کرنے والے کے لئے ہزار روپیہ انعام کا وعدہ ہے۔ **قوله** نزول عیسیٰ ابن مریم سے آپ کو انکار ہے۔ **اقول** جب کہ عیسیٰ ابن مریم کی حیات ثابت نہیں ہوتی اور موت ثابت ہو رہی ہے تو عیسیٰ کے حقیقی معنی کیونکر مراد ہو سکتے ہیں واطلاق اسمہ لشی علیہ صا

یشتابہ فی الخرواص و صفاتہا حسن تفسیر کریں۔ ۸۹ جب آپ حیات مسیح کو ثابت کر دکھائی گئے تو پھر ان کا نزول بھی مانا جائے گا ورنہ بخاری میں وہ حدیثیں بھی ہیں جنہیں ابن مریم کا ذکر کر کے اس سے مراد اُس کا کوئی مثیل لیا گیا ہے۔ **قولہ** آپ بخاری کی وہ حدیث مرفوع متصل بیان فرمائیے جس سے مسیح ابن مریم کی وفات ثابت ہوتی ہے۔ **اقول** میں تو وہ حدیث ازالہ اولام میں لکھ چکا اور آخری پرچہ میں منزل اثبوت وفات کیوقت وہ حدیث بھی لکھوں گا ابھی تو دیکھ رہا ہوں کہ آپ مسیح کی حیات کے بارے میں کونسی آیت قطعیۃ الدلالت پیش کرتے ہیں انفسوس کہ اب تک آپ کچھ پیش نہ کر سکے۔

فقط میرزا غلام احمد

پرچہ نمبر (۳)

مولوی محمد بشیر صاحب

حاملًا مصلیًا مسلمًا

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

لینا کہ تاریخ قلوبنا بعد از ہمدینا آدھب لنا من الذلک رحمۃ اللہ انت الوہاب **(قولہ)** میں کہنا ہوں کہ اس بات کو انہی نے استغفار کا آدمی بھی سمجھ سکتا ہے کہ باریت کسی امر نمانع نہ کی نسبت اس فریق پر ہوا کرتا ہے کہ جو ایک امر کا کسب طور سے ایک مقام میں انفرادی کر کے پھر کسی دوسری صورت اور دوسرے مقام میں اسی امر قبول کردہ کا انکار کر دیتا ہے۔

اقول۔ یہاں کلام ہے بچند وجوہ اول یہ کہ آپ قبل ادعا یسحیت براہین احمدیہ میں انفرادیات مسیح کا کچھ ہیں اور اب آپ حیات کا انکار کرتے ہیں تو موافق اپنی تعریف کے آپ مٹی ٹھہرے دم خاکسار آپ سے سوال کرتا ہے ایمانا اُس کا جواب دیجیو وہ یہ ہے کہ آپ کا یہ خیال کہ مسیح علیہ السلام وفات پا چکے بعد آپ کے اس الہام کے پیدا ہوا ہے کہ مسیح فوت ہو گیا یا قبل اس کے اگر بعد پیدا ہوا ہے تو گویا یہ کہنا ہوا کہ الہام سے پہلے میرا اس خیال سے کچھ واسطہ نہ تھا اور یہ میرا دعویٰ ہے نیا ہے جو وقت الہام کے پیدا ہوا اس واسطے کہ آپ مٹی ہوئے اور ثبوت آپ کے ذمہ ہوا کہ آپ بعد اس انفرادی کے کہ الہام سے پہلے مجھ کو اس خیال سے کچھ واسطہ نہ تھا پھر مخالف اپنی اس پہلے بیان

کے یہ دعوے کرتے ہیں کہ وفات الہام سے پہلے یہ خیال ہے کہ مسیح فوت ہو گیا پس اسی وجہ سے آپ صلیبی موت مانگا جاتا ہے کہ آپ اپنے پہلے بیان کی مخالف دوسرا بیان کرتے ہیں اور اس دعوے میں ایک حدیث ہے جسکو آپ خود قائل ہیں اور اگر قبل سے یہ خیال تھا تو اس خیال کا یقین قانون قدرت سے ملنے نہ آتا اور آیات قرآن کریم سے آپ کو حاصل ہو گیا تھا یا نہیں نہ تقدیر بابت اول آپ نے قبل الہام نہ ذکر کیا ہے وغیرہ میں اس کو کیوں نہیں ظاہر فرمایا اور اپنے ماننے ماطل جمال پر یا وجود نفس بطلان سے کیوں اٹھے رہے اور تقدیر نافی بعد الہام کے اس خیال کا نہیں آپ کو حاصل ہوا یا نہیں اگر نہیں ہوا تو آپ نے قبل الہام یا بعد الہام پر اصرار خلاف دیانت ہے اور اگر بعد الہام کے یقین اس جہلی وفات کا آپ کو حاصل ہوا تو ظاہر ہے کہ مفید نفس اس وقت آپ کا الہام ہوا نہ سنت اللہ و آیت قرآن کریم اور آپ کا علم ہونا اسی تک یا نہ ثبوت کو نہیں ہو سکا اس فقیر پر آپ ہر وہاں جب کہ پہلے اپنا علم ہونا ثابت کچھ بھر الہام کا حجت ہوا مہم وغیرہ علم برزائیت کیجئے بعد اثبات ان دونوں امر کے دعوے وفات مسیح اور انیسویں مسیح موجود ہو سیکے ہیں کچھ بعد اس کے آپ کا دعوے وفات مسیح مسیح موجود ہو سیکے بعد انقطاع اگر لائق سماعت نہیں ہے سب سے اس مقام پر قصور تو آتی قطعی طور پر وفات مسیح پر دلالت کرتی ہیں یا نہیں نہ تقدیر نافی آپ کا کو جو حکمیت قطعیہ کہنا باطل ہے اور تقدیر بابت اول لازم آتا ہے کہ آپ کے نزدیک وہ سب صحابہ و تابعین و تبع تابعین اور تمام مسلمانین الی بعد جو حیات مسیح کے قائل ہیں اعداء الذمہ کا کافر ہوں اور آپ خود بھی جس زمانہ میں اعتقاد حیات مسیح کا کہنے سے کافر ہوں۔ کیونکہ مسکر لفظ صریح ہے کہ قطعیت کا کافر ہونا ہے۔ جہاں آپ جو تعریف دعویٰ کی بیان کی تو یہ محض اپنی رائے سے بیان کی ہے یا کوئی دلیل کتاب اللہ و سنت رسول اللہ اس کے لئے ہے نہ کسی کوئی قول کسی صحابی یا تابعی یا کسی مجتہد یا کسی محدث یا فقہ کا اس کے ثبوت کے لئے پیش کیجئے یا یہ تم تعریف دعویٰ کے مخالف ہے اس کے جسکو علماء مناظرہ نے کہا ہے رشیدیہ میں ہو المدعی من نصب لنفسه کلمات المحل ای لصلی لا من نصب المحل الخ الخ الی تکلیف من جملہ اثبات بالادلة اذ اللہ مولانا عصام الملہ و الدین نے شرح رسالہ غضبہ میں لکھا ہے المدعی من نصب مطابقة النسبہ لادفع ادبہ و دونوں تعریفیں آپ پر صادق آتی ہیں اور آپ کی تعریف مخالف ہے ان دونوں تعریفوں کے **دفع اول** معلوم ہوتا ہے کہ چونکہ مولوی صاحب نے یہ دعوے ذکر کیا کہ ہم حیات جسمانی مسیح اس پر ہم ایمان قطعیت الدلالت سے پیش کرتے ہیں لیکن بحث کہ وفات اس دعوے سے ما میدی پیدا ہو گئی اس اب اس طرف رخ کرنا چاہتی ہے کہ دراصل مسیح ابن مریم کے حیات جسمانی ثابت کرنا ہمارے ذمہ نہیں۔

اقول، یہ آپ کا سو وطن ہو اور یہ مسلم ماحور۔ جسے اپنی بہائی کے ساتھ محسن ظن کرنے کے لئے چھ جانا ایک آپ سا شخص علی الہام و مجددیت و مسیحیت آپ کو ملا دے احسن ظن چاہیے جس سے صرف ایک نفس الہی کا اظہار کر دیا رزق میں دوبار ثبوت بنات اپنے دوسرے چکا ہوں اور اس کا ثبوت ایک قاعدہ بخوبی اجماعہ کی بنا پر آپ کے روبرو نہیں کیا گیا مگر افسوس کہ آج کے اس قاعدہ اجماعہ کے انکار میں کچھ جیسا کہ کام نفاذ یا اس میں اس قاعدہ سے قطع نظر کر کے عرض کرنا ہوں بفضلہ تعالیٰ میرا دعویٰ جانتا مسیح آج کے اقرار سے قطعی طور پر ثابت ہو گیا اس کا یہ ہے کہ آج کے قرض المرام و ازالہ اللہام میں اس امر کا اقرار کیا ہو کہ ضمیمہ مکتبہ مطرف حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے راجع ہے اب آپ کو چاہیے قاعدہ بخوبی اجماعہ کو ماننے یا نہ ماننے ہر طرح میرا دعا ثابت ہو کہ یا تو آپ یسوع مسیح کو سمجھنے استقبال ہو گیا یا سمجھنے مال یا سمجھنے استمرار یا سمجھنے ماضی شق اول میں نومبر سے مطلوب کا حاصل ہوا محتاج بہان نہیں ہر شق ثانی اول تو یہی البطلان ہو سوا اس کے مطلوب میرا اس پر بھی حاصل ہو کہ چونکہ صاف معلوم ہوتا ہے کہ زمانہ نزول آیت میں سب اہل کتاب حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر قبل ان کی موت کے ایمان لائے تھے پس معلوم ہوا کہ زمانہ نزول آیت تک زندہ تھے اور رفع یقیناً اس سے پہلے ہوا تو معلوم ہوا کہ زندہ اور ٹھائے گئے وہو المطلوب شق ثالث اول تو یہی البطلان ہو سوا اس کو اس نسق و ماکثوث پرتش اول بھی زیادہ ظاہر ہے کیونکہ اس تقدیر پر یہ معنی ہونگے کہ سب اہل کتاب زمانہ گذشتہ و حال استقبال میں حضرت عیسیٰ پر ادائے مرے سے پہلے ایمان لاتے ہیں پس اس سے صاف ظاہر ہے کہ زمانہ ماضی و حال میں زندہ تھے اور استقبال میں بھی ایک زمانہ تک زندہ رہیں گے کیونکہ رفع کی وقت زندہ تھے باطل ہے اس لئے کہ ایسا مضارع کہ اس کے اول میں لام ناکہ اور آخر میں نون ناکید ہو سمجھنے ماضی کہیں نہیں آیا آپ خود اعد سچو کو تو مانتے ہی نہیں ہیں اب جسے مضارع کا سمجھنے ماضی انا قرآن یا حدیث صحیح یا سنی کیجی و دونہ خرافۃ و افسوس کہ آپ کو جب الزام موافق قواعد بخوبی اجماعہ کے دیا جاتا ہے تو اسکو آپ تسلیم نہیں کرتے اور اگر آپ کے مسلمان سہ آپ کو الزام دیا جاتا ہو تو بھی آپ قبول نہیں کرتے یہ امر اول دلیل ہو اس بات پر کہ آپ کو احتفاق حق اور اظہار صواب ملحوظ نظر نہیں ہے۔ **قولہ** پھر اس کے بعد اپنے نصوص صریح بتینہ قرآن و حدیث میں نو امید ہو کر دوبارہ آیت یسوع مسیح کے نون ثقیلہ پر زور دیا ہے۔ **اقول** ان من اهل الکتاب صریح و بین ہو اور نون ثقیلہ کا سمجھنے استقبال کر دینا اس کے قطع میں مغل نہیں ہے **قولہ** اور جمہور محدثین صحابہ و تابعین سے نفرو اختیار کر کے محض اپنے خیال خام کی وجہ سے اس بات پر زور دیا ہے۔

کہ آج بوجہ یوں بغیر کے خالص استقبال کے لئے ہو گئی ہو **اقول** یہ قول غلط محض ہے جو مفسرین صحابہ اور تابعین نے اس آیت کو ہرگز مجھے حال یا استمرار نہیں کہا، اگر سچی ہو تو ثابت کر دیجیے یہ بات کہ بعض مفسرین نے ضمیر کنانی کی طرف راجع کی ہو اس سے مجھے حال یا استمرار بلکہ کسی طرح لازم نہیں آتا ہے سو اے آپ کے کوئی اہل علم ایسی بات نہ کہہ سکیں کہ اس کا مستحکم علاوہ ازہر اس انہیں بھی استقلال جو مستحکم ہو جیسا کہ آپ پہلی تخریر میں اقرار کر چکے ہیں **قوله** ان معنوں پر زور دینے کے وقت آپ نے اس شرط کا کچھ خیال نہ کیا، رکھا جو پہلے ہم دونوں کے درمیان قرار پا چکی تھی کہ قال الله ذال اللہ سے یہ نہیں جانیے **قوله** لیس آیت فاعلہ نحوہ اجماع کو قال الله میں جائز کہ نفاذ اللہ سے کسی کے نزدیک جاری ہے ہوا جس میں صرف ایک اجتہاد ہے جس کا کوئی ثبوت آپ نہیں دیکھ سکتے بلکہ یہ خروج بقول آپ کے آپ پر لازم آگیا کیونکہ آپ خود انامہ اتمام کے صفحہ ۶۰۲ میں اس کے نزدیک ہوئے ہیں عبارت آپ کی یہ ہے وہ نہیں سوچتی کہ آیت فلما انزلہ سے پہلے یہ آیت ہے **واذ قال الله يا عيسى انت ذال للناس الخ** ظاہر ہے کہ قال کا صیغہ ماضی کا ہے اور اس کے اول اذ موجود ہے جو خاص واسطی ماضی کے آتا ہے **انزلہ** اہل امور اللہ ولسون انفسکم و انت منقول الکتاب **واذ قالوا** اور نہ ان بزرگوں کی عزت و منزلت کا کچھ باس کیا جو اہل باز اور صرف اور نحو کو آپ سے پہنچانے والے تھے **اقول** اب الہی باس کرنے سے لوگوں کو معاملہ سنا جانتے ہیں بھلا صاحب اس قاعدہ کے جاری کرنے سے اُن بزرگوں کی عزت و منزلت میں معاذ اللہ کسی طرح نقصان آسکتا ہے اُن کے کلام میں تصریح حال یا استمرار کی کہاں ہو یہ تو صرف آپ کا اجتہاد ہے آپ اپنے ساتھ ان بزرگوں کو ماضی شریک کرتے ہیں **قوله** ہمارے اوپر اللہ و رسول نے یہ فرض نہیں کیا کہ ہم انسانوں کو خود تراشیدہ قواعد صرف و نحو کو اپنے لئے ایسا پر قرار دیں کہ مابود کہہ اس پر کافی و کامل طور پر ہی آیت کے معنی کھل جائیں اور اس سبب کا برومین اہل زبان کی شہادت بھی لیا جائے تو پھر بھی ہم اس قاعدہ صرف و نحو کو ترک نہ کریں **اقول** یہ بات ہی آپ کی سراسر مخالفت ہے برومینی پر کافی و کامل طور پر آیت کے معنی کا کھل جانا اور اس سبب کا برومین اہل زبان کی شہادت کا ملنا غیر مسلم ہے **قوله** معاذ اللہ کہ علاوہ اس کے آئیے جو باوجود نہ کھلتی معنی آیت کے اور عدم شہادت اکابر برومین اہل زبان کے ایک قاعدہ نحوہ اجماع کا محض اپنی بات بنانے کی غرض سے انکار کیا ہے اس سے یہ احتمال قوی پیدا ہوتا ہے کہ جب آپ کو الزام علوم لغت و صرف و نحو و معانی اصول فقہ و اصول حدیث سے جو کہ خادم کتاب سنت ہیں دیا جاوے گا۔

تو آپ نور اس فاعلہ کا انکار کر جائیں گے اور یہ بات آپ کی علم و دیانت سے خلاف ہے کیونکہ اہل علم کو ان علوم سے چارہ نہیں ہے اور انکو الفاظ قرآن و حدیث کے معانی موافق لغت و محاورہ عرب کے سمجھنا ضروری امر ہے ورنہ کسی مسئلہ پر استدلال نہیں ہو سکتا اور یہ امر فی زمانہ غیر ممکن ہے کہ خود عرب میں جاکر ہر لغت و محاورہ از جمیع قواعد صرف و نحو معانی وغیرہ کی تحقیق کیجاوے پس اگر آپ کو کسی اہل اسلام سے مباحثہ کرنا منظور ہے تو پہلے ان دو کاموں سے ایک کام کیجئے اور اگر ایک بھی آپ قبول نہ کریں گے تو یہ امر آپ کی گریز پر محمول ہوگا یا تو لغت صرف و نحو معانی و اصول فقہ و اصول حدیث کی اجماعی باتوں کی تسلیم کر لیا کرتا کیجئے یا بالفعل مناظرہ سب اہل اسلام سے متوقف کر کے ایک الگ کتاب علوم مذکورہ میں تصنیف فرمائیے اور جو کچھ اہل علموں میں آپ کو تسلیم کرنا ہو وہ کر لیجئے اور اس کے بعد مباحثہ کیجئے تاکہ آپ کی سلاست آپ کو الزام دیا جاوے ورنہ موافق اس طریقہ کے جو آپ کے اختیار کبھی ہے کوئی عامل کسی عامل کو الزام نہیں دے سکتا ہے۔

قوله آپ جانتے ہیں کہ قرآن کریم میں ان ہذا ان لسا حراں آیت موجود ہے **اقول** اس کا جواب علامہ تھامیس میں موجود ہے عبارت بیضاوی کی اس مقام پر نقل کیجاتی ہے و ہذا ان اسمان علی لغة البھارت ابن کعب ناھم بھلو الا لف اللثیة و اھربوا المتنی تقدیر و قیل اسمہا ضمیر اللسان المحدث و ہذا ان لسا حراں خبرھا و قیل ان معنی نعم و ما بعدھا مبتداء و خبر فیہما ان اللہ کا داخل خبر البتداء و قیل اصلہ ان لھا اسما حراں فحذف الضمیر فیہ ان اللہ کا لام کا یلیق بہ الحذف انتہی۔ **قوله** حسین سجائے ان ہذا ان کے ان ہذا میں لکھا ہوا **اقول** یہ خطای فاحشہ ہے جواب یہ ہے کہ حسین سجائے ان ہذا میں لکھا ہوا **قوله** آپ کو یاد ہے کہ میرا یہ شب نہیں ہے کہ قواعد موجودہ صرف و نحو غلطی سے ایک میں یا ہمہ وجوہ تسم و مکمل ہیں **اقول** یہ بات اگر قواعد اختلافیہ کی نسبت کہی جاوے تو مسلم ہے لیکن قواعد اجماعیہ کی نسبت ایسا کہنا گویا دروازہ الحاد کا کھولنا اور احکام شریعیہ کا باطل کرنا ہے کیونکہ قواعد جب غلط ٹھہرے خود عرب میں جاکر فی زمانہ تحقیق سخت قواعد صرف و نحو غیر ممکن ہیں یا بندی قواعد کی باقی نہ رہے گی ہر شخص اپنی ہوا کے موافق قرآن و حدیث کو منہ کر کے گاؤں چاہیے کہ قواعد اجماعیہ کے تسلیم کا جلد اشتہار دے دے کیجئے یا کوئی کتاب لغت و قواعد صرف و نحو موافق قرآن و حدیث کی اپنے اجتہاد سے بنا کر جلد شائع کیجئے تاکہ انھی قواعد کے بنا پر آپ کو سخت کہاوے **قوله** قرآن کریم ان کی غلطی ظاہر کرنا ہے اور اگر صحابہ اُس پر شہادت دے دیں

ہیں **اقول** سبحانک هذا اختلاط عظیم **قوله** اور اس خیال خام کی نخواست سہو آپ کو تمام اکابر کی نسبت بڑی کرنی بڑی **اقول** آپ ان اکابر کا مطلب نہیں سمجھی ہیں فافہم **قوله** ابھی میں انشاء اللہ تعالیٰ یہ آپ پر ثابت کر دوں گا کہ آیت بلو منن بہ آپ کے معنوں پر اس صورت میں قطعۃ الدلالۃ تہرر سکتی ہے جب ان سب بزرگوں کے قطعی الجہالت ہونے پر فتوے لکھا جاوے اور نعوذ باللہ ہی معصوم کو بھی اس میں داخل کر دیا جاوے **اقول** توضیح المرام سے معلوم ہوتا ہے کہ آیت وان من اهل الکتاب الا بلو منن بہ قبل منہ بنصرۃ وفات مسیح پر دلالت کرتی ہے صہ میں مرقوم ہے اور نزلان تشریف میں اگر حضرت مسیح کے بہشت میں داخل ہونے کا بنصرۃ کہیں ذکر نہیں لیکن ان کے وفات باجائیکانین جگہ ذکر ہے حاشہ میں وہ تین آئیں آج کے کچھ ہیں ان میں سے آیت وان من اهل الکتاب بھی ہے ازالۃ الادہام کے صفحہ ۳۸ میں ہر عرص قرآن تشریف میں تین جگہ مسیح کا وفات ہو جانا بیان کیا گیا ہے ازالۃ الادہام کے صفحہ ۳۷ میں ہر جگہ آیت جو مسیح کی موت پر دلالت کرتی ہے وہ یہ آیت ہے کہ ان من اهل الکتاب الا بلو منن بہ قبل منہ استہمے جانا چاہیے کہ آپ کی یہ تقریر باوقی تغیر آپ پر منکس ہو جانی ہے تقریر اس کی یہ ہے کہ آیت بلو منن کے وفات مسیح اور توقف صریحۃ الدلالۃ تہرر سکتی ہے کہ اس سب بزرگوں کی جہالت یہ فتوے لکھا جاوے نعوذ باللہ ہی معصوم کو بھی ان میں داخل کیا جاوے ورنہ آپ کبھی اور کسی صورت میں دلالت کا فائدہ حاصل نہیں کر سکتے **قوله** اب میں آپ پر واضح کرنا چوں کہ کیا اکابر مفسرین نے اس آیت کو حضرت عیسیٰ کے نزول کے لئے قطعۃ الدلالۃ قرار دیا ہے یا کچھ اور بھی معنی لکھے ہیں **اقول** یطعن باو نے تغیر آپ پر بھی وارد ہوتے ہیں بلکہ جو آپ کے طعن کی ہر اس سے اندھے یعنی آپ نے فرمایا ہے کہ آیت وان من اهل الکتاب موت مسیح پر دلالت کرتی ہے اور آپ کے بعض عبارات سے مستنبط ہوتا ہے کہ یہ دلالت میری ہے پس کیا اکابر مفسرین نے اس آیت کو حضرت عیسیٰ کی وفات پر دلیل ٹھہرایا ہے یا نہیں **قوله** کشاف صفحہ ۹۹ میں بلو منن بہ کی آیت کے نیچے یہ تفسیر ہے **اقول** اس عبارت سے صرف اس قدر ثابت ہوتا ہے کہ مفسرین نے قطعۃ الدلالۃ ہونے کی تصریح نہیں کی اس کے معنی کچھ ہیں لیکن مفسرین کا قطعۃ الدلالۃ تصریح نہ کرنا قطعیت کو باطل نہیں کرتا ہے آپ کے نزدیک انی متوفیک ادملا و فیتنہ قطعۃ الدلالۃ ہی موت حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر حالانکہ مفسرین نے اس آیت کو حضرت عیسیٰ کی موت

کے لئے قطبۃ الدلالة تہیں قرار دیا ہے کچھ اور ہی معنی لکھے ہیں **قولہ** پھر نووی بس بعبارت
 بھی ہر **اقول** نووی کی عبارت سے صرف اس قدر ثابت ہوتا ہے کہ اکثروں نے ضمیر مرنہ کی کتابی
 محیط راجع کر کے اس واقعے نزدیک بھی قطبۃ الدلالة میں فرق نہیں ہوتا ہو کیونکہ آپ کے نزدیک آیت
 والی متونیک و آیت فلما توفیتہ قطعیۃ الدلالة ہے وفات مسیح پر حالانکہ تفسیر ابن کثیر میں لکھا
 ہے وقال الاکرون المراد بالوفاء هذا النعم انتم ہی۔ اور ایسا ہی آپ کے نزدیک آیت وان
 من اهل الکتاب دلیل مرتضیٰ ہے وفات مسیح علیہ السلام پر اور حالانکہ وفات مسیح کا اس میں راجح ہی
 نہیں ہے نہ بر تقدیر اس قول کے جسکو نووی نے اکثرین کا قول قرار دیا ہے اور نہ بر تقدیر قول آخر کے جو
 اس کا مقابل ہو اس کے بعد اپنے عبارت مدارک اور مضامی و تفسیر منطری کی نقل کی ہے اور ہر ایک کا
 ترجمہ کر کے اور ان کو بڑھایا ہے اور حالانکہ ان سے کسی اور جدید کا فائدہ نہیں ہے سوائے اس کے ضمیر مرنہ
 میں اختلاف ہے اور اوپر ثابت ہوا کہ مجرد اختلاف معانی قطعیہ و دلالت مجرد کو مخالف ہونے اور نہ چاہیے کہ آپ
 اولہ وفات آیت انی متوفیک اور آیت فلما توفیتہ اور آیت وان من اهل الکتاب اولہ قطعیہ
 اور دلیل مرتضیٰ نہ ہوں وهو خلاف ما اوجبتہ اور تفسیر منطری والے کا یہ قول دکیف یصح هذا التاویل
 ما ان کلمتہ ان من اهل الکتاب شامل الموجودین فی زمن النبوة علیہ وسلم
 البتہ سوائے ان ہذا الحکم خاصاً بھما اولان حقیقۃ الکلام الحال دلا وجہ کاب راجح فریق من
 اهل الکتاب یوجدون جین نزول علسی علیہ السلام مخدوش ہو اور مخالف ہو عامہ تفسیر کے کیونکہ
 کلام کا حال کے لئے تحقیق ہوا اس تقدیر پر ہے کہ کوئی صارف نہ باجاوے اور یہاں نوں تا کیہ صارف
 موجود ہے اور یہی وجہ ہے اس امر کی اہل کتاب سے ایک فریق خاص مراد لیا جاوے پس صاحب تفسیر
 منطری نے بت قول لا وجہ کوئی وجہ نہیں رکھنا اور یہی جو تفسیر منطری میں ہے اخرج ابن المنذر عن ابی ہاشم
 وعمرہ قال فی مصحف ابی بن کعب دان من اهل الکتاب الایوم من بہ قتل موثقہ مخدوش
 ہے کہ تفسیر منطری میں اس فرأت کی پوری سند مذکور نہیں ابن کثیر نے اس فرأت کو اس طرح روایت کیا
 ہے حدثنی السخی بن ابراہیم ابن مسلم الشہید حدثنا عتاب بن بشر عن عیسیٰ بن سعید بن
 جبہ عن ابن عباس وان من اهل الکتاب الایوم من بہ قتل موثقہ قال فی فرأت ابی قتل
 موثقہ اس میں دو راوی مجروح ہیں اول خضیف دوم عتاب ابن بشیر خضیف کے ترجمہ میں تقریب میں لکھا

ہے صدوق سنی المحفظ خلط باخر لای بالاجاء میزان میں ہے ضعفہ احمد دوال ابوحنیفہ کلہ
 فی سوع حفظہ وقال احمد اصانہ کلہ نے لاجاء دوال عثمان بن عبد الرحمن رايت علی
 خصیف نبأ بسور آکاں علی سبت المال انستہ ملخصا غنا کے ترجمہ میں میزان میں مرقوم ہے
 قال احمد انا عن خصیف بمناکبار اراہا من قبل خصیف قال النسائی لیس ہذا ک
 فی الحدیث وقال ابن المدینی کان اصحابنا بضعفونہ وقال علی ضربا علی حدینہ انستہ
 ملخصاً۔ **قوالہ** اور بلاشبہ قرأت شاذہ حکم صحیح حدیث کا رکھتی ہے **اقول** عموماً یہ بات غلط ہے
 بان قرأت شاذہ جو سند صحیح متصل کشد و ذود و دیگر علل خفہ غامضہ قادحہ سرخالی ہوا البتہ حکم حدیث صحیح
 کا رکھتی ہے اور ابھی وضع ہوا کہ اس کی سند میں دو ریال مجروح ہیں **قوالہ** اب فرض بمطویر پر
 اگر قبول کر لیں کہ اگر ابن عباس او علی ابن طلحہ اور عکرمہ وغیرہ صحابہ و ان معانوں کی سمجھ میں خطا پر خفہ
 اور قرأت الی ابن کعب ہی یعنی قبل موتہم کامل درجہ پڑا بت نہیں۔ تو کیا آپکے دعوے قطعیت الدلالت
 ہونے آیت لیونث بربر اس کا کچھ بھی اثر نہ رکھتا وہ دعوے جسکے مخالف صحابہ و کرام بلند آواز سے شہادت
 دے رہے ہیں اور دنیا کے تمام مبسوط تفسیریں باتفاق اس پر شہادت دے رہے ہیں اب تک
 قطعیت الدلالت ہے **اقول**۔ نہ صحابہ کا اتفاق خلاف پر ہے اور نہ تمام تفسیروں کا ہاں دو قول مرجح ضمیر
 قبل موتہ من البتہ منقول ہیں اس سے قطعیت الدلالت اور مرجح الدلالت ہونے میں فرق نہیں آتا ہے اس کو
 نظائر کتاب و سنت میں بکثرت موجود ہیں من شذوا فلیرجع الیہما علاوہ اس کے اس بنا پر آپکے
 اول وفات میں ہی آیت اٰلٰی متوفیک آیت فلما توفیتنی و آیت دان من اهل الکتاب ہی نہ قطعیت
 الدلالت ٹھہرتی ہے نہ مرجح الدلالت کیونکہ ان آیات میں چند اقوال منقول ہیں فلما توفیتنی فہو جواباً۔
قوالہ مگر آپ جانتے ہیں کہ کابرہ صحابہ اور تابعین سے کسی گروہ نے آپکے سنے قبول نہیں کئے ہیں
اقول یہ کذب مرتجح ہے تحریر اول میں عبارت ابن کثیر نقل کی گئی ہے اس سے ابن عباس و ابوباکر
 و حسن بصری و قتادہ و عبد الرحمن بن زید بن اسلم وغیرہ احکام اس معنی کو قبول کرنا ثابت ہے اور ابوسررہ
 کا اس معنی کو قبول کرنا صحیحین میں مصرح ہے ابن کثیر نے کہا ہے کہ یہ معنی بیل طامع ثابت ہیں اور یہی
 ابن کثیر میں ہے و اولہذا کا اقوال بالصحت القول الاول و ہوا ۱۰ لا یبقی احد من اهل الکتاب
 بعد نزول علیہ السلام الا آمن بہ قبل موته اٰی قبل موت علیہ السلام ولا فلانک

قولہ ہوتے تفسیر متبرہ کے ذریعہ سے اسکی اسناد پیش کر دی ہیں اقول سنہین جو جرح ہو وہین ان پر بیان کر دی فخر
 قولہ بھلا اگر آپ حق پر ہیں تو تبرہ سو برس کی تفسیر سنہین کو کوئی ایسی تفسیر پیش کیجئے جو ان معنوں کی صحت پر مقرر ہو
 اقول تفسیر سنہین جرمیا و تفسیر سنہین کیناس معنی کی صحت پر مقرر نہیں قولہ الہامی معنی جو میں نے جو میں وہ درحقیقت
 ان معنوں کے معارض نہیں اقول یہ محض غلط ہے کیونکہ الہامی معنی کا دارا سپر ہے کہ ضمیر موتہ کے راجح طرف
 عیسے علم کے ہے اور معنی مذکور کا دارا سپر ہے کہ ضمیر موتہ کے راجح طرف کتابی کے نہیں سخت تعارض ہیں مخالف
 موجود ہے مجھ کو سخت تعجب آپ کی ویانست کہ آپ باوجودیکہ ضمیر موتہ کا مرجع عیسے ہونا پانی کتب میں تسلیم کر چکے ہیں اور
 آیت دامن اهل الكتاب کو صریح الدالات وفات عیسے پر کہتے ہیں پھر اس اقراری حق سے کیوں اعراض کرتے
 ہیں اور محمد ابھا و اسنیقنتہا انفسہم کے وعید نہیں ڈرتے قولہ کیونکہ ہاے نزدیک حال کسی ٹھہر نوالے زمانہ
 کا نام نہیں ہے اقول یہ ہر مسلم ہر بیشک زمانہ نام مقدار غیر قار کا ہے اور حال ایک فرد ہے زمانہ کا اور حد
 حقیقی حال کے باعتبار عرف کے ہی ہے کہ تکلم فعل کے پہلے کا زمانہ تو ماضی ہے اور تکلم فعل کے بعد کا زمانہ مستقبل ہے
 اور تکلم فعل کے بعد سے متنبی تک زمانہ حال ہے اس بنا پر ظاہر ہے کہ استقبال قریب ہرگز حال نہیں ہو سکتا ہو
 اور یہ بھی ظاہر ہے کہ قول کے تکلم کا زمانہ بعد ہر زمانہ تکلم فلنولینک پس اسکے استقبال ہی نہیں کیا شک ہے۔
 قولہ جب آپ مستقبل تریکے قائل ہو گئے اسی طرح وہ بھی قائل ہیں اقول فرق نہ کرنا درمیان مستقبل قریب
 حال کے تحصیل کے بعد ہے جیسا کہ ماہر علم نحو پر بلکہ قاصر پر بھی مخفی نہیں ہے قولہ یہ تو مجھے تسلیم کیا کہ وعدہ ہر
 مگر یہ کہاں سے ثابت ہے کہ وعدہ آئینولے لوگوں کے لئے خاص ہوا قول یہ کس نے کہا کہ یہ وعدہ آئینولے
 لوگوں کیلئے ہی خاص ہے بلکہ یہ کہا گیا ہے کہ اسکا ایفاء زمانہ آئندہ ہی میں ہو سکتا ہے نہ حال میں اور اس
 بات میں جو آپ نے طول کیا ہوا اسکو اصل مطلب کے کچھ علاقہ نہیں اور یہ کہ اس سنت اللہ سے ہرگز انکار نہیں کہ
 مجاہدہ کرنے پر ضرور ہدایت مرتب ہوتی ہے صرف بحث اس میں ہے کہ یہ سنت اللہ ان آیات وعدہ و وعید سے
 ثابت نہیں ہو بلکہ سکے لئے دوسری آیات دلیل ہیں قولہ اب دیکھئے کہ ان آیات سے بھی آپ کا دعویٰ قطعیت الدالات
 ہوتا آیت لیومن بہ کا کقدر باطل ثابت ہوتا ہوا قول آیات متانی قطعیت الدالات ہونے آیت لیومن
 کے نہیں بلکہ آیت لیومن آیات مذکورہ کے تخصص واقع ہوئی ہے قولہ حلیم وہ ہے جو مبلغ الحمد کا مصداق
 ہوا قول یہ حصر غیر مسلم ہے کیونکہ حلیم تو انبیاء میں صفت غلام کی آئی ہو فرمایا اللہ تعالیٰ نے جنس نہا
 بغلا ہر حلیم اور غلام کے معنی کو دکھانے کے ہیں کما فی الصراح پس تحمل ہر کہ حلیم اس مقام پر یا خود حلیم

ہو جائے گی دیوبنداری کے معنی میں ہے کما فی الصراح قاموس میں ہے والحلم بالکسر لا نافع و العقل جمع احلام وحلوم ومنہ ام تامرہم احلامہم حلیم جمع حلما و احلا قولہ جبکہ عیسیٰ بن مریم کی حیات و ہی ثابت نہیں ہوتی اور موت ثابت ہو رہی ہے تو عیسیٰ کے حقیقی معنی کیونکر مراد ہو سکتے ہیں اقول اسکا مہینا شک ہے شک اول یہ کہ آیت دان من اهل الکتاب سے آپ کے اقرار سے صراحتاً موت ثابت ہو کر ہو گئی ہے تو صیح المرام و انزالہ الامامین اقرار کیا ہے کہ ضمیر موت کا عیسیٰ کی طرف راجع ہو اور بعد اقرار اس امر کی حیات کا اقرار لازم آتا ہے کہ اس فقرہ کا مجہول ماحولہ — شک دوم بر تقدیر موت بھی نزول خود حضرت عیسیٰ کا نہ محال عقلی ہو اور نہ محال عادی اور جو چیز محال عادی و عقلی ہو اور جو بصادق اسکی خبر دے تو اس سے انحراف جائز نہیں اور احادیث صحیحہ میں نزول عیسیٰ کی خبر متواتر موجود ہے قولہ جب آپ حیات مسیح کو ثابت کر دکھائی گئے تو پھر ان کا نزول بھی مانا جائیگا اقول اس میں کچھ لازم نہیں بر تقدیر وفات بھی نزول کے نہ ماننے کی کوئی وجہ مقبول نہیں ہے قولہ ورنہ بخاری میں وہ حدیثیں بھی ہیں جن میں ابن مریم کا ذکر کر کے ان سے مراد کوئی شیل لیا گیا ہے اقول ظاہر اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ سو اچھا نزول کے دیگر احادیث بھی بخاری میں ایسی ہیں جن میں ابن مریم کا ذکر کر کے اس سے مراد اسکا کوئی شیل لیا گیا ہے پس آپ کو چاہئے کہ براہ عنایت ان احادیث کو نقل فرمائیے تاکہ ہمیں نظر کیجائے کہ وہ ان شیل ملدیا گیا ہے یا نہیں قولہ فسوس کہ اب تک آپ کچھ پیش نہ کر سکے اقول افسوس کہ باوجود اسکے کہ آپ کے اقرار سے حیات مسیح آیت دان من اهل الکتاب کے صراحتاً ثابت ہو گئی ہے پھر بھی آپ سا فرماتے ہیں انا اللہ وانا الیہ راجعون و اللہ المشتکی بآئینے یہ تو آپ کی تحریر کا جواب ترکی ترکی ہوا اب ایک نہایت منصفانہ اور فیصلہ کر نیوالا جواب دیا جاتا ہے آپ اگر انصاف کے مدعی اور حق کے طالب ہیں تو اسی جواب کا جواب دین اور جواب تر ترکی سے تقاضا نہ کریں ایسا کرینگے تو یقیناً سمجھا جائیگا کہ آپ فیصلہ کرنا نہیں چاہتے اور احقاق حق کو آپ کو غرض نہیں ہے وہ جواب یہ ہو کہ مرزا صاحب میں نے کمال نیک نیتی احقاق حق کی غرض سے اپنا ان جملہ دلائل کو جنکو میں موت پیش کرنا چاہتا تھا یکبارگی قلم بند کر کے آپ کی خدمت میں پیش کر دیا اور اسکے ساتھ ہی یہ بھی کہہ دیا تھا کہ میرا اصل مقصد اس مستقل دلیل پہلی آیت ہوا اسکے قطعیۃ الدلائل کے ثبوت میں قواعد وغیرہ جامعہ کو پیش کیا آپ بھی نیک نیت اور طالب حق ہوتے تو اسکے جواب میں دو صورتوں میں سے ایک صورت اختیار کرتے یا تو میری جملہ دلائل جوابات سے تعرض کرتے اور انہیں سے ایک بات کا جواب بھی باقی نہ چھوڑ کر یا صرف میری اصل دلیل سے تعرض فرماتے

اسکے سو کسی بات کے جواب سے متعزز نہ ہوتے آپ نے پہلی صورت اختیار کی نہ دوسری۔ بلکہ میری اصلی دلیل کے علاوہ اور باتوں سے بھی تعرض کیا مگر انکو بھی ادھر اور چھوڑا اور بہت سی باتوں کا حوالہ آئندہ پر چھوڑا اور انکے متنازعہ میں اپنی دلائل احادیث بخاری وغیرہ کے بیان کو بھی آپ نے آئندہ پر چھوڑ دی کیا اور جو کچھ بیان کیا ایسا انداز سے بیان کیا کہ اصل دلیل سے بہت دور چلے گئے اور اپنے بیان کو ایسے پر ایسے میں ادا کیا کہ اُس سے عوام دھوکہ کھائیں اور خواص ناخوش ہوں اس کی ایک مثال آپ کی یہ بحث ہے کہ آپ مدعی نہیں ہیں صاحبِ مین جس حالت میں مین خود مدعی ہو کر دلائل پیش کر چکا تھا تو آپ کو اس بحث کی کیا ضرورت تھی دوسری مثال یہ ہے کہ حضرت شیعنا و شیخ اہل کی را کا ذکر بیہودہ کر کے لوگوں کو پھر جتنا چاہا کہ حضرت شیخ اہل بھی اس بحث میں آپ کے مخاطب مین حالانکہ شیخ اہل کی بحث سے فراخیتا کر کے اپنے مجھے مخاطب بحث بنایا تھا لہذا شیخ اہل کا ذکر میرے خطاب میں محض اجنبی و نامناسب تھا۔

تیسری مثال یہ ہے کہ آپ نے چند تفسیر کی عبارات و اقوال بعض صحابہ رضوان اللہ علیہم نقل کر کے عوام الناس کی یہ جتنا چاہا ہے کہ تمام مفسرین اور عامہ صحابہ تابعین مسئلہ جیات و فات مسیح میں آپ کے موافق اور ہمارے مخالف ہیں اور یہ محض مغالطہ ہے کہ کوئی صحابی کوئی تابعی کوئی مفسر بات کا قائل نہیں ہے کہ حضرت مسیح ابن مریم علیہ السلام اس وقت زندہ نہیں ہیں۔

چوتھی مثال آپ کا عوام الناس کو یہ جتنا ہوا کہ نون یومین کو استقبال کیلئے سٹھہرا تمام صحابہ و مفسرین کو جاہل قرار دینا ہے جو سراسر آپ کا دھوکا و مغالطہ ہے آپ کی اس قسم کی باتوں کا مین تین دفعہ جواب ترک تبر کی دیکھا آئندہ بھی یہ ہی طریق جاری رہا تو اس کے آپ کو یہ قایہ ہوگا کہ اصل بات ٹل جائیگی اور آپ کی اتباع میں آپ کی جواب نویسی ثابت ہو جائیگی مگر اس میں مسلمانوں کا یہ حرج ہوگا کہ آپ نتیجہ بحث ظاہر نہ ہوگا اور آپ کا اصل حل نہ کھلے گا کہ آپ کا جواب ہو چکے ہیں اور اعتقاد و فات مسیح میں خطا نہیں اور بات کو ادھر ادھر چلی جا کر طار ہے ہیں لہذا آئندہ آپ کو اس پر مجبور کیا جاتا ہے کہ اگر آپ کو بحث منظور اور الزام قرار سے استرازا مد نظر تو زائد باتوں کو چھوڑ کر میری اصل دلیل پر کلام و بحث کو محدود و منحصر کریں اور جو مین نے یہ شہادت قواعد نحو لاجماعیہ مضمون اس کا زمانہ استقبال سے مختص ہونا اور بصورت صحت تخصیص اس مضمون کا وقت نزول مسیح سے مخصوص ثابت کیا ہو اس کا جواب در صورت عدم تسلیم قواعد نحو لاجماعیہ و حرفی یہ دیں کہ تمام قواعد نحوی سیکارویہ اعتبار میں یا خاکریہ قاعدہ غلط ہوا اور اس کو فلان شخص نے غلط قرار دیا ہوا اور اس کی غلطی پر قرآن یا حدیث صحیح یا اقوال

عرب عرب سے یہ دلیل ہو اور بجائے اسکے قاعدہ صحیحہ فلاں ہو یا یہ کہ فہم معنی قرآن کے لئے کوئی قاعدہ مقرر نہیں ہے جس طرح کوئی چاہے قرآن کے معنی گھڑ سکتا ہو اور در صورت تسلیم قاعدہ اور تسلیم تخصیص مضمون آیت زیادہ استقبال اس مضمون کے تخصیص زمانہ نزول مسیح سے فلاں دلیل کی شہادت سے باطل ہو یا اس تخصیص کے فوائد یہ کیا گیا ہو وہ اور صورتوں اور معنی سے بھی جو بیان کئے گئے ہیں حاصل ہو سکتا ہو اور اگر مجروح اختلافات مفسرین فقہیہ آیت میں اسی تخصیص کا مبطل ہو سکتا ہو اور مجدد اقوال مفسرین آپ کے نزدیک لائق استدلال استناد ہیں تو آپ مفسرین صحابہ تابعین کچھ ان اقوال کو جو در باب حیات مسیح وارد ہیں قبول کرین یا ان کے ایسے معنی بناوین جن میں مسیح وفات مسیح ثابت ہو ہم دعویٰ سے کہتے ہیں کہ جہاں کچھ مفسرین اور جملہ صحابہ تابعین ہمارے ساتھ ہیں انہیں کوئی اسکا قائل نہیں مسیح ابن مریم اب زندہ نہیں ہیں آپ ایک صحابی یا ایک تابعی یا ایک امام مفسر سے یہ سند صحیح اگر یہ ثابت کر دیں کہ حضرت مسیح اب زندہ نہیں ہیں تو ہم دعویٰ حیات مسیح سے دست بردار ہو جائیں گے لیکن ایک ہی بات میں بات طے ہوتی ہو اور فتح ہاتھ آتی ہو اب اگر آپ یہ ثابت نہ کر سکے تو ہم سے جملہ مفسرین اور صحابہ تابعین کے اقوال سنیں جن کو ہم آئندہ پرچہ میں نقل کرینگے آپ مائین یا نہ مائین عام ناظرین تو اس سے فائدہ اٹھا اور اس کے نتیجہ بحث لگا لینگے آپ کے ہر کامیاب نہیں رہی کہ آپ اصل مدعا کی نظر آئیں اور زائد باتوں کو چھوڑ کر صرف وہ دوحرفی جواب دیں جو اس منصفانہ جواب میں آپ سے طلب کیا گیا ہو۔ و آخر دعوانا ان الحمد للہ رب العالمین الصلوٰۃ والسلام علی خیر خلقہ محمد وآلہ وصحبہ اجمعین۔ دستخط محمد بشیر عفی عنہ ۲۷ اکتوبر ۱۹۷۸ء۔

منبر

حضرت اقدس مہر صاحب

بسم اللہ الرحمن الرحیم

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

سبحانک ما اعظم شانک تہدی من تشاء وتضل من تشاء وتعلم من تشاء
من لدنک علما۔ ابا بعد اے ناظرین آپ صاحبوں پر اصرح ہے کہ حضرت مولوی محمد بشیر صاحب مجھ سے

تقریری مباحثہ شروع کر کے اس بات کا ثابت کرنا اپنے ذمہ لیا تھا کہ حضرت عیسیٰ بن مریم زندہ اپنے خاکی جسم کے ساتھ آسمان پر اٹھائے گئے ہیں اور آسمان پر اسی خاکی جسم کے ساتھ زندہ موجود ہیں۔ اب اسے تاہمین یہ عاجز آپ صاحبوں کی خدمت میں صاف اور سہل اور مختصر طور پر اس بات کو بیان کرنا چاہتا ہوں کہ مولوی صاحب موصوف اپنے اس دعویٰ کا ہر تین پرچوں میں کیا ثبوت دیا اور میری طرف سے اس ثبوت کے باطل اور بیچ اور لغو محض ہونے پر اپنے اس تیسرے پرچہ تک کیا کیا ثبوت پیش ہوئے ہیں تاکہ آپ لوگ خود منصف بنکر دیکھ لیں کہ کیا درحقیقت مولوی صاحب نے کسی قطعیۃ الدلالت آیت کے جیسے کہ انکا دعوے تھا حضرت مسیح ابن مریم کا خاکی جسم کے ساتھ زندہ ہونا ثابت کر دکھایا ہے یا وہ ایسے قطعی ثبوت پیش کر سکیے نہ کہ اس پر اسے اور کوئی ایسی آیت پیش کرے کہ جو یقینی اور قطعی طور پر حضرت مسیح کی جسمانی زندگی پر دلالت کرتی ہو اور بغیر تحقیق کوئی دوسرے معنی نہ ان معنوں کے اُس سے نکل نہ سکتے ہوں۔

سومین آپ صاحبوں کو سنا تا ہوں کہ اول حضرت مولوی صاحب نے اپنے اس دعوے کی تائید میں کہ حضرت مسیح جسم خاکی کے ساتھ زندہ ہیں یا تین آیتیں اپنی طرف سے پیش کی تھیں پھر چار آیتوں کو تو خود اس اقرار کے ساتھ چھوڑ دیا کہ ان سے حضرت مسیح کا جسم خاکی کے ساتھ زندہ ہونا قطعی طور پر ثابت نہیں ہوتا یعنی یہ کئی احتمال رکھتی ہیں اور قطعیۃ الدلالت نہیں ہیں اور تمام مدار اپنے دعوے کا اس آیت پر رکھا کہ جو سورۃ النسا میں موجود ہے اور وہ یہ ہے **وَاِنْ مِنْ اَهْلِ الْكِتَابِ اَلَا يَدْعُوْنَ بِهٖ قَبْلَ مَوْتِہٖ** مولوی صاحب اس آیت کو حضرت عیسیٰ کی جسمانی زندگی پر قطعیۃ الدلالت قرار دیتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ اس آیت کے قطعی طور پر یہی معنی ہیں کہ کوئی اہل کتاب میں سے ایسا نہیں کہ جو عیسیٰ پر اس کی موت سے پہلے ایمان نہیں لائے گا۔ اور چونکہ اب تک تمام اہل کتاب کیا عیسائی اور کیا یہودی حضرت عیسیٰ پر سچا اور حقیقی ایمان نہیں لائے بلکہ کوئی انکو خدا قرار دیتا ہے اور کوئی انکی نبوت کا منکر ہے اس لئے ضروری ہے کہ جب منشاء اس آیت کے حضرت عیسیٰ کو اس زمانہ تک زندہ تسلیم کر لیا جائے جب تک کہ سب اہل کتاب اُس پر ایمان لے آویں مولوی صاحب اس بات پر حد سے زیادہ ضد کر رہے ہیں کہ ضروریہ آیت موصوفہ بالا حضرت مسیح کی جسمانی زندگی پر قطعی طور پر دلالت کرتی ہے اور یہی صحیح معنی اسکے ہیں کسی دوسرے معنی کا احتمال اس میں ہرگز نہیں اور اس بات کو قبول کرتے ہیں کہ بعض صحابہ اور تابعین اور مفسرین اور کبھی کتنے معنی اس آیت کے لکھتے ہیں مگر وہ معنی صحیح نہیں ہیں کیوں صحیح نہیں ہیں؟ اسکا سبب یہ بتلاتے ہیں کہ اس جگہ لیو مثلاً کا صیغہ نون ثقلیہ

کے لگنے کی وجہ سے خالص استقبال کے معنوں میں ہو گیا ہے اور خالص استقبال کے معنے صرف اسی طریق بیان سے محفوظ رہ سکتے ہیں کہ حضرت عیسیٰ کا کسی آئندہ زمانہ میں نازل ہونا قبول کر کے پھر اُس زمانہ کے اہل کتاب کی نسبت یا اعتقاد رکھا جائے کہ وہ سب کے سب حضرت عیسیٰ پر ایمان آویٹ گئے اور فرماتے ہیں کہ جو حضرت ابن عباس وغیرہ صحابہ نے اس کے مخالف معنے کئے ہیں اور قبل موت کی تفسیر کتابی کی طرف پھیر دی ہے یہ معنے ان کی نحو کے اجماعی قاعدہ کے مخالف ہیں کیونکہ مخالف ہیں ؟ اسوجہ سے کہ ایسے معنوں کے کرنے سے لفظ لیو مثن کا خالص استقبال کے لئے مخصوص نہیں رہتا۔ مولوی صاحب کی اس تقریر کا حاصل کلام یہ معلوم ہوتا ہے کہ چونکہ ابن عباس اور عکرمہ اور اُئی بن کعب وغیرہ صحابہ نحو نہیں پڑھے ہوئے تھے اور نحو کے وہ اجماعی قواعد جو مولوی صاحب کو معلوم ہیں انہیں معلوم نہیں تھے اسلئے وہ ایسی صریح غلطی میں ڈوب گئے جو انہیں وہ قاعدہ یاد نہ رہا جس پر تمام نحو کا اجماع اور اتفاق ہو چکا تھا بلکہ انہوں نے اپنی زبان کا قدیمی محاورہ بھی چھوڑ دیا جس کی پابندی طبعاً اُن کی فطرت کے لئے لازم تھی۔ ناظرین برائے خدا غور فرماوین کہ کیا مولوی صاحب اس بات کے مجاز ٹھہر سکتے ہیں کہ ابن عباس جیسے جلیل الشان صحابی کو نحوی غلطی کا الزام دیوین اور اگر مولوی صاحب نحوی غلطی کا ابن عباس پر الزام قائم نہیں کرتے تو پھر کیا کوئی اور بھی وجہ ہو جسکے رو سے مولوی صاحب کے خیال میں ابن عباس کے وہ معنے اس آیت متنازع فیہ میں رو کے لائق ہیں جن کی تائید میں ایک قرأت شاذہ بھی موجود ہے یعنی قبل موتہم فرض کرو کہ وہ قرأت بقول حضرت مولوی صاحب ایک ضعیف حدیث ہے مگر آخر حدیث تو ہے یہ تو ثابت نہیں ہو کہ وہ کسی مفسر کی کافر ہے پس وہ کیا ابن عباس کے معنوں کو ترجیح دینے کے لئے کچھ بھی اثر نہیں ڈالتی یہ کس قسم کا حکم ہے کہ ایسا خیال کیا جائے کہ ابن عباس کے یہ معنے نحوی قاعدہ کے مخالف ہیں اور قرأت قبل موتہم کسی راوی کا افتراء ہے۔ ابن عباس اور عکرمہ پر یہ الزام دینا کہ وہ نحوی قاعدہ سے بے خبر تھے میری سمجھ میں نہیں آتا کہ کیا مولوی صاحب یا کسی اور کا حق ہے کہ اُن بزرگوں پر ایسا الزام رکھ سکے جن کے گھر سے ہی نحو نکلی ہے۔ ظاہر ہے کہ نحو کو اُن کے محاورات اور اُن کے فہم کی تابع ٹھہرانا چاہئے نہ کہ اُن کی بول چال اور اُن کے فہم کا محال پتی خود تراشیدہ نحو کو قرار دیا جائے۔

اب اگر مولوی صاحب اپنی ضد کو کسی حالت میں چھوڑنا نہیں چاہتے اور ابن عباس اور عکرمہ کو

نحو کے اجماعی قاعدہ سے بے خبر ٹھہرتے ہیں اور قرأت ابی بن کعب کو بھی جو قبل موتہم ہے بکلی مردود اور متحقق الاقترایا خیال کرتے ہیں تو ظاہر ہے کہ صرف اُنکے دعوے سے ہی یہ انکا بہتان قابل تسلیم نہیں ٹھہر سکتا بلکہ اگر وہ اپنے معنوں کو قطعیت الدالات بنا نا چاہتے ہیں تو ان پر فرض ہے کہ ان دونوں باتوں کا قطعی طور پر پہلے فیصلہ کر لیں۔ کیونکہ جب تک ابن عباس اور عکرمہ کے مخالفانہ معنوں میں احتمال صحت باقی ہے اور ایسا ہی جو حدیث قرأت شاذہ بقول مولوی صاحب ضعیف ہے مگر احتمال صحت کھتی ہو تب تک مولوی صاحب کے معنے باوجود قائم ہونے ان تمام احتمالات کے کیونکہ قطعی ٹھہر سکتے ہیں۔ ناظرین آپ لوگ خود سوچ لیں کہ قطعی معنے تو انہی معنوں کو کہا جاتا ہے جنکی دوسری وجہ سے پیدا نہ ہوں یا پیدا تو ہوں۔ لیکن قطعیت کا دعویٰ دلائل شافیہ سے اُن تمام مخالفت معنے کو تو رد کر لیں مولوی صاحب نے اب تک ابن عباس اور عکرمہ کے معنوں اور قبل موتہم کی قرأت کو تو ترک نہیں دکھلایا۔ اُن کا توڑنا تو صرف ان دو باتوں میں محدود تھا اول یہ کہ مولوی صاحب صاف بیان سے اس بات کو ثابت کر دیتے کہ ابن عباس اور عکرمہ اُنکے اجماعی قاعدہ نحو سے بکلی بے خبر اور غافل تھے اور انہوں نے سخت غلطی کی کہ اپنے بیان کے وقت نحو کے قواعد کو نظر انداز کر دیا۔ دوسرے مولوی صاحب پر یہ بھی فرض تھا کہ قرأت شاذہ قبل موتہم کے راوی کا صحیح اقترایا ثابت کرتے اور یہ ثابت کر کے دکھلاتے کہ یہ حدیث موضوعات میں سے ہے۔ مجرد ضعف حدیث کا بیان کرنا اسکو بکلی اثر سے روک نہیں سکتا۔ امام بزرگ حضرت ابو حنیفہ فخر الائمہ سے مروی ہے کہ میں ایک ضعیف حدیث کے ساتھ بھی قیاس کو چھوڑ دیتا ہوں۔ اب کیا جقد حدیث میں صحاح ستہ میں بیاعت بعض راویوں کے قابل حج یا مرسل اور منقطع الاستاد میں وہ بالکل پایہ اعتبار سے خالی اور بے اعتبار محض ہیں اور کیا وہ محدثین کے نزدیک موضوعات کے برابر سمجھی گئی ہیں؟

ناظرین متوجہ ہو کر سنو اب میں اس بات کا بھی فیصلہ کرتا ہوں کہ اگر فرض کے طور پر ابن عباس اور عکرمہ اور مجاہد اور ضحاک وغیرہ کے معنے جو مخالفت مولوی صاحب کے اجماعی قاعدہ نحو سے عمداً یا سہواً باہر چلے گئے تو پھر بھی مولوی صاحب کے معنے قطعیت الدالات نہیں ٹھہر سکتے کیونکہ نہیں ٹھہر سکتے؟ اسکی وجہ ذیل میں لکھتا ہوں۔

(۱) اول یہ کہ مولوی صاحب کے ان معنوں میں کئی امور بہنوز قابل بحث ہیں۔ جنکا وہ یقینی

محض کے ہیں غلط ٹھہرائے جاویں اور قبول کیا جاوے کہ یہ تمام اکابر و بزرگان مولوی صاحب

طور پر فیصلہ نہیں کر سکے اور نہ ان کا ایک ہی معنوں پر قطعیت الدالات ہونا یا یہ ثبوت پہنچا چکے ہیں انہیں انجملہ ایک یہ کہ اہل الکتاب کا لفظ اکثر قرآن کریم میں موجودہ اہل کتاب کے لئے جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں موجود تھے بیان فرمایا گیا ہے اور ہر ایک ایسی آیت کا جس میں اہل کتاب کا ذکر ہے وہی مصداق اور شان نزول قرار دیئے گئے ہیں۔ پھر مولوی صاحب کے پاس باوجود اس دوسرے معنی ابن عباس اور عکرمہ کی کوئی قطعی دلیل اس بات پر ہے کہ اس ذکر اہل کتاب کے وہ لوگ قطعاً باہر رکھے گئے ہیں اور کوئی حجت شرعی یقینی قطعیت الدالات اس بات پر ہے کہ اہل کتاب کے مراد اس زمانہ معلوم کے اہل کتاب ہیں جس میں تمام وہ لوگ حضرت عیسیٰ پر ایمان لے آئیں گے۔

انہیں انجملہ ایک یہ کہ مولوی صاحب نے یقین مرجع لیونٹن بہ میں کوئی قطعی ثبوت پیش نہیں کیا۔ کیونکہ تفسیر معالم التنزیل وغیرہ تفاسیر مشہورہ میں حضرت عکرمہ وغیرہ صحابہ رضی اللہ عنہم سے یہ بھی روایت ہے کہ ضمیر یہ کہ جناب خاتم الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف پھرتی ہے اور یہ روایت قوی ہے۔ کیونکہ مجروح ابن مریم پر ایمان لانا موجب نجات نہیں ٹھہر سکتا۔ ان خاتم الانبیاء پر ایمان لانا بلاشبہ موجب نجات ہے۔ کیونکہ وہ ایمان تمام نبیوں پر ایمان لانے کو مستلزم ہے پس اگر حضرت عیسیٰ کو تب کے ضمیر کا مرجع ٹھہرا جائے تو اس کا فساد ظاہر ہے۔ آپ جانتے ہیں کہ اگر کوئی اہل کتاب شرک سے توبہ کر کے صرف حضرت عیسیٰ کی رسالت اور عبدیت کا قائل ہو لیکن ساتھ اسکے ہمارے سید و مولے حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت سے قطعاً منکار ہو تو کیا وہ اسی ایمان سے نجات پاسکتا ہے ہرگز نہیں۔ پھر یہ ضمیر یہ کہ حضرت عیسیٰ کی طرف آپ کے معنوں کے رو سے کیونکر پھر سکتی ہے۔ اگر یہ تنبیہ کی ضمیر ہوتی تو ہم یہ خیال کر لیتے کہ اس میں حضرت عیسیٰ بھی داخل ہیں لیکن ضمیر تو واحد کی ہے صرف ایک کی طرف پھرے گی۔ اور اگر وہ ایک بجز ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے کوئی دوسرا ٹھہرایا جائے تو معنی فاسد ہوتے ہیں۔ لہذا بالضرورت ماننا چاہیے کہ اس ضمیر کا مرجع ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم ہیں اس صورت میں موتہ کی ضمیر کتابی کی طرف پھیری جائے گی۔

اگر آپ اس جگہ یہ اعتراض کریں کہ ایسے معنوں سے لیونٹن کا لفظ استقبال کے خالص معنوں میں کیونکر رہے گا۔ تو میں اس کا یہ جواب دیتا ہوں کہ جیسے آپ کے معنوں میں رہا ہوا ہے اس وقت ذرہ آپ متوجہ ہو کر بیٹھ جائیں اور اس فادر سے مدد چاہیں جو سینوں کو کھولتا اور دل و زمین سچائی کا نور

نازل کرتا ہے۔ حضرت سنے آپ اس آیت کے یہ معنی کرتے ہیں کہ ایک زمانہ قبل موت عیسیٰ کے ایسا آئیگا
 کہ اس زمانہ کے موجودہ اہل کتاب سب کے سب حضرت عیسیٰ پر ایمان لے آئیں گے۔ اور بموجب روایت عکرمہ
 برعایت آپ کے نحوی قاعدہ کے یہ معنی ٹھہریں گے کہ ایک زمانہ ایسا آئیگا کہ اس زمانہ کے موجودہ اہل کتاب سب
 سب نبی خاتم الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم پر اپنی موت سے پہلے ایمان لے آئیں گے جس ایمان کی طفیل مسیح ابن مریم
 پر بھی ایمان لانا انہیں نصیب ہو جائے گا۔ اب حضرت اللہ جل شانہ سے ڈر کر فرمائیے کہ کیا آپ کے قطعیہ الحقائق
 ہونیکا دعویٰ لگی نابود ہو گیا۔ یا ابھی کچھ کسراقی ہے۔ آپ خوب سوچ کر اور دل کو تمام کریاں فرماوین۔ اگر کوئی
 طرز تاویل میں کوئی خالص استقبال کی علامت خاص طور پر پائی جاتی ہے جو اس تاویل میں وہ نہیں
 پائی جاتی۔ ناظرین برائے خدا آپ بھی ذرا سوچیں۔ بہت صاف بات ہے ذرہ تو جو فرماوین۔ لے ناظرین
 آپ لوگ جانتے ہیں کہ کئی دن سے مولو یصاحب کی یہی بحث لگی ہوئی تھی۔ اور فقط اسی بات پر ان کی
 ضد تھی کہ لفظ لیو متین لام اور نون ثقیلہ کی وجہ سے خالص استقبال کے معنوں میں نا ہو گیا ہے۔ اور
 مولو یصاحب اپنے گمان میں یہ سمجھ رہے تھے کہ خالص استقبال صرف اس طور کے معنی کرنے سے متحقق
 ہوتا ہے کہ قبل موت کی ضمیر مسیح ابن مریم کی طرف پھیریں اور اس کی حیات کے قائل ہو جائیں۔ اور اب
 اسے بھائیو میں نے ثابت کر کے دکھا دیا کہ خالص استقبال کے لئے یہ ضروری نہیں کہ قبل موت کی ضمیر حضرت
 عیسیٰ کی طرف پھیری جائے بلکہ اس جگہ حضرت عیسیٰ کی طرف ضمیر نہ اور ضمیر قبل موت پھیرنے سے لے کر
 فاسد ہو جاتے ہیں۔ کیونکہ فقط عیسیٰ پر ایمان لانا نجات کے لئے کافی نہیں بلکہ سچے اور واقعی معنی
 اس طرز پر یہی ہیں کہ ضمیر نہ کی ہمارے سید و مولے خاتم الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف پھیری جائے
 اور ضمیر قبل موت کی کتابی کی طرف اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ضمن میں خود حضرت عیسیٰ
 وغیرہ انبیاء سب ہی آجائیں گے۔ یہ نام محمد نام جملہ انبیاء است۔ چونکہ صد آمد نہ دہم نہ فرماست۔ بھائیو
 برائے خدا خود سوچو کہ ان معنوں میں اور حضرت مولو یصاحب کے معنوں میں خالص استقبال
 ہونے میں برابری کا درجہ ہے یا ابھی کچھ کسراقی ہے۔ بھائیو میں محض لبتہ آپ لوگوں کے سمجھانے
 کے لئے پھر دوہرا کر کہتا ہوں۔ کہ مولو یصاحب آیت لیو متین کے معنی یوں کرتے ہیں۔ کہ ایک زمانہ
 ایسا آئیگا کہ اس زمانہ کے موجودہ اہل کتاب حضرت عیسیٰ کی موت سے پہلے سب سب پھر ایمان آئیں گے
 اور میں حسب روایت حضرت عکرمہ رضی اللہ عنہ جیسا کہ معاملہ وغیرہ میں لکھا ہے۔ مولو یصاحب

کی ہی طرز پر یہ مضمون لکھا ہوا ہے کہ ایک زمانہ ایسا آئیگا کہ اس زمانہ کے سب موجودہ اہل کتاب اپنی موت سے پہلے ہمارے کچھ صلح پر ایمان سے اٹھیں گے۔ یہاں پر اے خداؤ! نظر ڈال کر دیکھو کہ کیا خالص استقبال میری تاویل اور مولوی صاحب کی تاویل میں براہِ مہربانی کا سبب یا کچھ فرق رہا ہے نہ کہ اب کچھ ایسا نکلا گیا ہو کہ ان معنوں میں یہ سید بنی واریدا ہے کہ معنوں کے سفیر خیریاں جتنی ہیں وہ اعتراض جو مولوی صاحب کی طرز پر ضمیر کے تعین میں رہتا تھا۔ وہ اس جگہ نہیں ہو سکتا۔ قرأتِ شادہ اس تاویل کی موت ہے۔ اور ایمان احمد خالص استقبال موجود ہے۔ اب اے حاضرین مبارک مولوی صاحب کے دعوے قطیعت کا بھانڈا پھوٹ گیا۔ مگر تعصب اور طرف داری سے خالی ہو کر غور کرنا۔ مولوی صاحب نے اس بحث میں حیاتِ مسیح کا حصر پانچ دلیلوں پر کیا تھا چار دلیلوں کو تو انہوں نے خود چھوڑ دیا۔ اور پانچویں کو خدا تعالیٰ نے حق کی تائید کر کے نیستِ نابود کیا جَاءَ الْحَقُّ وَرَهَقَ الْبَاطِلُ إِنَّ الْبَاطِلَ كَانَ زَهُوقًا اب اے حاضرین۔ اے خدا تعالیٰ کے نیک دل بندو سوچ کر دیکھو اور ذرا اپنے فکر کو خیر کر کے لگا کر دو کہ حضرت مولوی محمد بشیر صاحب کا کیا دعوے تھا یہی تو تھا کہ اے مالکِ مومن یہ کہہ دیجئے اور صحیح معنی سمجھ سکتے ہیں جن میں نظریہ مومن کو خالص مستقبل اور ہدایا جائے اور مولوی صاحب نے اپنے معنوں کے صفحوں کے صفحے اسی بات کے ثابین کر چکے۔ لکھنا کہ اس کے کوئی ثابہ مضارع کے آخر ملکر خالص مستقبل کے معنوں میں لے آتا ہے اسی دوسرے میں مولوی صاحب نے حتمیہ ایمان بنیاس کے معنوں کو قبول نہیں کیا۔ اور یہ عذر پیش کیا کہ وہ معنی بھی بخوبی نیک، جماعتی عقیدہ کے برخلاف نہیں۔ سو ہم نے مولوی صاحب کی خاطر سے ابن عباس کے معنوں کو پیش کرنے سے قوت رکھا اور روایتِ عکرمہ کی بنا پر وہ معنی پیش کئے جو خالص مستقبل ہونے میں بظنی مولوی صاحب کے معنوں سے ہرگز اور ان نقصوں سے میرا نہیں۔ جو مولوی صاحب کے معنوں میں پائے جاتے ہیں۔ یہ بات ظاہر ہے کہ مسیح پر ایمان لانیکے وقت ہمارے سید و مولا خاتم الانبیاء علیہ السلام پر ایمان لانا ضروری ہے اور اُسکے ضمن میں ہر کی نبی پر ایمان لانا داخل ہے۔ پھر کیا ضرورت ہے کہ اس ایمان کے لئے حضرت مسیح کو آسمانوں کے دارالسرور سے اس دارالابتلا میں دوبارہ لایا جائے۔ مثلاً دیکھئے کہ جو لوگ بقول آپ کے آخری زمانہ میں آنحضرت صلح پر ایمان لائیں گے۔ یا پ ایمان لاتے ہیں۔ کیا انکے

ایمان کے لئے یہ بھی ضروری ہو کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم خود تشریف لے آویں۔ پس ایسا ہی یقین کیجئے کہ حضرت مسیح پر ایمان لانیسکے لئے بھی دوبارہ اُن کا دنیا میں آنا ضروری نہیں اور ایمان لانے اور دوبارہ آنے میں کچھ ملازم نہیں پایا جاتا۔ اور اگر آپ اپنی ضد نہ چھوڑیں اور عجمیہ کو متنبہ نہ کو خواہ خواہ حضرت عیسیٰ کی طرف ہی پھیرنا چاہیں باوجود اس فساد معنی کے جس کا نقصان آپ کی طرف عائد ہے ہماری طرز بیان کا کچھ بھی حرج نہیں کیونکہ ہمارے طور پر برعایت خالص استقبال کے پھر آنے یہ معنی ہونگے۔ کہ ایک زمانہ ایسا آئیگا کہ اُس زمانہ کے سب اہل کتاب اپنی موت سے پہلے ہنظر عیسیٰ پر ایمان لے آویں گے۔ سو یہ معنی بھی خالص استقبال ہونے میں آپ کے معنی کے ہمزگ ہیں۔ کیونکہ اس میں کچھ شک نہیں کہ ابھی تک وہ زمانہ نہیں آیا جو سب کے سب موجود اہل کتاب حضرت عیسیٰ پر یا ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان لے آئے ہوں۔ لہذا خالص استقبال کے رنگ میں انتہائی پیشگوئی موافق ان معنوں کے چلی آتی ہے۔ اب اگر ہماری اس تاویل میں آپ کو کئی جرح کرئی گئے تو وہی جرح آپ کی تاویل میں ہوگی۔ یہاں تک کہ آپ چھپا چھوڑا نہیں سکیں گے۔ جن باتوں کو آپ اپنے پرچوں میں قبول کرتے بیٹھے ہیں۔ انہیں کی بنا پر بیٹھے یہ یقین کی ہے۔ اور جس طرز سے آپ نے آخری زمانہ میں اہل کتاب کا ایمان لانا قرار دیا ہے۔ اُسی طرز کے موافق میں نے ایکولانزم کیا ہے۔ اور اُن خالص استقبال کے موافق خالص استقبال پیش کر دیا ہے۔ آپ جانتے ہیں کہ صحابہ کے وقت سے اس آیت کو ذوالوجہ قرار دیتے چلے آئے ہیں۔ ابن کثیر نے زیر ترجمہ اس آیت کے یہ لکھا ہے قال ابن جریر اختلاف اہل التأویل فی معنی ذلک فقال بعضهم معنی ذلک وان من اهل الکتاب الا لیومنن بیه قبل موت عیسیٰ وقال اخرون یعنی بذلک وان من اهل الکتاب الا لیومنن بعیسیٰ قبل موت الکتابی ذکر من کان یوجہ ذلک الی انہ اذا عابین علم الحق من الباطل۔ قال علی بن ابی طلحہ عن ابن عباس فی الایۃ قال لا یموت یہودی حتی یموت بعیسیٰ وکذا روی ابو داؤد الطیالسی عن شعبہ عن ابی ہارون القنوی عن عکرمہ عن ابن عباس فہذہ کلہا اسانید صحیحۃ الی ابن عباس وقال اخرون معنی ذلک وان من اهل الکتاب الا لیومنن

اب بعد اسکے کسی قدر بطور نمونہ مسیح ابن مریم کی وفات پر دلائل لکھے جاتے ہیں واضح ہو کہ قرآن میں یَا عِیْسٰی اِنِّیْ مُتَوْفِّیْکَ وَاِنِّیْ جَاعِلٌ لِّکَیِّطٍ مَّوْجُوْدِیْہ۔ قرآن کریم کے عموم محاورہ یہ لفظ ڈالنے سے قطعی اور یقینی طور پر ثابت ہوتا ہے کہ تمام قرآن میں تونی کا لفظ قبض روح کے معنوں میں مستعمل ہوا ہے۔ یعنی اُس قبض روح میں جو موت کے وقت ہوتا ہے دو جگہ قرآن کریم میں وہ قبض روح بھی مراد لیا ہے جو نیند کی حالت میں ہوتا ہے۔ لیکن اس جگہ قرینہ قائم کر دیا ہے۔ جس سے سمجھا گیا کہ حقیقی معنے تونی کے موت لئے ہیں۔ اور جو نیند کی حالت میں قبض روح ہوتا ہے۔ وہ بھی ہمارے مطلب کے مخالف نہیں۔ کیونکہ اسکے تو یہی معنے ہیں کہ کسی وقت تک انسان سوتا ہے اور اللہ تعالیٰ اسکی روح کو اپنے تصرف میں لے لیتا ہے اور پھر انسان جاگ اٹھتا ہے سو یہ وقوعہ ہی الگ ہے اس سے ہمارے مخالف کچھ فائدہ نہیں اٹھا سکتے۔ بہر حال جبکہ قرآن میں لفظ تونی کا قبض روح کے معنوں میں ہی آیا ہے اور احادیث میں ان تمام مواضع میں جو خدا تعالیٰ کو فاعل ٹھہر کر اس لفظ کو انسان کی نسبت استعمال کیا ہے جا بجا موت ہی معنے لئے ہیں۔ تو بلاشبہ یہ لفظ قبض روح اور موت کے لئے قطعیۃ اللہ ہو گیا۔ اور بخاری جو اصح الکتاب ہے اس میں بھی تفسیر آیت قلما توفیتی کی تفسیر میں متوفیک کے معنے میں تذک لکھا ہے۔ اور یہ بات ظاہر ہے کہ موت اور رفع میں ایک ترتیب طبعی واقع ہے ہر ایک مومن کی چلے فوت ہوتی ہے پھر اسکا رفع ہوتا ہے۔ اور پھر بعد اسکے دانعک کہا اور اگر کوئی کہے کہ رافع مقدم اور متوفیک مؤخر ہے۔ یعنی دانعک آیت کے سر پہ اور متوفیک فقرہ جَاعِلُ الَّذِیْنَ اتَّبَعُوکَ فِی الَّذِیْنَ کُفُّوا کے بعد اور بیچ میں یہ فقرہ مخدوف ہے ثم من ذلک الی الارض سو یہ ان یہودیوں کی تحریف ہے جنہو نے جبہ تحریف کے لعنت ہو چکی ہے۔ کیونکہ اس صورت میں اس

۴۱۔ اسی ترتیب میں یہ ترتیب بھی آیت کی دلائل کو دیکھ کر ہی ہے کہ پہلے انہی متوفیوں کا ذکر کیا

آیت کو اس طرح پر زیر و بر کرنا پڑے گا۔ یا عیسیٰ الی رافعک الی السماء و مطہرک
 من الذین کفروا و جاعل الذین اتبعوک فوق الذین کفروا الم یوم القیمۃ
 نعم من ذلک الی الارض و متوفیک اب فرمائیے کیا اس تخریص پر کوئی حدیث صحیح مرفوع متصل
 مل سکتی ہے۔ یہودی بھی تو ایسے ہی کام کرتے تھے کہ اپنی رائے سے اپنی تفسیروں میں بعض آیات کے
 معنی کرنے کے وقت بعض الفاظ کو مقدم اور بعض کو موخر کر دیتے تھے جن کی نسبت قرآن مجید میں
 یہ آیت موجود ہے کہ یَحْزَنُونَ الْکَلِمَ عَنْ مَوَاضِعِهِمْ ان کی تخریص یہ ہمیشہ نقلی نہیں بلکہ معنوی بھی تھی۔
 سو ایسی تخریفوں سے ہر ایک مسلمان کو ڈرنا چاہئے۔ اگر کسی حدیث صحیح میں ایسی تخریص کی اجازت
 ہے تو سبہم اللہ وہ دکھلایئے۔ غرض آیت یا عیسیٰ الی متوفیک میں اگر قرآن کریم کا عموم
 محاورہ ملحوظ رکھا جائے اور آیت کو تخریص سے بچایا جائے تو پھر موت کے بعد اور دوسرے معنی
 کیا نکل سکتے ہیں۔ یہ بات بھی یاد رکھنے کے لائق ہے کہ آیت میں رافعک الی واروہے رافعک
 الی السماء واروہین۔ اس میں حکمت یہ ہے کہ روح کوئی مکانی چیز نہیں ہے اس کے تعلقات
 مجہول الکنہ ہوتے ہیں۔ مرنے کے بعد ایک تعلق روح کا قبر کے ساتھ بھی ہوتا ہے اور کشف قبور کے
 وقت ارباب مکاشفات پر وہ تعلق ظاہر ہوتا ہے کہ صاحب قبور اپنی قبروں میں بیٹھے ہوئے
 نظر آتے ہیں۔ بلکہ ان سے صاحب کشف کے مخاطبات و مکالمات بھی واضح ہو جاتے ہیں یہ بات
 احادیث صحیحہ سے بھی بخوبی ثابت ہے۔ صلوٰۃ فی القبر کی حدیث مشہور ہے اور احادیث سے
 ثابت ہے کہ مرنے والی کی آواز بھی سُن لیتے ہیں۔ اور السلام علیکم کا جواب دیتے ہیں باوجود اسکے
 ایک تعلق اُن کا آسمان سے کبھی ہوتا ہے اور اپنے نفسی نقطہ کے مکان پر اُن کا منتقل مشاہدہ میں آتا
 ہے اور اُن کا رفع مختلف درجات سے ہوتا ہے بعض پہلے آسمان تک رہ جاتے ہیں بعض دوسرے
 تک بعض تیسرے تک لیکن موت کے بعد رفع روح بھی ضرور ہوتا ہے۔ جیسا کہ حدیث صحیحہ اور
 آیت وَلَا تَقْنَطُوا لِمَ اٰوَاکُمُ السَّمَاءُ صریح اشارہ کر رہی ہے لیکن اُن کا آسمان پر ہونا یا قبروں
 میں ہونا ایک مجہول الکنہ امر ہے۔ مختصری خاک جسم تو اُن کے ساتھ نہیں ہوتا۔ کہ خاکی اجسام کی
 طرح ایک خاص اور حیرت اور مکان میں اُن کا پایا جانا ضروری ہو۔ اسی وجہ سے خدا تعالیٰ نے کہ
 مَرَّافَعُکَ الی فرمایا مَرَّافَعُکَ الی السماء نہیں کہا۔ کیونکہ جو لوگ فوت ہو جاتے ہیں وہ خاص طور پر

کسی مکان کی طرف منسوب نہیں ہو سکتے بلکہ فی مفعول صدق و تحند مکتبہ ہوتے ہیں یعنی اگر ان کا کوئی خاص مکان ہے تو یہی مکان ہے کہ خدا تعالیٰ کے قرب کا مکان جو حسب استعداد انکو ملتا ہے اب جبکہ قرآن کریم میں اس افعال کی ہے جسکے یہ معنی ہیں کہ میں تجھ کو اپنی طرف اٹھا بیٹھوں۔ اگر حیوانی طور پر رفع مراد لیا جائے تو سخت اشکال پیش آتا ہے کیونکہ احادیث صحیحہ بخاری میں ثابت ہوتا ہے کہ حضرت مسیح معاد اپنے خالہ زاد بھائی کے دوسرے آسمان پر ہیں تو کیا خدا تعالیٰ دوسرے آسمان میں بیٹھا ہوا ہے تا دوسرے آسمان میں ہوں اس افعال کی کا مصداق ہو جائے بلکہ اس جگہ روحانی رفع مراد ہے جسکا حسب مراتب ایک خاص آسمان سے تعلق ہے۔ بخاری میں جہت معراج کی پڑھو۔ اور غور سے دیکھو۔ اب خدا صلا کلام یہ کہ ان تمام وجوہات کے رو سے قطعی اور یقینی طور پر ثابت ہے۔ کہ حضرت عیسیٰ و فات پاگئے ہیں بلاشبہ۔ آیت الی متوفیہ کہ حضرت عیسیٰ کی وفات پر قطعیت الدالات ہے۔ عموم بخاری و قرآن شریف کا اسی پر دالات کرتا ہے۔ بخاری میں حضرت ابن عباس کی روایت سے متوفیہ کے معنی متیقن لکھے ہیں۔ اور بخاری نے کسی صحابی کی روایت سے کوئی دوسرے متوفیہ کے معنی ہرگز اپنی صحیح میں نہیں لکھے اور نہ مسلم نے لکھے ہیں۔ بلکہ یہ بات ثابت ہو چکی ہے۔ کہ خدا تعالیٰ کے فاعل ہونے اور انسان کے مفعول ہونے کی حالت میں بحر قبض روح کے اور کوئی معنی نہیں ہو سکتے۔ اسی بنا پر میں نے ہزار روپیہ کا اشتہار بھی دیا ہے۔ اب اگر یہ آیت مسیح ابن مریم کی وفات پر قطعیت الدالات نہیں تو دلائل مذکورہ بالا اور نیز دلائل مفصلہ مبسوطہ ازالہ اوہام کا جواب دینا چاہئے تا آپکو ہزار روپیہ بھی ملجائے اور پھر بھائیوں میں علمی شہرت بھی حاصل ہو جائے۔

دوسری دلیل مسیح ابن مریم کی وفات پر خود جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث ہے جسکو امام بخاری اپنی کتاب التفسیر میں اسی غرض سے لایا ہے کہ نایہ ظاہر کرے کہ لما توفیتی کے معنی لما انتہی ہے اور نیز اسی غرض سے اس موقع پر ابن عباس کی روایت سے متوفیک معیتہ کی بھی روایت لایا ہے تا ظاہر کرے کہ لما توفیتی کے وہی معنی ہیں جو انی متوفیک کے معنی ابن عباس نے ظاہر فرمائے ہیں۔ اس مقام پر بخاری کو غور سے دیکھ کر اوتنے درجہ کا آدمی بھی سمجھ سکتا ہے کہ توفیتی کے معنی انتہی ہیں یعنی تو نے مجھے مار دیا۔ اس میں تو کچھ شبہ

نہیں کہ ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم فوت ہو گئے ہیں اور مدینہ منورہ میں آپ کا مزار موجود ہے
 پھر جبکہ اس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نہ وہی لفظ فقہاء تو فقیہی کا روایت بخاری میں اپنے لئے فقہاء
 کیلئے تھا اور اپنے لئے نہیں، لیسما اور اس فقہاء کی جیسے کہ وہ حضرت عیسیٰ کے حق میں مستعمل تھا تو کیا
 اس بات کو کہتے ہیں کہ یہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم فوت ہو گئے ہیں اور مدینہ منورہ میں آپ کا مزار موجود ہے
 بھی دنا تھا یا نہیں۔ یہ تو ہم نے تو قرآن کریم کی آیات اور سند میں ہی کی طرح سے بخاری جائز
 نہیں۔ اور جو کچھ اصل منشاء اور اصل معلوم اور اصل ہر ایک لفظ کی ہے اس سے بڑا اسکو اور
 معنوں کی طرف پھیر دینا آیات الحدیث کے اس کتاب کا کوئی بھی یا غیر بھی مجاز نہیں ہے اس لئے
 کیونکہ ہر مسکتا سیکے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم فوت ہو گئے ہیں اور مدینہ منورہ میں آپ کا مزار موجود ہے
 وفات کو بھی لفظ فقہاء تو فقیہی کو اپنے حق میں استعمال کر سکتا ہے اور خود بالحدیث بخاری ہر ایک کتاب کے
 سید و مولیٰ صلی اللہ علیہ وسلم ام المومنین (سید الخیرین) سے اس طرح سے فدا و سبیلہ
 لفظ فقہاء تو فقیہی کا روایت یا روایت و امتناع کے ساتھ انہیں مقرر و حدیث معنوں کے ساتھ اپنے
 حق میں استعمال کیا ہے کہ جیسے کہ وہ حدیث میں حضرت عیسیٰ کے حق میں دار ہے۔ اب بھائیو اگر
 حضرت سید و مولیٰ انام بحسد و الغرض اس کی طرح سے اس کے لئے ہیں اور فوت نہیں ہوئے
 اور مدینہ میں ان ہزاروں علم نہیں آگیا۔ ہر کہ میں ایمان لانا ہوں کہ الیہ لای حضرت عیسیٰ کے لئے بھی
 آسمان کی طرف بحسد و الغرض اس کے لئے سوئے۔ اگر ہمارے سید و مولیٰ و سید الكل
 ختم المرسلین اور علی اولین و آخرین اور اولیٰ و آخرین اور حق تعالیٰ تو ہو چکے ہیں تو او
 خدا تعالیٰ سے مراد خدا تعالیٰ ہے۔ یہاں سے لے کر یہاں تک کہ سید و مولیٰ صلی اللہ علیہ وسلم
 علیہ وسلم نے اپنے لئے اور اس کے بعد اس کے لئے جہاں بیان دئے جہاں نام مسیح ابن مریم ہے
 بخاری اس مقام میں سورہ عمران کی یہ آیت مرفوعہ کیوں لایا اور کیوں اس جہاں سے
 روایت کی کہ وہ تو پہلے ہی تھا اس کی وجہ بخاری کے صفحہ ۶۶۷ میں شرح بخاری نے لکھی ہے
 ہذا الاية منہ جیسا کہ میں در ذیل بیان ذکر لکھ سکتا تھا تو فقیہی سے
 یہ آیت الی مرفوعہ اس وقت آئی جو میں سورہ اور بخاری نے جو اس جگہ اس آیت کے
 ابن عباس سے یہ معنی لئے کہ وہ توفیق کے توفیق تو اسکا یہ سبب ہے کہ بخاری نے فلما توفیتی

نہیں کہ ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم فوت ہو گئے ہیں اور مدینہ منورہ میں آپ کا مزار موجود ہے پھر حکیمہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے وہی لفظ فلما توفیتی کا حدیث بخاری میں اپنے لئے لے لیا کیا ہے اور اپنے حق میں ویسا ہی استعمال کیا ہے جیسا کہ وہ حضرت عیسیٰ کے حق میں متعل تھا تو کیا اس بات کو سمجھنے میں کچھ کسر رہ گئی کہ جیسا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم وفات پا گئے ویسا ہی حضرت مسیح ابن مریم بھی وفات پا گئے۔ یہ تو ظاہر ہے کہ قرآن کریم کی آیات اور مفہوم آیات میں کسی طور سے تحریف جائز نہیں۔ اور جو کچھ اصل منشاء اور اصل مفہوم اور اصل مراد ہر ایک لفظ کی ہے اُس سے عذر اُسکو اور معنوں کی طرف پھیر دینا ایک الحاد ہے جسکے ارتکاب کا کوئی نبی یا غیر نبی مجاز نہیں ہے اسلئے کیونکر ہو سکتا ہے کہ نبی معصوم بجز حالت تطانی کلی کے جو فی الواقع مسیح کی وفات سے انکی وفات کو تھی لفظ فلما توفیتی کو اپنے حق میں استعمال کر سکتا اور تو عبد اللہ تحریف کا مرتکب ہوتا بلکہ ہمارے سید و مولے صلی اللہ علیہ وسلم امام العصوین و سید الحقوین نے۔ (سودھی فداء سبیلہ) لفظ فلما توفیتی کا نہایت دیانت و امانت کے ساتھ انہیں مقررہ معینہ معنوں کے ساتھ اپنے حق میں استعمال کیا ہے کہ جیسا کہ وہ بعینہ حضرت عیسیٰ کے حق میں وارد ہے۔ اب بھائیو اگر حضرت سید و مولانا بحمدہ العصری آسمان کی طرف اٹھائے گئے ہیں اور فوت نہیں ہوئے اور مدینہ میں ان کا مزار مطہر نہیں تو گواہ رہو کہ میں ایمان لاتا ہوں کہ ایسی ہی حضرت عیسیٰ بھی آسمان کی طرف بحمدہ العصری اٹھائے گئے ہوں گے اور اگر ہمارے سید و مولے و سید الکمل ختم المرسلین افضل الاولین والآخرین اول المحبوبین والمقربین در حقیقت فوت ہو چکے ہیں تو آؤ خدا تعالیٰ سے ڈرو اور فلما توفیتی کے پیاے لفظوں پر غور کرو جو ہمارے سید و مولے اصلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے حق میں اور اُس عبد صالح میں مشترک بیان کئے جس کا نام مسیح ابن مریم ہے بخاری اس مقام میں سورۃ عمران کی یہ آیت الی متوفیک کیوں لایا اور کیوں ابن عباس سو روایت کی کہ متوفیک جیتیک اسکی وجہ بخاری کے صفحہ ۶۱۵ میں شاح بخاری نے یہ لکھی ہے ہذا الاية متوفیک من سورۃ آل عمران ذکرہما ملنا فلما توفیتی یعنی یہ آیت الی متوفیک سورۃ آل عمران میں ہے اور بخاری نے جو اس جگہ اس آیت کے ابن عباس سے یہ معنی کئے کہ متوفیک جیتیک تو اسکا یہ سبب ہے کہ بخاری نے فلما توفیتی

کے مننے کھولنے کے لئے بوجہ مذاہبیت یہ فقرہ کھدایا ورنہ آل عمران کی آیت کو اس جگہ ذکر کر کے ٹاکوئی محل نہ تھا۔ اب دیکھئے شارح نے بھی اس بات کو قبول کر لیا ہے کہ امام بخاری الیٰ متوفیات ممتنا کے لفظ کو شہادت کے طور پر بہ تقریب تفسیر آیت قیامنا وغینشی لایا ہے اور کتاب التفسیر میں بخاری نے ان دونوں متفرق آیتوں کو جمع کر کے لکھا ہے تو بجز اسکے اس کا اور کیا مدعا تھا کہ وہ حضرت عیسیٰ کی وفات کا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے قول سے ثابت کر چکا ہے۔ اب جبکہ اصح الکتاب کی حدیث مرفوعہ متصل سے شک ہے آپؐ، طالب بحث حضرت عیسیٰ کی وفات ثابت ہوئی۔ اور قرآن کی قطعیۃ الدلائل شہادت اسکے ساتھ سفتی ہو گئی۔ اور ابن عباس جیسے صحابی نے بھی موت مسیح کا اظہار کر دیا۔ تو اس دو ہر سے ثبوت کے بعد اور کس ثبوت کی حاجت رہی۔ میں اس جگہ اور دلائل لکھنا نہیں چاہتا۔ میری کتاب ازالہ اہل مروجہ ہے۔ آپؐ اسکو ذکر کر کے دکھلا دیں۔ خود حق کھل جائے گا۔ حضرت عیسیٰ وفات پا چکے اب آپؐ کسی طور سے ٹکڑہ نہیں کر سکتے۔

اب میں نے حضرت اصل مدعا کا فیصلہ کر دیا۔ زیادہ لکھنے کی حاجت نہیں۔ جب میری اور آپؐ کی تحریریں شائع ہونگی۔ منصف لوگ خود بین گے۔ آپؐ نے ایک ذوالوجہ آیت کو جسکے قطعی طور پر ایک منہ ہرگز قائم نہیں ہو سکتے قطعیۃ الدلائل ٹھہرنا چاہا تھا۔ میں نے اس طرح کہ جیسے دن چڑھ جاتا ہے۔ آپؐ کو دکھلادیا کہ وہ آیت حضرت عیسیٰ کی زندگی پر ہرگز ہرگز قطعیۃ الدلائل نہیں۔ آپؐ نہیں دیکھتے کہ اُسکے ضمیر و من میں ہی کسی قدر گڑبڑ ہے سوئی کسی طرف پھینکا ہے اور کوئی کسی طرف۔ نہ حال کے ایک معنی ٹھہر سکتے ہیں۔ اور نہ خالص استقبال کے ایک معنی۔ پھر وہ قطعیۃ الدلائل کیونکر ہو گئی ہا کیا قطعیۃ الدلائل اسی کو کہتے ہیں کہ کوئی اسکی ضمیر خدا تعالیٰ کی طرف پھیرے اور کوئی ہمارے سید و مولائی عربی خاتم الانبیاء کی طرف اور کوئی حضرت عیسیٰ کی طرف اور کوئی قبل موتہ کی ضمیر حضرت عیسیٰ کی طرف پھیرے اور کوئی کتابی کی طرف جیکہ تعین مرجع میں ہی ابتداء سے یہ تفرقہ چلا آیا ہے۔ اور پھر اہل کتاب کے لفظ میں بھی تفرقہ اور نہ کہ وہ کس زمانہ کے اہل کتاب میں ہیں۔ اور پھر بقول آپؐ کے ایمان لانے والوں کا زمانہ بھی ایک نشان دہی کے ساتھ مقرر اور معین نہیں۔ تو پھر انصاف فرمائیے کہ باوجود ان سب آفتوں کے یہ آیت قطعیۃ الدلائل کیونکر ٹھہرے گی۔ قرآن کریم کے کئی مقامات سے ثابت ہو رہا ہے

کہ اس دنیا کے زوال تک کفار اہل کتاب باقی رہیں گے پھر یہ تاویل کہ کسی وقت قیامت سے پہلے پہلے کل اہل کتاب مسلمان ہو جائیں گے کس طور سے صحیح ٹھہر سکتی ہے۔ کیا کوئی اور بھی آیت اپنے کھلے کھلے اور بے منطوق سے اس بات کی مصدق ہے کہ ضرور ہے کہ آخری وقت میں قیامت سے پہلے تمام اہل کتاب مسلمان ہو جائیں گے۔ قرآن کریم کی نصوص مبینہ قطعیۃ الدلالت کو محض ایک ذوالوجہ اور متضاد آیت پر نظر رکھ کر رد کر دینا دیانت کا کام نہیں ہے۔ اللہ جل شانہ فرماتا ہے کہ مشابہات کا اتباع وہ کرتے ہیں جن کے دل میں کجی ہے اور صراطِ مستقیم کے پابند نہیں ہیں۔ پھر وہب اور محمد بن اسحاق اور ابن عباس واقع موت کے قایل ہیں۔ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم موتِ مسیح پر صریح شہادت دیتے ہیں اور امام بخاری خود اپنا مذہب یہی ظاہر کرتے ہیں تو پھر باجوہ ان مخالفانہ ثبوتوں کے قبل موت کی ضمیر کو نکر قطعی طور پر حضرت عیسیٰ کی طرٹ پھر سکتی ہے۔ اور میں نے آپ کے خالص مستقبل کا بھی پورا پورا فیصلہ کر دیا ہے طالب حق کے لئے کافی ہے۔

پھر آپ اپنے پرچہ کے اخیر میں فرماتے ہیں کہ ہم دعوے سے کہتے ہیں کہ جہان کے مفسرین و جملہ صحابہ و تابعین مسیح ابن مریم کی موت سے منکر اور حیاتِ جسمانی کے قایل ہیں اس کے جواب میں عرض کیا جاتا ہے کہ اگر آپ کے ساتھ کوئی عامی اور بے خبر مفسر ہوگا۔ ہمارے ساتھ اللہ جل شانہ اور اُس کا پیارا اور برگزیدہ رسول ہے۔ کیا اُس حدیث کے موافق جو کتاب التفسیر میں امام بخاری نے لکھی ہے اور اُن کی ہر کا قول اُس کی تائید میں ذکر کیا ہے۔ آپ کے پاس اس پایہ کی کوئی حدیث ہے جس کے الفاظ متنازعہ فیہ کے بارے میں ابن عباس جیسے صحابی کی شرح ہی ہو تو وہ حدیث آپ کو شائع کرنی چاہئے اور جیسا کہ صحیح الکتاب بخاری میں ابن عباس سے الی متوفیات کی شرح الیٰ حمیتانک منقول ہے۔ بھلا ایسی صحیح الکتاب میں کسی اور صحابی کے حوالہ سے متوفیات کے کوئی اور معنی بھی تو ثابت کر کے دکھلا دیں۔ آپ جانتے ہیں کہ بخاری تنقید میں اول درجہ پر ہے اور وہ حضرت عیسیٰ کی وفات بیان کر چکا ہے اور اس کے صفحہ ۶۶۵ میں ایک جلیل الشان صحابی ابن عمر رسول اللہ متوفیات کے معنی مکتب بتلار ہے۔ اور جو انھیں رکھتا ہے وہ خوب جانتا ہے کہ امام بخاری اس آل عمران کی آیت کو بروقتہ تفسیر قلم اتوفیتی کیوں لایا۔ اور ابن عباس کا قول کیوں پیش کیا۔ اور آیت قلم اتوفیتی کو کتاب التفسیر میں کیوں مہج کیا۔ میں نے تو صحابی کیا جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا غم وہ بھی آپ کے سامنے رکھ دیا۔

مراسلت نمبر (۱)

ببین

مولوی محمد بشیر صاحب

اور
مولوی سید محمد احسن صاحب

مولوی محمد بشیر صاحب

داماداً مصلیاً بمسماً کوٹو

کرم منظم بندہ جناب مولوی محمد احسن صاحب دام مجدکم
السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ رعایت نامہ مورخہ ۲- ربیع الثانی پہنچا۔ مشرف فرمایا مندرجہ
پر آکاہی حاصل ہوئی چونکہ بحث حیات و وفات مسیح علیہ السلام کی مبنی اولہ شرعیہ پر ہے الہام کو اس میں
کچھ دخل نہیں ہے۔ اور گو جناب مرزا صاحب کو الہام میں کیسا ہی مدلولی ہو لیکن خاکسار کے زعم میں
علوم ربیہ میں آپ کو ان پر ترجیح ہے۔ لہٰذا آپ کو میں احق بالمباحثہ جانتا ہوں۔ علاوہ اسکے خاکسار کے
اور آپ کے درمیان میں جو علاقہ محبت قبل اس کے کہ آپ جناب مرزا صاحب کے مسیح موعود ہونیکے
معتقد ہوں مستحکم تھا وہ اظہار من الشمس ہے۔ گویا ہم دونوں مصداق اس شعر کا تھے۔ وہ وکتا کند مانی
جذبۃ جنة من الدھر حتی قبل لن یتصدعاً اور یہ محبت محض
دینی تھی، نہ دنیوی اور جبکہ آپ جناب مرزا صاحب کے مسیح موعود ہونے کے معتقد ہوئے ہیں۔
جب سے ہم دونوں مصداق اس شعر کا ہیں رہ قلمنا تفرقنا کالی و مالکنا بطول اجتماع

لہ نہت لیلتہ معاً۔ اور یہ ہجران بھی محض دین کے لئے ہے نہ کسی غرض دنیوی سے اور اس مرض ہجران کا علاج میرے نزدیک کوئی نہیں ہے۔ سوا اسکے کہ میرے اور آپ کے درمیان میں مباحثہ تحریر حیات و وفات مسیح علیہ السلام میں محض اظہار الصواب واقع ہو جاوے کیونکہ میں سچے دل سے آپ سے کہتا ہوں کہ اگر وفات میرے نزدیک ثابت ہو جاوے گی تو میں بے تامل اپنے قول سے رجوع کر لوں گا۔ واللہ علی ما اقول کلیل اور آپ کے ساتھ بھی مجھ کو خوشی ہی ہے۔

پس امید قوی ہے کہ بعد مباحثہ کے سبب مرض انشاء اللہ تعالیٰ زایل ہو جائے گا رہے لوازم بشریت و ظہور فساد فی البر والبحر سوا گرین اور آپ تہذیب عقلی نقلی کا التزام کر لین گے مفاسد و شرور سے بچنا آسان امر ہے اور طریقہ مناظرہ مستحسن یہ معلوم ہوتا ہے کہ ایک ہم مین سے مدعی بنے اور دوسرا مجیب اور مدعی کی تین تحریریں ہوں نہ کم نہ زیادہ اور مجیب کی دو تحریریں ہوں نہ کم نہ زیادہ۔ اسکے بعد کس الامر ہو یعنی جو مجیب تھا وہ مدعی بنے اور مدعی مجیب اور یہاں بھی مدعی کی تین تحریریں ہوں نہ کم نہ زیادہ۔ اور مجیب کی دو تحریریں ہوں نہ کم نہ زیادہ۔ اس طریقہ میں فائدہ یہ ہے کہ جو بحث اس امر کی اٹھ جائے گی کہ دراصل کون مدعی ہے اور کون مجیب اور ہر ایک کو اپنے دعوے کی دلیل بیان کرنے اور مخالفت کی دلیل کے رد کرنے کا علی سبیل المساوات خوب موقع ملے گا۔ اور پہلے بھی دونوں کے مساوی العدد ہو جائینگے۔ خاکسار کی جانب سے آپ کو اختیار ہے چاہے پہلے مدعی بنے چاہے مجیب۔ امید کہ جواب رقعہ ہذا سے جلد اور ضرور مشرت فرمائیے والسلام خیر المحتام۔ مورخہ ۷ ربیع الثانی ۱۳۰۹ھ۔

محمد بشیر عفی عنہ

مولوی سید محمد حسن صاحب

بسم اللہ الرحمن الرحیم

بسم اللہ الرحمن الرحیم۔ مخدوم و مکرم جناب مولوی محمد بشیر صاحب السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔ نامہ نامی مرثانی نے مذاق و چاشنی فندک مر عطا فرما کر سرفراز و ممتاز فرمایا اور درخواست مکرر مباحثہ کو دیکھ کر جیلان ہوا کہ مولانا صاحب تو معرکتہ العلماء میں دہلی سے بقول خود فتح عظیم حاصل کر کے تشریف لائے ہیں۔ اور

ایک ایسے نامی گرامی شخص کو جو دنیا بھر میں معروف و مشہور ہے شکست دہی ہے پھر اس پیمانہ و ملائقہ و درجہ است مباحثہ کیوں ہے۔ من المثل السائر فی الوردی وکل الصید فی جوف الغری یہ امر مجرب ہے کہ اعلیٰ پر فتح پاکر ادائی کی طرف توجہ نہیں رہتی۔ یا الہی! یہ عالم رویا ہے یا قیظ کیونکہ جناب کا صرف درخواست مباحثہ کرنا اس پیمانہ سے خصوصاً کل بروز جمعہ جلسہ و عطا میں باعث نہایت عزت اور فخر کا ہے اگرچہ روبرو جناب کے پیمانہ محض ساکت و صامت ہی ہو جاوے تو بھی باعث فخر ہے اکھاڑے میں نامی پہلوان سے بھاگے ہوئے کو بڑی عزت حاصل ہو جاتی ہے۔ کاش اگر یہ درخواست مباحثہ قبل اس فتح عظیم کے واقع ہوتی تو بھی شاید اپنے موقع اور محل پر ہوتی۔ یا الہی! یہ ترقی معکوس کیسی ہے۔ سہ اینکہ می منیم بہ سید است یارب یا بخواب۔ ہر حال اس خواب کی تعبیر جو خیال ناقص میں آئی ہے خیر لنا وشر لا عداینا پھر عرض کروں گا۔ جواب عنایت نامہ گزارش کرتا ہوں۔

گزارش اول

جناب والا نے بروقت تشریف آوری کے دہی سے جب نیاز مند خدمت مبارک میں حاضر ہوا تو زبان فیض ترجمان سے یہ مضمون ارشاد فرمایا تھا الفاظ کچھ ہوں مگر مطلب یہی تھا۔ کہ یہ مباحثہ میرے علم و انعم مولانا سید ندیر حسین صاحب و محمد حسین وغیرہ کے واقع ہوا ہے بلکہ ان علمائے بہ سبب نہ شریک کرے انکے کے مباحثہ میں جسے کہ جلسہ بحث میں بھی جب شریک نہ کیا تو بخدمت حضرت مرزا صاحب سلمہ ان علمائے یہ تحریر کر بھیجا کہ اس مباحثہ کی فتح و شکست کا اثر ہم پر نہ پہنچے گا۔ اور یہ خبر سب دہلی میں بھی مشہور ہو گئی تھی اور یہ بات علاوہ ہے کہ یہ درخواست فریبی منائی کی تھی مگر آپ کی رائے عالی بھی یہی تھی۔ اسی ضمن میں اور بھی چند باتیں ارشاد فرمائی جن کو پھر عرض کروں گا۔ آخر اسی جلسہ میں یہ بھی فرمایا کہ بشرط اسکے کہ تم ہماری تحریر میں کوئی نقص و جرح نہ کرو تو ہم اسکو سنا بھی دیں گے۔ اس پر امانت و سلمنا کہا گیا اور وعدہ یہ قرار دیا گیا کہ غریب خانہ پر بوقت صبح آپ تشریف لاویں گے اور خلوت میں سب سنا دیا جاوے گا۔ صبح کو پھر ان منتظر رہا کہ مولوی صاحب حسب وعدہ اب تشریف لاتے ہو گئے الکر لیا اذا وعد وفا لیکن یہ امید تبدیل بیاس ہو گئی سہ لے بسا آرزو کہ خاک شدہ حضرت نوار شناسہ صادر ہو جس میں چند امور تحریر فرمائے گئے تھے منجملہ انکے خلف و وعدہ کا یہ عذر تھا کہ یہ مباحثہ تم کو متہا سے مکان پر سنا نا و جتنا خلاف مصلحت ہے کیونکہ خدا کا ذکر تو تم پر سے الزام

واہتمام سے ہوا ہے اِنَّا لِلّٰہِ وَاِنَّا اِلَیْہِ رَاجِعُوْنَ مولوی صاحب ایسے مباحثہ کا اس پیچران سے
 اخفا کرنا جس کی نسبت سنتا ہوں کہ ہمارے مولوی صاحب کو فتح ہوئی اور حضرت مرزا صاحب کی
 شکست اور برلا ایک شہر کلان دہلی میں واقع ہوا۔ ہر ایک تحریر پر فریقین کے دستخط ہونے مجبین
 تحریف و تبدل کی گنجائش نہیں اور عنقریب بذریعہ طبع اسکو آشایع بھی کر دیا جائے گا۔ خواہ اودھر
 شایع ہو یا نہ ہو پھر اسکے اخفا میں کیا مصلحت تھی؟ نہان کے ماند آن راز کے کروسانہ نہ تھا۔
 اگر کوئی مقدمہ اسکا بطور مقاصد کے لکھا جا رہا ہے جیسا کہ سننے میں آیا ہے تو وہ بعد از جنگیاد وید
 کا مصداق ہے۔ اصول مقاصد مباحثہ میں اس کو دخل ہے کیا ہے جہل مقدمات۔ مقاصد چھنا طاور مدار
 استدلال میں سب اس میں موجود اور مرتب ہو چکے ہونگے پھر اسکے اخفا میں کبھی تو یہ غدر فرما نا کہ
 وہ تحریرات ابھی پرانہ ہیں اس نثر بالفعل بھی نہیں سکتا ہوں اور کبھی اسکے اخفا میں کسی مصلحت
 کی رعایت فرمانا نہیں ناقص میں نہیں آتا خصوصاً ایسی حالت میں کہ پیچران آپ کو اظہار حق و ہوا
 میں ایک شمشیر برہنہ تصور کرتا ہے الحاصل جب کہ اس پیچران کی نسبت نثرانی یہ لکھ دیتی کہ
 مباحثہ تجھ کو جب سنایا جاہ لگا کہ تو اس میں بالکل خاموش رہے اور پھر باوجود قبول کر لینے
 اس شرط کے وہ سنایا بھی نہ گیا کہ مصداق کے علاوہ ہوتا تو اب احتیاط کو واسطے مباحثہ کے امر فرمانا
 مناقض اس امر کے ہے جسکا حکم اول ہو چکا ہے امور متناقضہ کے ساتھ کسی مجھ سے عاجز نا تو
 پیچران کا مکلف کرنا تکلیف والا بیلاف ہے وَلَا یُکَلِّفُ اللّٰہُ نَفْسًا وَّ شَیْئًا مِّنْ شَیْءٍ اور گواہی مطلوب
 ہے تو اول وہی مباحثہ دہلی واسطے مطالعہ کے روانہ فرمایا جاوے اسی پر نظر عاجز
 ہو سکتی ہے۔

گزارش ثانی

دست تحینا سات آٹھ ماہ کی گزری ہوگی کہ جب حضرت مرزا صاحب کے بارے میں فیما بین
 احقر و جناب کے تذکرہ ہوا کرتا تھا تو جناب نے اس پیچران کو یہ مشورہ بدین خلاصہ مضمون دیا
 کہ اس بارہ میں براہ گفتگو ہونا مناسب نہیں عوام بھڑک جاتے ہیں۔ بہتر یہ ہے کہ خلوت میں ہی
 گفتگو ہوا کرے احقر نے بھی اسکو مصلحت سمجھ کر قبول کیا اور یہ قرار دیا ہوا کہ تمہا سے ہی مکان میں یہ
 جلسہ ہوا کر لیا چنانچہ خلوت میں تین جلسے ہوئے اور پیچران نے اللہ تعالیٰ کو شاہد کرکے اول بدین خلاصہ

مضمون اقرار کیا کہ چونکہ یہ جیسے تھا الصک للہ ہے اسے اسطے میں عہد کرتا ہوں کہ جو امر حق کے ہضم ناقص میں حصہ آپ ہوا در نفس الامر میں غلط تو اللہ کی واسطے آپ اسکو ضرور رد فرماوینگے اور میں اسکو قبول کروں گا۔ مٹے ہذا القیاس جناب والا نے بھی اختصر کے اس اقرار کے بعد خود اللہ تعالیٰ کو گواہ قرار دیکر یہ مضمون ارشاد فرمایا کہ میں بھی ایسا ہی کروں گا اس میں سر و متجاوز ہوگا۔ مطلب یہ تھا الفاظ گوارہ ہوں۔ بعد اس عہد و پیمان کے اختصر نے مسرورہ اعلامہ الناس حصہ اول جناب والا کو سنا نا شروع کیا۔ جس پر کہ جناب نے اس میں بطور تائید رکے کوئی مضمون ارشاد فرمایا اسکو بھی میں نے درج کر لیا۔ اور مجھ کو خوب یاد ہے کہ کسی مضمون پر اپنے حرج نہیں کیا بلکہ تائید کچھ ارشاد فرمایا۔ شاید ایک جا کج کر گیا تھا اسکو میں کھٹے دیا تھا اور اس پر یہ طریق دلیل ایک یہ کہ حصہ اول اعلام کو شائع ہوئے عرصہ تخمیناً سات آٹھ ماہ کا ہوا ہوگا اور جناب کے پاس بھی نسخہ مطبوعہ اللہ کا پہونچ گیا ہے۔ چونکہ مضمون تائید آپ کی طرف سے اس میں لکھا گیا ہے اسکی تکذیب آپ نے اتنا کسا شائع نہیں فرمائی اگر آپ مقام توقف میں نہ ہوتے تو اب تک ضرور اسکی تکذیب کا اشتہار دیدیتے۔ الحاصل تین جیسے متفرق ہو چکے تھے جو عوام نے جناب پر اتہام اور الزام لگانے شروع کئے۔ یہ جیسے خلوت کا نہ ہوا۔ ان فرح بکشاہت ان ساقی نمائند پس جبکہ حصہ اول میں تخمیناً دو ایک ورق سنانے سے باقی رہی مین یا شاد و نا کو کوئی ایک اور مضمون بھی رکھا ہو جو بروقت نظر ثانی کے میں کیا گیا ہو۔ غرض کہ حصہ اول پر کٹا سنا ہوا ہو۔ والا اکثر حکم الکل پر مولانا میر کیا تصور مثل مشہور کہ خود کردار علانیہ نیست۔ ان سب واقعات مجھ کو پوری جرأت ہوئی تب حصہ اول کو اختصر نے حق سمجھ کر شائع کر دیا پھر اگر تراکبات نہ ہوتے تو حصہ دوم بھی شائع ہو چکا ہو جسکو جناب ابھی شاید مطالعہ نہیں فرمایا ہوگا اور ہوئی کہ حصہ اول تو حسب الطلب خدمت اقدس میں حاضر کیا گیا ہو جس جگہ دونوں حصوں جناب کے حکم پر جواب دے تحریر فرمائیے انشاء اللہ تعالیٰ اگر میں ہوگا تو قبول کروں گا اور طرابعث حصہ دوم کی عکاسی بھی ہوا کہ ایک زینت شائع فرمائیے چکے یہ مضمون فرمایا کہ حیات مسیح فی الحقیقت ثابت نہیں اگرچہ خلاف مذہب جمہور ہو مگر اسکو کسی تم کہوت بطلب یہی تھا گواہوں جیسا کہ نظر سے آپ پر عوام الزام لگنے لگے تب آپ نے وعظین حضرت اقدس مزار صاحب کمال کذاب عربیاً کنائیاً فرمایا جب بھوپال میں اس وعظ کی خبر مشہور ہوئی تو ایک روز میرا ایک محب مکرم اختصر سنا کہ محلہ نظر گنج میں مانے لگے کہ مولوی محمد شہر خاں حضرت مزار کذاب تہذیب میں عرض کیا کہ اصل کذاب کیا اعتبار مولوی صاحب سے

بالشافہ دریافت کر لیا جاوے۔ احقر اور محب ممدوح آپ کی خدمت میں حاضر ہوئے اور محب ممدوح نے
اس بارے میں بطور خود خواہ کن ہی الفاظ سے ہو جناب سے استفسار کیا۔ جناب نے احقر کے سامنے
در جواب یہ مضمون ارشاد فرمایا کہ میں نے دجال کذاب نہیں کہا۔ مرزا صاحب کو اس امر میں خطا پر
جانتا ہوں۔ خواہ خطا الہامی ہو یا خطا اجتہادی یا خطا عمدی۔ الفاظ کچھ ہوں مطلب یہی تھا۔ ان
واقعات کا افشاء احقر نے آج تک نہیں کیا تھا۔ لیکن جب خدام جناب احقر کو بہت تاکید سے کسی مصلحت
کے سبب مباحثہ پر مجبور فرماتے ہیں تب مجبور ہو کر یہ اسرار مخفیہ اظہار اللصواب ظاہر کئے جاتے ہیں
پھر معہذا پیچیدگان کو مباحثہ سے احتقاق حق اور اظہار صواب کی امید ہو تو کیونکر ہو اسکی کیا سبیل ہو
وہ ارشاد ہو بعد اسکے لتیل ارشاد کے لئے حاضر ہوں۔

گزارش سوم

عنایت نامہ میں الہام کو جو جناب نے اولہ شرعیہ سے خارج فرمایا ہے یہ سب کچھ درمیان فیل
علماء کے طویل الذیل ہے اور پیچیدگان اس کی بحث سے اعلام الناس حصہ دوم میں بطور استدلال
علوم رسمہ کے اپنے زعم میں فارغ ہو چکا ہے۔ پس یہ بھی ضرور ہے کہ جناب امیر قیوم الابرار نظر قرآنی
خلاصہ یہ ہے کہ پیچیدگان اعلام الناس میں یہ سب اباحت درج کر کر فارغ ہو چکا ہے۔ بلکہ حضرت اقدس
مرزا صاحب سلمہ ازالہ اوامام میں تمام اباحت متعلقہ مسئلہ متنازعہ فیہا کو درج فرما چکے ہیں اور جامع التنبیہ
عنایت نامہ (کبھی مدعی کو منصب مجیب کا ویدینا چاہئے اور کبھی مجیب کو منصب مدعی کا طے فرما چکے ہیں
پس جو امور کہ جناب کی رائے کے خلاف ہیں خواہ ازالہ اوامام میں ہوں یا اعلام الناس میں اولاً
اظہار اللصواب و احقاق الحق بطور مناظرہ حقہ کے ان میں بھی نظر فرمایا لیجئے۔ خصوصاً ایسی
حالات میں کہ جناب نے اثناء مباحثہ دہلی میں مکرر رسد کر رہے وعدہ بھی فرمایا ہے کہ ازالہ کار دین خوب
بسط سے کرونگا پس اول ان سب رسائل کا جواب ہو جانا بھی ضرور ہے اسکے بعد اگر احقر نے آپ کے
جوابات کو تسلیم کر لیا۔ فہو المراد ورنہ پیچیدگان کی نظر اظہار اللصواب بشرائط مفیدہ ہو سکتی ہے کیونکہ
اس جانب سے تو اپنے زعم میں صحیح ہو یا خلاف پورا تمام حجت کروایا گیا ہے۔

گزارش چہارم

یہ جو ارشاد فرمایا گیا کہ مرزا صاحب کو الہام میں کیسا ہی بدطولی حاصل ہو لیکن جناب کے زعم

میں علوم رسمیین اس پیمانہ کو ان پر ترجیح ہے۔ یہ پیمانہ ان حق بالمباحثہ ہے۔ جن علماء و اولیاء کے نفوس قدسیہ ایسے ہوتے ہیں کہ ان کو الہام میں یہ طوئی حاصل ہوا کہ علوم رسمیین کی ضرورت ہی نہیں ہوتی ہے۔ یہ مسئلہ بھی محول ہوا کہ تسلیم کیا ہوا ہے اور اپنے عمل پر ثابت ہے یہاں تک کہ مسائل منطق اور اُنکے حواشی میں علماء متفکشفہ نے بھی اس مسئلہ کو تسلیم کر لیا ہے کہ فنون منطق وغیرہ علوم رسمیین کی حجت نفوس قدسیہ کو ہرگز نہیں ہوتی اور جہلہ قواعد صحیحہ اور اصول حقیقہ ان علوم کے اُنکے اذہان میں ایسے مرکز ہوتے ہیں کہ کوئی مسئلہ علمی متعلق ان فنون رسمیین کے اُن سے خلاف صادر نہیں ہوتا پس اگر تسلیم کیا جاسکے کہ حضرت مرزا صاحب کو علوم رسمیین میں مزاوات کم ہے تو ان کے باوجود حاصل ہونے پر طوئی کے الہام میں اس کی ضرورت ہی کیا ہے اور ایسوجہ سے ایسے علماء صاحب نفوس قدسیہ میں کاکوئی عالم علوم رسمیین کا مقابل و ردیف نہیں ہو سکتا من التل السائر فی الوری۔ ومن الردیف وقد رکت

غضنفر مولوی شاہ ولی اللہ صاحب حکیم استرحمہ اللہ علیہ علوم حدیثیہ اسماء الرجال و اصول فقہ و اصول حدیث کی نسبت جرحہ اللہ میں ارشاد فرماتے ہیں۔ وهذا بمنزلۃ اللب والد عند عامة العلماء ولقد ی له المحققون من الفقهاء هذا۔ وان ادق العلوم الحدیثیہ

باسوہا عندی و اعظمها محتدا و ارفعها مناراً و اولی العلوم الشرعیۃ عن اخرها فیما اری و اعلاها مندرجۃ و اعظمها مقدرا هو علم اسرار الدین الباحث عن حکم الاحکام و لیافقها و اسرار خواص الاعمال و نکاتھا فهو واللہ احق العلوم بان یصرف فیہ من الما قنفاس الاوقات و یتخذ عتدا لمعادہ بعد فرض علیہ من الماعاات الی ان قال ولا یتبین اسوہ الامن

تمکن فی العلوم الشرعیۃ باسوها استبد فی الفنون الالہیۃ عن اخرها ولا یصفوا مشربہ الامن شرح اللہ صدمہ لعلم لدانی و ملاذ قلبیہ بسوہی کان ما ذاک و قادی الطبیعة سیال القرعۃ حاذق فی التقریر و التقریر یارعا فی التوجیہ و التجیر الی اخرہ۔ اور اس حق کو جو جناب نے حسن ظن فرما کر لیا ہے بلکہ مرزا صاحب حق بالمباحثہ قرار دیا جس ظن خلاف واقعہ ہے اور عکس القضیہ ہے چہ نسبت خاک را با عالم پاک۔ ایسا حسن ظن تو وضع المشی فی غیر محلہ ہے اور اگر جناب والا کے نزدیک یہ حسن ظن فی محلہ ہو تو وہی مشابہ

دہلی واسطے مطالعہ کے روات فرمایا جاوے اسپر غور و امعان نظر کر لوں گا۔

گزارش پنجم

ایک مشورہ ضروری خدمت مبارک میں عرض کرتا ہوں کہ آیت **يَوْمَنَّا بِهِ قَبْلَ مَوْثِقِهِ** کو جناب کے حیات مسیح میں قطعی الدلالت بڑے زور شور سے ثابت کیا ہے۔ علماء دہلی حضرت میان صاحب مدظلہ وغیرہ و نیز مولوی محمد حسین بٹالوی اس آیت کو حیات مسیح میں قطعی الدلالت نہیں سمجھتے چنانچہ جناب کے بھی بروقت ملاقات اس پہچان سے یہ امر بیان فرمایا تھا اور نیز بذریعہ تحریرات آمدہ از دہلی یہ امر حق کو معلوم ہوا تھا اور نیز مولوی محمد حسین نے اشاعت میں صرف اتنا لکھا ہے کہ یہ آیت مطلوب میں اشارہ کرتی ہے۔ اندر نیز صورت یہ سب علماء اس استدلال میں آپ سے مخالف ہیں اگر اولاً مباحثہ جناب ان علماء سے ہو جاوے اور پہلے باہمی آپس میں اسکا تفصیل کر لیا جاوے تو بہتر ہے کہ اسکا ثمرہ عظیم حاصل ہوگا۔ احقر بھی اس امر خاص میں ان علماء کا موافق ہے جب تک کہ وہ حق پر رہیں بعد تصفیہ باہمی کے جو امر حق ہوگا احقر تک بھی پہنچ جائیگا اور اگر یہ مشورہ پسند خاطر غا طر نہ ہو تو وہی مباحثہ دہلی روات فرمادیا جاوے۔ انشاء اللہ تعالیٰ اختفاً للحق اسپر بہت غور و امعان نظر کر لوں گا۔

گزارش ششم

علاقہ محبت اور ہجران کی نسبت جو جناب فرمایا اس کی نسبت یہ گزارش ہو کہ فی الحقیقت احقر کو جناب کی خدمت میں اب تک ویسی ہی محبت ہے جیسا کہ سابق میں بھی اسوجہ سے جو اشعار عربی جناب کے لکھے ہیں ان کو بار بار پڑھتا ہوں اور دل نیاز منرل پر ایک حالت رقت کی طاری ہوتی ہے اور انکے ساتھ ان اشعار کو بھی ضم کرتا ہوں۔

ولقد ندمت علی تفارق شملنا ۛ
ونذرت ان عاد الزمان بلیمنا ۛ
واقول للحساد موتوا حسرة ۛ
طفع السور علی حته انه ۛ
یا عین ما بال البکا لا محالة ۛ
ند ما افاض الدمع من اجفانی
ما عدت اذکر فرقہ بلسا فی
واللہ انی قد بلغت اما فی
من فرط ما قد سہانی ابکانی
بتکین فی نرح و فی اخزانی
اور عبارت جناب میں یہ جو منطوق بالمفہوم ہے کہ جب سے اس مسئلہ کو تم نے تسلیم کیا ہے تب ہجران

اختیار کیا گیا ہے یہ انفس الامر کے خلاف معلوم ہوتا ہے شاید واسطے خاطر داری اور ملازمت علم کے مصلحتاً یہ جیلانا منظور ہے کہ ہم ابتداء سے اس مسئلہ میں مخالفین نہ متوقف کیونکہ جس روز تک جناب لادہلی سے واپس تشریف لائے ہیں اُس روز تک تو ہجران کی ہمدوز بھی موجود تھی حتیٰ کہ بنا بر ملازمت احقر کے کسی قدر علماء دہلی کی شکایت غیر مہذبہ اور مرزا صاحب کی ثنا تہذیب احقر سے بیان فرمائی اور مباحثہ کے سنانے کا بھی وعدہ غریب خانہ احقر پر تشریف لاکر فرمایا گیا اور دہلی سے ایک عنایت نامہ بنام احقر درجواب عرضیہ ارسال ہوا جس میں کچھ تذکرہ مجمل مباحثہ کا تھا اور اُس سے پہلے وقت تشریف بری دہلی کے جناب والا نے بیعت چند اشخاص منفرز و مہذب اس احقر کے پاس قدم رنجہ فرمایا اور ارادہ جائزہ دہلی کو بغرض مباحثہ ظاہر فرمایا گیا گویا احقر سے رخصت ہو کر دہلی تشریف لے گئے اور اس سے پہلے جب مولوی محمد حسین صاحب اور جناب کے کسی مسئلہ میں کچھ مباحثہ ہوا تھا اور احقر خدمت مبارک میں حاضر ہوا تو جناب لالائے اپنی زبان فیض ترجمان سے اُس کل مباحثہ کی زبانی نقل فرمائی اور یہ بھی ارشاد کیا کہ بعد الملتیاء والنتی میں نے تو مولوی محمد حسین صاحب کو دجال کذاب کہہ دیا یہ سب حال سنا کر احقر کو اس امر سے نہایت رنج ہوا اور بفضل جناب کے اس رنج کو احقر نے ظاہر بھی کیا کہ مولوی محمد حسین صاحب کے ساتھ جو علماء مشہورین میں سے ہیں ایسا معاملہ و مکالمہ مناسب نہیں تھا یہ سب واقعات اس امر کے شواہد ہیں کہ جناب والا کو مرزا صاحب کے امر میں بسبب اسکے کہ انکے دعاوی چیز امکان میں ہیں تو وقف تھا اور چیز امتناع میں نہ سمجھو گئی تھی چنانچہ روایت ثقات سے یہ امر بھی معلوم ہوا تھا کہ جناب نے حصہ اول اعلام کی نسبت ارشاد فرمایا کہ اُس میں جواد المنہج ہیں وہ اولہ امکان کے اچھے لکھے ہیں۔ خلاصہ سب معروضات کا یہ ہے کہ سابق اس سے دعاوی مرزا صاحب آپ کے نزدیک سلسلہ ممکنات شرعیہ میں داخل تھے نہ منہیات شرعیہ میں اسید واسطے جناب کو تو وقف تھا اور یہ واقعات سب دیکھے ہوئے اور سنے ہوئے ہیں اب اسکے خلاف کے اظہار میں جناب کی کوئی مصلحت ہے تو احقر کو اس میں کچھ کلام نہیں۔ صرف اظہاراً للذہاب ایک امر حق ظاہر کیا گیا اور یہ بطور مبتدأ الحق کہا گیا ہے اب دیکھئے خبر اُس کی حقائق واقع ہوتی ہے یا حلو۔

گزارش ہفتم

ظہر الفساد فی البر والبلح کے اثر سے محفوظ رہنے کی نسبت جو ارشاد ہوا۔ وہ اگرچہ آپ کی ذات محبت سمات سے متوقع ہے مگر آپ کے مستفیدین اور متغلبین کیونکر متوقع ہو جناب کو اگر اپنے دل پر پورا قابو ہے تو دوسروں پر کیا قدرت و اختیار ہے قلب اللہ من بین اصحاب الرحمن۔ بذراۃ حق تعالیٰ سنہ ۱۳۸۱ھ کے ایک جلسہ میں جو درال منین منعقد ہوا تھا میں میرے سچے دوست محمد البرزائی خیر اسم با سید امولوی خیر اللہ صاحب وغیرہ نے آپ کو یہ مشورہ دیا کہ مولوی محمد حسن یا تو اس مسئلہ سے توبہ کر لیں یا مائتہ کر لیں ورنہ سلام کلام جملہ حقوق اسلام ان سے ترک کئے جاویں اور زمرہ المحدثین سے خارج۔ اسکا تذکرہ چناب والا کی طرف سے کیا واقع ہوا انکے مشورہ پر جب ایک عنایت نامہ واسطے طلب مباحثہ کے تحریر کیا گیا جس سے بسبب ایسے شرور و فساد کے نیاز مند کو سون بھاگتا ہے اور کل بروز جمعہ بھی جلسہ و خطبہ بھی ہی اعلان کیا گیا پھر احقر کو اظہار صواب اور احقاق حق کی امید باوجود دخل دینے ایسے مجمع الخیرہ کے کیونکر ہو سکی کیا سبیل ہے۔

گزارش ششم

طرز مناظرہ جو تبدیل فرمایا گیا ہے اور یہ تجویز کیا گیا ہے کہ ایک میعاد کے بعد دعویٰ محیب بن جاو اور دعویٰ مدعی۔ یہ بھی نئے ناقص میں مستحسن نہیں معلوم ہوتا۔ اگرچہ جناب نے اسکو بہت غور و فکر سے ایجاد کیا ہو کیونکہ ایسا انقلاب اور تبدیل بحث آداب مناظرہ سے نئے ناقص میں بالکل خلاف ہو غصب منصب علماء نظار کے نزدیک مذموم ہے ایسی صورت میں اسکا ارتکاب ناچیز و بیگا۔ علاوہ برین یہ عرض ہو کہ مباحثہ تو حیات و ممات ہی میں ہے اور جناب والا دعویٰ حیات کے ہیں پس جبکہ جناب مدعی حیات کے نہ ہیں گے اور اس دعوے سے دست بردار ہو جاویں گے تو بحث ختم ہو چکی۔ آپ خود بخود قائل ممانت کے ہو گئے۔ کیونکہ حیات و ممات میں کوئی واسطہ تو ہے ہی نہیں جو بحث باقی رہے اجتماع الضدین تو محالات میں سے ہے حیات بھی نہ ہو اور ممات بھی نہ ہو اسکا کیا معنی۔ مان اہل دوزخ کے واسطے ایسا کچھ ارشاد ہوا ہو کہ لا یموت فیہا ولا ینحی حیات میں ایسا تضاد ہے جیسا کہ وجود و عدم میں۔ پھر یہ بات فہم ناقص میں نہیں آتی کہ جناب والا ایک میعاد کے بعد دعوے حیات سے بھی دست بردار ہو جاویں اور پھر بھی ممانت کے قائل نہ ہوں۔ اور بحث جاری رہے میں جناب کو کیا اظہار حق و صواب کو خاطر میں

اندرین صورت فریقین کے پرچہ مساوی نہ رہیں گے و تِلْكَ اِذَا قَسَمْتَ لِيْ جَنَّاتٍ وَّ اِلٰهٍ
یہ مسئلہ علیہ عنایت نامین الیسا مندرج فرمایا ہے کہ چچران کی سمجھ میں نہیں آتا اور اغلب کہ دیگر ہمہ دلوں کی
سمجھ میں بھی نہ آوے گا پس طرز جدید رائے ناقص میں مستحسن نہیں کہ وہی طرز اور وہی مباحثہ محررہ جناب
جس سے دہلی میں فتح ہوئی ہے کافی ہے کیونکہ محراب بھی ہو چکا ہے اندرین صورت وہی مباحثہ دہلی
چچران کے پاس روانہ فرما دیجئے حق ہو گا تو قبول کر لو نگار نہ نظر کر کہ کچھ عرض کر دوں گا انشاء اللہ تعالیٰ۔

گزارش نہم

جناب والا جب دہلی سے واپس تشریف لائے تو بروقت ملاقات کے احقر سے فرمایا تھا کہ جب
حضرت میان صاحب مدظلہ نے بہت سا کچھ اصرار کیا کہ اگر مباحثہ کرتے ہو تو اس میں مولوی محمد صلیب
وغیرہ سے ضرور بالضرور مشورہ کر لو کیونکہ تلاحق افکار سے علم میں ترقی ہو جاتی ہے تب آپ نے میا صاحب
سے کہا کہ مجھ کو اپنی اولاد پر ایسا وثوق ہے کہ حاجت اعانت اور مشورہ کی ہرگز نہیں ہو مطلب یہی تھا
گو الفاظ اور ہوں۔ یہ سب قصہ جبکہ احقر نے آپ کی خاص زبان فیض ترجمان سے سنا ہو اگرچہ دینیہ
آمد خطوط کبھی معلوم ہوا تھا تب سے احقر نہایت مضطرب اور بیتقرار ہے کہ وہ اولاد قطعاً نہ تھا کیونکہ
غیب الغیب سے عالم شہود میں پیدا و ظاہر ہو گئیں کہ نہ حضرت شیخ الکل مدظلہ کے خیال میں آئیں۔
اور نہ مولوی محمد حسین وغیرہ کی قوت تخیل میں گذرین اور تعجب پر تعجب یہ ہے کہ روایت عدول و
تفہات سنگیا کہ چند روز قبل تشریف بری دہلی کے آئے بھی برلا فرمایا تھا کہ حیات مسیح پر کوئی دلیل
قطعی نہیں معلوم ہوتی۔ شرق سے غرب تک بھی اگر کوئی شخص سے کبھی ایسی دلیل نہ ملیگی پس جبکہ
وہ اولاد قطعاً غیب الغیب سے عالم شہود میں آگئی ہیں اور مباحثہ دہلی میں پیش ہو کر صورت فتح
و غلبہ بھی پیدا ہو گئی ہے تو وہ اولاد قطعاً محررہ پیش شدہ بعینہا چچران کے پاس روانہ فرما دیجیئے بھلا
جناب وہ اولاد قطعاً الدالات ہونگی تو احقر انکو کیونکہ قبل ذکر کیا۔ اور جو مقدمہ اسکا لکھا جا رہا ہو اگر آپ
چاہیں تو اسکو نہ دکھلایئے کیونکہ وہ مقدمہ عنایت الامریہ ہے کہ بطور مبادی کے ہو گا۔ نہ بطور مقاصد
اور اصول مطالب کیونکہ ایسے اصول مقدمات مقاصد سب قبل ہی سے ہو چکے ہوں گے اور اصول مقاصد میں کوئی نیا

گزارش دہم

جناب کو معلوم ہے کہ یہ احقر دس بجے سے شام تک کچری میں کام سرکاری کرتا ہے صبح سے

دس بجے تک کچھ سبق گھر پر پڑھا تا ہے۔ کچھ تلاوت قرآن مجید کی بطور نذر کے لیتے اور پر لازم اور واجب کر لی ہے۔ بقیہ وقت حوائج خورد و نوش اور حقوق وغیرہ میں صرف ہو جاتا ہے اور تسبیح جاتے ہیں۔ اور اوقات جناب کے بالکل فارغ و خفہ کا یہ حال کہ کبھی تعطیل ہوگئی تو ایک گھنٹہ کی مجھکو فرصت مل گئی جس میں کچھ لکھا لیا یا کسی کتاب وغیرہ کا مطالعہ کر لیا چنانچہ ملتے جلتے کے روز رکھنے بیٹھا تھا اس میں بعض اجاباً گو ملتوی رکھا گیا۔ لیکن اتفاقاً آج تیار خچہ یازدہم ربیع الثانی بروز ہفتہ بھی تعطیل تھی لہذا اسکو پورا کر لیا۔ ورنہ اگر تعطیل نہ ہوتی تو آج پورا بھی نہ ہوتا۔ یہ احوال اوقات خفہ کا جناب کو معلوم ہے۔ لیکن بزم احتیاط اس واسطے التماس کیا گیا کہ اگر مباحثہ دہلی خفہ کے پاس واسطے مطالعہ کے روانہ کیا جاوے تو اسیہ نظر اوقات فرصت میں کروں گا۔ جناب والا کی طرف سے تعجیل نہ فرمائی جاوے کیونکہ تعجیل کی کچھ ضرورت بھی ایسی نہیں معلوم ہوتی۔ سب کا قہر ناہل اور تانی سے اچھا ہوتا ہے۔ مان البتہ جناب والا نے جو طرز مباحثہ دہلی تجویز کیا ہے خفہ کو بہت تسنن معلوم ہوتا ہے۔ دعوے جیات کے جس وقت دست برداری ہو گئی اس وقت ممانعتا بہت ہو جاوے گی اس میں تضییع اوقات بہت کم ہوگی کیونکہ پھر بحث کی کچھ حاجت ہی نہ رہے گی۔ اس تجویز کے استحسان میں خفہ بالکل آپکا موافق ہے البتہ اتنا امر اس پر فرید عرض کرتا ہوں کہ وہی مباحثہ دہلی بعینہا محنت ہو اسی پر نظر کروں گا۔ تبدیل طرز مناظرہ کی کوئی ضرورت نہیں اور غیر مقبول ہے۔ مورخہ ۲۴ ربیع الثانی روز جمعہ وقت مطابق سیزدہم نومبر ۱۹۸۱ء۔

طرز استدلال مباحثہ دہلی پر نظر

حاملاً مصلیاً و مسلماً اس نیاز نامہ کا جواب مولوی صاحب نے جو بھیجا تو اس میں گذارشاً وہ گانہ مندرجہ اخلاص نامہ کو تصدیق فرمایا لیکن اسکے ساتھ یہ بھی تحریر کیا کہ کلمۃ حق اذیدلہا الباطل۔ اور کچھ عذرات بارہ ایسے تحریر فرمائے کہ خفہ انکو بالفعل شائع نہیں کرتا۔ کیونکہ عوم کو ایسے تلون طبع کا اور ثبوت لمجاوینکا اور طرز استدلال مباحثہ دہلی کا کچھ تبدیل فرما کر صرف آیت لَیُّؤْمِنَنَّ بِہٖ قَبْلَ مَوْتِہٖ سے استدلال کیا۔ اور آخرین یہ بھی لکھا کہ ادلہ حیات مسیح میرا پاس اور بھی بہت ہیں وہ پھر کبھی جاوے گی اور مطاویٰ تحریر میں بعض السیر الفاظ تحریر فرمائے جو مولوی صاحب

شان سے بعید تھے۔ اور طرز استدلال کی نسبت فرمایا کہ یہ وہی طرز ہے جو مباحثہ دہلی کا تھا۔ آخر نے اس عنایت نامہ حال کو تین نوٹ بدین خلاصہ مضمون دیکر مجنسہا واپس کر دیا۔

خلاصہ مضمون نوٹ اول

الفاظ خلاف تہذیب کے خطوط اور جناب کی تحریر میں آنا مناسب نہیں ورنہ مباحثہ نہ ہوگا۔

خلاصہ مضمون نوٹ دوم

اس تحریر کا مقابلہ اصل مباحثہ سے کر دیا جاوے۔

خلاصہ مضمون نوٹ سوم

کل اولہ حیات مسیح اس تحریر میں جمع کر دیا جوین۔ بار بار ایک عوے پر وقتاً فوقتاً متفرق اولہ کا پیش کرنا کچھ ضرور نہیں ہوتا فرقین کو اختیار ہے کہ جب تک چاہیں نقص و مرج اولہ میں یا تائید انگلی میں وقتاً فوقتاً تحریر کریں اسکا جواب آج کی تاریخ تک مولوی صاحب کی طرف سے صادر نہیں ہوا لہذا بعد انتظار ایسا احتراق اس عہدہ کا لایا کرتا ہے جو آغاز اخلاص نامہ میں نسبت تعبیرہ (ایکدہ می نیم بہ بیدار لیست یارب یا بخواب) کے کیا گیا تھا۔

تعبیر

تعبیر اسکی یہ ہے کہ مولوی صاحب کو مباحثہ دہلی میں فتح اور کامیابی حاصل نہیں ہوئی جیسا کہ مشہور کر رکھا بلکہ ناکامی ہوئی ہے جسکو احتقر بعوضہ تعالیٰ ناظرین کو ثابت کر دکھاوے گا انشاء اللہ تعالیٰ۔ ناظرین کو مباحثہ معاینہ واضح ہوا ہوگا کہ جن علوم رسمہ کی اعانت سے علماء نظام السیاسی میں بحث و نظر کرتے ہیں ان علوم میں گواہی کے اور وہ بھی اوصو طور پر مولوی صاحب نے کسی ایک علم کو بھی نہیں لی مثلاً دار مدار علماء نظام کا ایک علم اصول فقہ مولوی صاحب نے اسکی طرف بالکل توجہ نہیں لی، ورنہ تین چار سطروں میں مباحثہ ختم تھا یا سچران بطور نمونہ بعض علوم رسمہ کی اعانت سے مجملہ کچھ عرض کرتا ہے اگر مولوی صاحب بھی ان علوم رسمہ کی اعانت سے مباحثہ فرماویں گے۔ تو پھر انشاء اللہ تعالیٰ سچران بھی تفصیل سے عرض کر لے گا۔

علم اصول فقہ

مولوی صاحب نے اس علم کی طرف بالکل توجہ نہیں فرمائی۔ اگرچہ احتقر کا منصب ہی کا نہیں ہے لیکن اس میں سچر کہ مولوی صاحب اس علم کی طرف توجہ فرماوین کچھ عرض کرتا ہو کہ وفات عیسیٰ بن مریم آیت الیٰ متوفیٰ کے بروایت سچر پنجابی

عن ابن عباس رضی اللہ عنہما عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال: من مات ولم یصلح لیسوا بحیوان من حیوان النعمان کی ثابت ہو اور مولوی صاحب اگر تمام تو غل اپنا جو علم اصول میں انکو صرف فراوانی کے تو اسکا نتیجہ شاید اسقدر حاصل ہو کہ حیات علی بن مریم آیت
وَإِنْ مِنْكُمْ أَهْلُ كِتَابٍ يَتَّبِعُونَ آيَاتِنَا فَقُلْ سَبِّحُوا بِحَمْدِ رَبِّكُمْ طَائِفَتًا مِنْ كُلِّ جَمَاعَةٍ مِنْ قَبْلِ مَوْتِهِمْ وَتَلَذُّوا مِنْ ثَمَرِهِمْ يَوْمَ يُنْفَخُ الصُّورُ لیکن یہ مسئلہ تمام کتب میں مندرج ہے کہ ترجیح عبارت علی لا شارة وقت التعارض پس فوات ثابت رہی۔ اور حیات ساقط الاعتبار ٹھہری اور مباحثہ ختم ہوا۔

طرز دوم از روئے علم اصول فقہ

دوسرے طور پر آیت انی متوفیہا کی حسب آیت صحیح بخاری کے وفات علی بن مریم میں محکم ہے کیونکہ تفریق محکم کی کتب اصول فقہ اور نیز حضرت نواب صاحب بہادر مرحوم و مغفور نے حصول المامول وغیرہ میں یہ لکھی ہے المحکم مالاہ دلالة واضحة اور بفرض تسلیم لفظ قبل موتہ حیات مسیح پر اگر دلالت بھی کرے تو یہ دلالت واضح نہیں ہے کیونکہ اس میں ضمائر وغیرہ ذوالوجہ ہیں اور روایا و درایما مفسرین کا ان میں بہت سا کچھ اختلاف ہو اور اسکو متشابہ کہتے ہیں پس یہ لفظ متشابہ ہو اسی حصول المامول میں لکھا ہے والمتشابہ مالاہ دلالة غیر واضحة اب ظاہر ہے کہ ہوتے محکم کے متشابہ کی طرف کیونکر رجوع ہو سکتا ہے لقولہ سبحانہ تعالیٰ فَاَقَامُوا الدِّينَ فِي قُلُوبِهِمْ لَنْ يُغَيِّرَ قَوْلَهُمْ مَا تُشَابِهُهُ مِنْهُ اِنْغَاءُ الْفِتْنَةِ وَابْتِغَاءُ نَارِ وِلْدَانِ اسطرح پر اگر دیگر قواعد علم اصول کی طرف رجوع کیا جاوے تو مباحثہ چاربانچ سطور نہیں ختم ہو سکتا ہے مگر آپ حق کو اس تقریر سے مدعی نہ قرار دیوں۔ یہ تقریر تو بطور نقض یا معارضہ کے عرض کی گئی ہو اور یہی سائل کا مقصد ہے

طرز استدلال از روئے اصول حدیث

مولوی صاحب نے اس علم کی طرف بھی توجہ نہیں فرمائی ورنہ چاربانچ سطور میں فیصلہ ہو جاتا تقریر اسکی بطور نمونہ مجھلا یہ ہے کہ صحیحین کی حدیثوں سے جواز الطلا و امام میں لکھی ہیں فوات علی بن مریم ثابت ہوتی ہے اور اگر بعض روایات مرسل یا ضعیف وغیرہ سے حیات مسیح بن مریم ثابت کیجاوے تو اسکو علم اصول حدیث کتب تسلیم کر کے گا وہ تو باوازل بند پکار پکار کر کہہ رہا ہو کہ احادیث متفق علیہا جملہ احادیث پر مقدم ہیں پس وقت تعارض کے احادیث متفق علیہا جملہ احادیث پر مقدم رہیں گی۔ وھو المطلوب۔

استدلال از روئے علم منطق

مولو یصاحب نے اس مباحثہ میں علم منطق سے بھی کام نہیں لیا ورنہ شکل اول بدیہی الا تنلج سے ایک دو سطر میں فیصلہ ہو جاتا۔ گریا و رہے کہ میں معنی نہیں ہوں بلکہ ناقض اور معارض ہوں بطور نمونہ کے تقریر اس کی یہ ہے۔ عیسیٰ بن مریم کان نبیا من الناس ومات الناس حتی الانبیاء یعنی کلمہ ما تو افعیسی بن مریم ایضا مآت مقدمہ صغریٰ تو مسلم ہی ہے اور مقدمہ کبرئے ایسا مشہور ہے کہ اطفال مکتب لفظ حتیٰ کی مثال میں پڑھا کرتے ہیں پس وہ بھی مسلم ہے اور اگر مسلم نہ ہو تو آیت قرآن مجید موجود ہے۔ وَمَا مُحَمَّدٌ إِلَّا رَسُولٌ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ اِنْ كَانَ اَوْ قَتْلًا لَقَدْ بَلَّغْتُمْ عَلَىٰ اَعْقَابِكُمْ غَيْرَ ذَٰلِكَ مِنَ الْاٰیَاتِ تَنْبِیْہِ جامع مسجدوں میں اثناء خطب منظومہ اردو میں انجید مساجد پڑھا کرتے ہیں ۵

آدم کہاں تھا کہاں مریم کہاں عیسیٰ کہاں
ہارون اور موسیٰ کہاں اس بات کا ہر سبب غم
الینا

حضرت آدم نبی نیچے زمین کے چل بسے
یوسف و یعقوب و اسمعیل و اسحاق و خلیل
ہود اور ادریس و یونس شیث و ایوب شیث
حضرت عیسیٰ نبی داؤد و موسیٰ خاک میں
واسطے جنکے زمین و آسمان پیدا ہوا
الے آخر اقبال ۶

استدلال از روئے علم بلاغت

اس علم کی طرف بھی مولو یصاحب نے رخ نہ کیا ورنہ بہت آسانی سے فیصلہ ہو سکتا تھا
مطول اور اس کے حواشی میں لکھا ہے و تقدیم المسند الیہ للدلالة علی ان المطلق
انما هو النضاف المسند الیہ بالمسند علی الاستمرار لا مجرد الاخبار بصدرہ عنہ
لقول الزاهد یثرب و یعزب دلالة علی انه بصدر الفعل عنہ حالة فحالة علی
سبیل الاستمرار قال السید المسند علی قول العلامة۔ استأیدل علی الفعل

علم اسماء الرجال

اس علم کی طرف مولوی صاحب نے صرف اس قدر توجہ فرمائی ہے کہ رجال اسناد قرأت قبل کی موقوفہ کی توثیق و تعبدیل حضرت مرزا صاحب سے دریافت فرمائے گئے مگر جو روایات کہ مولوی صاحب روایات مندرجہ مباحثہ میں قابل تنقید واقع ہوئی ہیں ان کا کچھ بھی احوال تحریر نہ فرمایا۔ پھر حضرت مرزا صاحب سے رواۃ اسناد قرأت کی توثیق جو تفاسیر معتبرہ میں بحوالہ مصحف ابی بن کعب لکھی ہے یہ بعد تسلیم کر لینے اس قرأت کے مصحف ابی بن توثیق رجال کیوں حیثیت فرمائی تھی تِلْكَ إِذْ فَتَحْتُمَا خِيْنِي۔ علم اسماء الرجال میں کمال تو یہ ہوتا کہ جو راوی کی زبان سے نکلے اس کی وقیات و سنین و لاوت اور اعمار اور سوانح عمری اور کئی اور القاب اور جملہ اسباب قارحہ خفیہ غیر خفیہ زبانی بیان فرمادے جاتے ورنہ اب تو اکثر کتب حدیث کے حواشی پر ایسا حال چڑھا ہوا ہو۔ اوسے طالب علم نقل کر سکتا ہے مولوی صاحب کی اس میں کیا خصوصیت ہے پس کوئی کمال علم اسماء الرجال میں مولوی صاحب نے یہاں پر ظاہر نہیں فرمایا شاید کسی اور وقت کے لئے رکھ چھوڑا ہو۔

علم قرأت

اس علم کی طرف مولوی صاحب نے بالکل توجہ نہیں فرمائی۔ ورنہ چند سطور میں فیصلہ ہو جاتا۔ بطور نمونہ کے تقریباً اسکی جملہ ایہ ہے کہ اگر تسلیم کیا جاوے کہ قرأت مندرجہ مصحف ابی بن کعب بالکل قرأت شاذہ ہے تو قرأت مشہورہ کے لئے اسکے مبین و مفسر ہونے میں کیا کلام ہے۔ یہ مسئلہ بھی قرآن و غیرہ کے نزدیک مسلم ہے۔ اتفاق وغیرہیں لکھا ہو۔ وقال ابو عبیدۃ فی فضائل القرآن المقصد من القراءة الشاذۃ تفسیر القراءة المشہورۃ وتبیئہا الی قولہ فہذہ الحروف وما شا کلمات قد صارت مفسرۃ للقرآن وقد کان یروی مثل ہذا عن المتابعین فی التفسیر فسیتحسن فکیف اذا روی عن کبار الصحابة ثم ہا ر فی نفس القراءة فہو اکثر من التفسیر وا قوی فاذا فی ما کیستنبط من ہذہ الحروف معرفۃ صحۃ التاویل انتہی چونکہ متعلق علم قرأت کے مولوی صاحب نے کچھ بھی تحریر نہیں فرمایا لہذا زیادہ طول نہیں کیا گیا۔

جب مولوی صاحب کچھ تحریر فرما دینگے تو انشاء اللہ تعالیٰ خاص اس قراءت کی نسبت تفصیل اور بھی لکھا جاوے گا۔ واضح ہو کہ ابی بن کعب وہ صحابی جلیل القدر مین جن کی نسبت حضرت صلی اللہ علیہ وسلم ارشاد فرماتے ہیں واقراکم ابی وایضا قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا بی بن کعب ان اللہ امرنی ان اقرأ علیک القرآن قال اللہ سماک فی لک قال نعم قال و ذکرک عند رب العلمین قال نعم فذرفت عیناہ متفق علیہ اور ان حضرت ابی کا ایک مصحف بھی ہے جس کی ترتیب سور انعام وغیرہ میں لکھی ہے۔

علم نقییر

مولوی صاحب نے اس علم کی طرف صرف اس قدر توجہ فرمائی ہے کہ بعض تابعین کے اقوال و بارہ ترجیح اپنی معنی مختار کے تفسیر بن کثیر سے نقل کئے ہیں اور حضرت ابو ہریرہ کا فہم اور کچھ حضرت ابن عباس سے ایک آدھ قول نقل فرمایا ہے۔ اور یہ جتنا مین مولوی صاحب نے یہ بھی اقرار کیا ہے کہ اس میر معنی کی طرف ایک جماعت سلف مین سے لگی ہے یعنی اس آیت کی تفسیر مختلف فیہ اور ذوالوجہ ہے اجماعی طور پر ایک معنی نہیں ہیں اور یہ بھی اقرار ہے کہ فہم صحابی کو حق نہیں جانتا باوجود اسکے مولوی صاحب نے فن تفسیر کی طرف بالکل توجہ نہیں فرمائی۔ فن تفسیر کے رو سے کسی ایسی آیت کے معنی مین جس مین تعلق کسی پیشین گوئی کا ہو واقع ہونے پیشین گوئی تک قطعی کچھ فیصلہ نہیں ہو سکتا۔ صرف ایک اجتہادی امر ہے کیونکہ حقیقت پیشین گوئی کی لا علم لنا مین داخل ہے بخلاف دیگر مطالب ضروریہ تفسیر کے کہ وہ علم لنا مین داخل ہو سکتے ہیں اور قطعی فیصلہ بھی ہو سکتا ہے۔ مولوی صاحب باوجودیکہ اس آیت کو متعلق پیشین گوئی قرار دیتے ہیں پھر بھی کا

تَفَقُّمَ مَا الْبَشَرُ لَكَ بِهِ عِلْمٌ کا کچھ خوف نہ کیا اور آیت کی تفسیر مین اقوال رجال غیر معصوم سے یہ بات قطعی طور پر یقین کر لی کہ ایک زمانہ ایسا آئیگا کہ بعد نزول عیسیٰ بن مریم کے و قبل موت اسکی کے جس مین سب اہل کتاب حضرت عیسیٰ پر ایمان لے آویں گے جبکہ آیت ذوالوجہ اور متشابہ ہے اور مولوی صاحب کے نزدیک اسکا تعلق بھی پیشین گوئی سے ہے تو معہذا قطعی اور یقینی طور پر مولوی صاحب کون سے علم سے فیصلہ کر سکتے ہیں۔ حضرت ابو ہریرہ نے بھی شکلی طور پر اپنے فہم کو ترجیح دی تھی و بس کیا مولوی صاحب علم غیب سے یا اس آیت کی تفسیر مین کسی حدیث صحیح مرفوع

متصل سے یہ ثابت ہے کہ معنی آیت کے یہی ہیں جو مولوی صاحب نے کئے ہیں بیشین گوئی کا تو ذکر ہی کیا ہے۔ مولانا شاہ ولی اللہ صاحب تو دیگر مطالب تفسیر کی نسبت یہی تحریر فرماتے ہیں بیشین فقیر محقق شدہ است کہ صحابہ و تابعین بسیار بود کہ نزالت الہامیۃ فی کذا و کذا نے گفتند و عرض الیشان تصویر یا صدق آن آیت بود و ذکر بعض حوادث کہ آیت آن را بہرہم خود شامل شدہ است خواہ این قضیہ متقدم باشد یا متاخر اسرئیلی باشد یا جاہلی یا اسلامی تمام قیود آیت را گرفتہ باشند بعض آن را واللہ علم ازین تحقیق دانستہ شد کہ اجتہاد را درین قسم دخل ہست و قصص متعددہ را آنجا گنجایش ہست پس ہر کہ این نکتہ مستحضر دار و حل مختلفات سبب نزول یا دہنے عنایت مے توان نمود انتہی + مان مولوی صاحب صرف اتنا اختیار تھا کہ اپنے ان معنی مختار کو ترجیح دیتے نہ یہ کہ انکو قطعاً الدلائل فرماتے اور نہ ایسا کلمہ کہنے کہ مصداق ہو۔ کبرت کلمۃ تخرج من افواہہم کا اس معنی کے اعداد جتنے معنی تمام دنیا بھر کی تفسیر میں لکھے ہیں سب غلط اور باطل ہیں۔ اے مولوی صاحب اتق اللہ سے نام نیک رنگان ضائع کمن۔ تاہم نام نیک یا دگار + یہ قضیہ بھی تو مسلمہ تفسیر میں ہے کہ فتنی اختلاف التابعون لم یکن بعض قولہم حجتہ علی بعض یہ مولوی صاحب کا تمام دنیا بھر کے مفسرین کو باطل اور غلطی پر قرار دینا اور اپنے معنی کو حجت قطعی گردانا کیا یہی تقویٰ اور دیانت اور اظہار حق و صواب ہے؟ بینو تو جبر و +

علم زبان فارسی

مولوی صاحب نے جو ترجمہ شاہ ولی اللہ صاحب کی طرف توجہ فرمائی تو یہ سبب غلط خیال نون ثقیلہ کے جو جو صیغے کہ فارسی میں واسطے مضارع کے آتے ہیں ان کو خالص استقبال کی واسطے اپنی طرف سے خلاف قواعد قرس قرار دے لیا۔ شاہ ولی اللہ صاحب کے الفاظ ترجمہ یہ ہیں۔ پس البتہ متوجہ گردانیم تراباں قبل کہ خوشنود شوی۔ والبتہ لبسوزانیم ان را۔ پس پرانندہ سازیم آنرا والبتہ دلالت کنیم ایشان را برابہا خود۔ والبتہ غالب شوم من وغالب شہ نہ پیجیراں من۔ والبتہ زندہ کنیمش بزندگانی پاک۔ و درازیم ایشان را در زمرہ شایستگان۔ ایہا الناہرین اطہالہ کتاب بھی اس قاعدہ کو خوب جانتے ہیں کہ علامت خالص استقبال کی خواہ خواہند۔ خواہی خواہند خواہم ہے اور علامت خالص حال کی لفظ مے کامضارع پر داخل ہوتا ہے۔ اور یہ الفاظ مذکور

ترجمہ سب کے سب جیسے مضارع کے ہیں نہ خالص استقبال کے۔ اسپر علاوہ یہ ہوا ہے کہ اردو میں لفظ ابھی کا جو خالص حال کیواسطے آتا ہے۔ مولوی صاحب نے اسکو ترجمہ شاہ رفیع الدین صاحب میں یعنی ابھی جلاویج کیے ہم اسکو۔ خالص استقبال کیواسطے مقرر فرمایا ہے۔ اب ناظرین اللغات فرما دیں کہ مولوی صاحب کا اس جگہ پر حضرت مرزا صاحب کی نسبت یہ فرمایا کہ لھذا بعید من شأن المحصلین۔ کیسا اپنے موقع اور محل پر واقع ہوا ہے۔ سبحان اللہ۔

علم مناظرہ

مولوی صاحب نے علم مناظرہ کی طرف صرف استدر توجہ فرمائی کہ حضرت مرزا صاحب نے جو تعریف مدعی کی لکھی۔ اور اسکی غلاسنی بیان فرمائی اسپر حیث اعتراض کر دیا کہ یہ تعریف لفظ مدعی کی مخالف ہوا اسکے جسکو علما مناظرہ نے لکھا ہے اور رشیدیہ سے یہ عبارت نقل فرمادی کہ:۔
المدعی من نصب نفسه لاثبات الحكم اى تضدى لان ديثت الحكم المتخبرى الذى تكلم به من حيث انه اثبات بالليل او التنبيه مگر یہ نہ سوچا کہ حضرت مرزا صاحب نے جو ستر اور گرد مدعی ہونیکا تفصیل و بیسٹ کلام بتلایا ہے اور اسپر ایک دلیل عقلی قطعی بھی قائم کر دی ہے۔ وہی ستر من حیث۔ انہ اثبات باللیل کی حیثیت سے بخوبی سمجھا جاتا ہے چنانچہ رشیدیہ میں اسی تعریف کے آگے اس قید حیثیت کا قایم یہ لکھا ہوا فلا یرد ما قبل انہ یصدق هذا التعريف على الناقض بالنقض اجمالى والمعارض وهما ليس بمدعيين فى عرفهم ولا لهما دلائل تصدق بها اثباتا الحكم من حيث انه اثبات بل من حيث انه نقى لاثبات حكم تصدى باثباتا لانه الخصم من حيث انه معارضة لاثباته۔ مگر مولوی صاحب نے تو سوائے ایک نون ثقیلہ کے جسکا حال انتشار الدتائے بیان علم نحو میں ایسا کسی طرف توجہ ہی نہیں فرمائی نہ تو اس قید حیثیت پر نظر فرمائی جو خود تخریج نہیں فرمائی تھی اور نہ اس عبارت رشیدیہ کی طرف غور فرمایا جو کھسی گئی۔ اور حضرت مرزا صاحب نے تو جہاں جہاں اپنی رسائل میں بطور معارضہ کے وفات عیسے ابن مریم ثابت کی ہو یا نقض اجمالی یا نقض تفصیلی کیا ہو یا دلیل حیات میں کوئی نفسا بیان فرمایا اور یا دلیل مدعی حیات کو باطل کیا ہو تو اس بیان نقض و معارضہ سے حضرت اقدس مدعی نفس مریم کو کمر ہٹاتے ہوئے

ہاں تا کہ تسلیم ان الناقض والمعارض متضاد یا نہ ثابتات الحکم من حیث
انہ اثبات اہل من حیث انہ نفی اثبات حکم تضادی بآئینہ الختم
من حیث انہ معارضة و نقض لایلہ۔

اتمامی تقریب از رسد علم تاخرہ

اور علم مناظرہ کے رو سے تقریب مولوی صاحب کی دلیل کی محض ناتمام ہو بیان اسکا چار سطری
یہ ہے۔ مدعا مولوی صاحب کا متفق ہو کر یہ رہا ہے کہ بعد نزول عیسیٰ بن مریم اور قبل موت اُنکی کے
ایسا زمانہ آکر لگا کہ یہ سب اہل کتاب مومن ہو جاویں گے لیکن اسلام میں داخل ہو جاویں گے اور دلیل
مولوی صاحب کی مستلزم اس مدعا کو نہیں ہے کہ مولوی صاحب کا اقرار یہ چنانہی میں مندرج
ہے کہ مراد ایمان سے یقین ہو سکتا ہے نہ ایمان شرعی۔ پس دلیل سے سب اہل کتاب کا ایمان
شرعی کے ساتھ مومن ہونا اور اسلام میں داخل ہونا ثابت نہ ہوا اور تقریب محض ناتمام رہی۔
ایہا الناظرین درہ انعماد کر کہ اس مشکل مسئلہ مناظرہ کو حضرت اقدس کس آسانی اور
سہولت اور حسن استدلال سے بیان کیا ہے کہ ہر ایک فاضل و ادنیٰ اسکو سمجھ سکتا ہے لیکن فسور
کہ حضرت مولوی صاحب اُس پر قرآن مجید فرمایا اِنَّ الدِّينَ قَوْلُ الْحَقِّ وَ اَنَّ الْاَبْلَحَ رَاٰ جُحُوْنٌ۔

نقہ جدید

اس مباحثہ میں فقہ حدیث مولوی صاحب کا یہ ہے کہ ہاں تا کہ الرسول کا مصداق حضرت
الوہریرہ کا قول اور فقہ مشکوک مندرجہ فقرہ اِنَّ شَيْئًا وَاِنْ مِنْ اَهْلِ الْكِتَابِ
اَلَا يَكُوْنُ مِنْ رِبِّكَ قَبْلَ هٰذَا كُوْنًا اَوْ بَعْدَ هٰذَا كُوْنًا اور طرفہ ایسر یہ ہے کہ یہ بھی اقرار ہے کہ ہم
صحابی کو میں حجت نہیں جانتا مولانا صاحب جب کہ قول ہم صحابی حجت نہیں ہے تو قول
تابعین وغیرہ جو جواب اپنے معنی کی تائید میں نقل فرمائے ہیں وہ کیونکر حجت قطع ہو گئی۔
تِلْكَ اِذَا قَسَمْتَ لِيْ فِئْتَايَ اِذَا قَسَمْتَ لِيْ فِئْتَايَ اگر فقہ حدیث کی طرف مولوی صاحب توجہ فرماتے تو فیصلہ اس
مباحثہ کا بہت آسان تھا۔ بیان اسکا بطور نمونہ کے مجملہ یہ ہے کہ صاحب صحیح مسلم نے روایتاً
و درایتاً اس امر کا فیصلہ کر دیا ہے۔ و اما حکم منکم جو صحیحین کی حدیث میں ایک جملہ واقع ہوا اس
کوئی دوسرا امام سوا ابن مریم کے مراد نہیں ہے۔ بلکہ یہ جملہ یا تو بطور صفت اُسی ابن مریم کا وصف قائم ہوا ہے

نہ مخشری وغیرہ سے کچھ اقوال اس بارہ میں نقل فرماتے تو یہ مباحثہ نحوی مولوی صاحب کا کسب قدر والہ الیقیناً
ہو جاتا۔ اگرچہ بنیابیل حضرت اقدس مرزا صاحب جیسے موبد من اللہ کے ان ائمہ کبار کی نقل
اقوال بھی کچھ وقعت نہیں کھیتی ملاحظہ فرماؤ کتب فقہ اگر وہ بیس نہ ہوں تو مطالعہ کرو کتب مولانا شاہ
ولی اللہ صاحب اگر وہ بھی بالقلن لمین تو دیکھو فقہ ذالکبیر۔ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب
اُس میں لکھتے ہیں۔ ودر نحو قرآن خلے عجیب راہ یافتہ است وآن آنست کہ جماعتی مذہب
سیبویہ را اختیار کرده اند و ہر چہ موافق آن نیست آن را تاویل سے کنند تاویل بعید یا بشیاقریب
واین نزد من صحیح نیست اتباع اقویٰ ووافق بسباق و سابق باید کرد۔ مذہب سیبویہ یا شیا
مذہب فراد و مثل والمقیمین الصلوٰۃ والموتون الذکوۃ حضرت عثمان گفتہ اند۔
ستقیمہا العرب بالکسۃ و تحقیق این حکم نزدیک فقہ آنست کہ مخالف روزمرہ مشہورہ
نیز روزمرہ است و عرب اول را در اثنا خطب محاورات بسیار واقع سے شد کہ خلاف قاعدہ مشہورہ
برزبان گذشتے۔ اگر احیاناً بجائے وادیا آمدہ یا شد یا بجائے تشنیہ مفرو یا بجائے مذکر مؤنث
چہ عجیب پس اسچہ محقق است آنست کہ ترجمہ والمقیمین الصلوٰۃ بمعنی مرفوع یا گفتم والاعلم
اگر مولوی صاحب قواعد نحو مندرجہ شرح ملاوحاشی اُسکے کے ایسے پابند ہیں کہ سر مو تنجا و زہری
تو سوال ذیل کا جواب مرحمت فرما دیں انہیں کتابوں میں لکھا ہے کہ لون التاکید لا یؤکد
لا مطلوباً والمطلوب لا یكون ما ضیاً ولا حاکلاً ولا خبراً مستقبلاً
اس سے ثابت ہوا کہ لیومن بہ قبل مؤنکہ جملہ خبریہ نہیں ہے بلکہ جملہ قیدیہ انشائیہ
ہے چنانچہ تفسیر سیماوی وغیرہ میں بھی واللہ کو پہلے لیومن کے مقرر مانا ہے اور جملہ قیدیہ
انشائیہ ہی قرار دیا ہے اور جبکہ جملہ قیدیہ انشائیہ ہوا تو پیشین گوئی یعنی خبر مستقبل کیونکر ہو سکتا کہ
کجا جملہ خبریہ اور کجا جملہ انشائیہ سہ بین تفاوت رہ از کجا است تا کجا۔ اور پھر ایک فساد آمین
اور بھی پیدا ہو گیا وہ یہ ہے کہ تمام اہل کتاب سے جو ایمان لانا حضرت عیسیٰ پر مطلوب الہی ہو
وہ قبل ان کی موت کے ہے کیونکہ قبیلہ یقید قبل موتہ محض بیکارتو ہے ہی نہیں مطلق
وغیرہ کو دیکھو حجاب مقیدات میں بموجب قواعد علم بلاغت کے لحاظ قید کا ضروری ہوتا ہو ورنہ

قد محض لغو اور بے فائدہ ہو جائے گی۔ قرآن مجید علم بلا غت کی رعایت سے لکھا ہے اگر کاش بجائے قبل موتہ کے من قبل موتہ بھی ہوتا تو کس قدر مٹا فی مدعانہ ہوتا۔ یہاں پر تو طلب ایمان کا ظرف زمان قبل موتہ واقع ہوا ہے نہ من قبل موتہ۔ قال فی المطول و مختصر ما حاصلہ و اما تفید الفعل و ما کیشبهہ من اسم الفاعل و المفعول و غیرہما بفتحی مطلقا و بفتحی اولیہ اولیہ اولیہ اولیہ۔ و نحوہ من الحاکل و التمز و الاستثناء فلیترتب الفائدہ لان الحکم کما زاد خصوصاً زاد غرایہ و کما زاد غرایہ زاد افادۃ۔ لکما یظهر بالنظر الی قولنا کشیئ ما موجود و فلان بن فلان حفظ النور سنۃ کذا فی بلدہ کذا۔ اس حیات سے تو حضرت عیسیٰ کی وفات مثل دیگر انبیاء کے ہی اچھی ہوتی۔ اگر حالت حیات و نیز مہات اُن کی میں سب اہل کتاب کو اُن پر ایمان لانا مطلوب الہی ہوتا اور بتو بعد اُنکی موت کے ان پر ایمان لانا اس جگہ مطلوب الہی نہیں رہتا۔ ان ہذا الشئی عجاب بل هو عین الفساد۔

بحث ترکیب نحوی

الایو منن بہ ترکیب نحوی میں کیا واقع ہوا ہے اگر احدٌ مقدر کی صفت ہو اور احدٌ مبتدا مقدم الخبر ہے یعنی من الکتاب اُس کی خبر واقع ہوئی ہو تو یہ معنی بھی پیدا ہوتا ہے فاسد میں۔ کیونکہ حاصل معنی یہ ہوئے کہ جو شخص ایسا ہو کہ ایمان لاؤ عیسیٰ پر قبل اُنکی موت کے وہ شخص اہل کتاب میں سے نہیں ہے حالانکہ یہ امر ثابت ہو چکا ہے کہ اس شخص مومن کا موافق جناب کی مسلک کے اہل کتاب میں سے ہونا کچھ ضرور نہیں۔ سواء اہل کتاب کے دیگر کفار بھی مسیح ابن مریم کے وقت میں اسلام میں داخل ہو گئے اور اگر لا ایو منن محل خبر میں ہو اور من اهل الکتاب صفت ہے احدٌ مقدر کی اور احدٌ مہ اپنی صفت مبتدا ہے تو بھی معنی فاسد میں کیونکہ اس صورت میں بھی تخصیص تفید اہل کتاب کی موہم ہو سکتی ہو کہ سوائے اہل کتاب کے اور ملت والے حضرت عیسیٰ پر ایمان نہ لاوین اور اسلام میں داخل نہ ہوں و لہذا اخلاف دعوا کرد۔

مرج ضمیر قبل موتہ

مرج ضمیر قبل موتہ میں از روئے نحو کے یہ بحث ہے کہ آیت مذکورہ مدعا کے مولو یصاحب میں حسب فہم حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے بطور شک کے بھی تب دلالت کرے گی کہ ضمیر قبل موتہ کا مرج صرف حضرت عیسیٰ کا ہونا از روئے قواعد نحو کے واجب و لازم ہوا اور کتابی ما احدثا کا مرج ہونا از روئے نحو کے بطور قطعی کے محض باطل اور متنع ثابت کیا جاوے حالانکہ وہ وجوب اور یہ امتناع از روئے قواعد نحو کے ہرگز ثابت نہیں ہو سکتا بلکہ عام مفسرین نحویین نے راجح اور اولیٰ قول بموجب قواعد نحو کے یہی قضا کیا ہے۔ کہ ضمیر قبل موتہ کی راجح ہے طرف کتابی کے جو لفظ اہل کتاب سے سمجھا گیا یا احدثا مقدّم جس کا تقدّم ماننا بسبب استثناء کے ضروریات سے ہے اور اگر جناب والا یہ وجوب اور امتناع ثابت کرئیے تو تمام مفسرین کا اجماع ایک امر متنع نحوی پر لازم آتا ہے وَالْأَظْهَرُ بِالْمَلْزَمِ وَمِثْلُهُ هَذَا الدَّعْوَى تَقُولُ عَلَى اللَّهِ وَفَاسِدٌ بِالْقَطْعِ وَلَا يَقُولُ بِهِ إِلَّا مَنْ رَضِيَ لَيْسَ بِنَاسِئِهِ عَلَى شَفَا جُرُفٍ هَارٍ فَانْهَارِيهِ۔

بحث سیاق و سباق آیہ از روئے نحو

نحویں سیاق اور سباق کلام کی رعایت بھی بہت کیا کرتے ہیں لہذا اگر آیت مذکورہ سے پیشین گوئی جو مدعا مولو یصاحب ہے مراد الہی ہو تو سباق کے بالکل خلاف ہے کیونکہ اوپر ہی عنقریب اس آیت کے پیشین گوئی موجود ہے فَلَا يُؤْمِنُونَ إِلَّا قَلِيلًا اور اسکے جملہ خبریہ ہونے میں کوئی کلام اور بحث نحوی بھی نہیں ہے بخلاف آیت پیش کردہ مولو یصاحب کے کہ بموجب ہواش شرمعی وغیرہ کے اسکے جملہ خبریہ ہونے میں بموجب مسلک مولو یصاحب کے کلام گذر چکا پس ایسا اختلاف سیاق و سباق جس کو کوئی نحوی پسند نہ کرے گا کلام الہی میں کیونکر ہو سکتا ہے۔ صدق اللہ تعالیٰ وَلَوْ كَانَتْ مِنْ عِنْدِ غَيْرِ اللَّهِ لَوَجَدُوا فِيهِ اخْتِلَافًا كَثِيرًا ۝

سیاق

بیان سیاق یہ ہے کہ آیت وَيَوْمَ الْقِيَامَةِ يَكُونُ عَلَيْهِمْ شَهِيدًا ابھی اس منہ کے مخالف پڑتی ہے مجمل بیان اس کا یہ ہے کہ یہ مسئلہ کتاب اللہ و سنت صحیحہ ثابت ہو چکا ہے کچھلی تمام ائمہ ماضیہ پر یہ امت مرحومہ شہید و گواہ ہوگی اور اس اُمت مرحومہ پر رسول مقبول صلی اللہ

علیہ وسلم (روحی فدا) شہید و گواہ ہونگے۔ قَالَ اللَّهُ تَعَالَى وَكَذَلِكَ جَعَلْنَا أُمَّتَهُ
 وَسَطًا لِنَتَّكُوهُمْ أَشْهَادًا عَلَى النَّاسِ يَكُونُ الرَّسُولُ عَلَيْكُمْ شَهِيدًا ۖ وَأَخْرَجَ
 أَحْمَدُ وَالْبُخَارِيُّ وَالتِّرْمِذِيُّ وَالنَّسَائِيُّ وَغَيْرُهُمْ عَنْ أَبِي سَعِيدٍ الْخُدْرِيِّ
 قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَدْعِي نُوْحٌ يَوْمَ الْقِيَامَةِ فَيَقَالُ لَهُ
 هَلْ بَلَغْتَ فَيَقُولُ نَعَمْ فَيُعَذِّبُهُ فَيَقَالُ لِمَ هَلْ بَلَغْتَ فَيَقُولُ بَلَّغْتُ فَيَقُولُونَ مَا آتَانَا
 مِنْ نَذِيرٍ وَمَا آتَانَا أَحَدٌ فَيَقَالُ لِنُوْحٍ مِنْ لَيْشَ هَذَا لَكَ فَيَقُولُ هَذَا أُمَّتِي
 ذَلِكَ قَوْلُهُ يَعْنِي هَذَا الْآيَةَ فَيُشْهِدُ وَنَالَهُ بِالْبَلَاغِ وَأَشْهَدُ عَلَيْكُمْ
 پس اب دریافت کیا جاتا ہے کہ ضمیر علیہم کلمہ حج بھی اہل کتاب جو ایمان لے آویں گے اور اسلام میں
 داخل ہو کر ہمارے حضرت رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کی امت میں داخل ہو جائیں گے تو بالظہر
 ان کے شہید و گواہ ہوں۔ رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کے حضرت عیسیٰ کیونکر ہو سکتے ہیں حضرت عیسیٰ کا
 غیابت درجہ تو یہ ہے کہ اپنی امت کے شہید ہوں فرمایا اللہ تعالیٰ نے كُنْتُ عَلَيْهِمْ شَهِيدًا
 مَّا دُمْتُ فِيهِمْ اور اگر کہو کہ یہ منصب جو ہمارے رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کا ہے
 وہ بعد نزول حضرت عیسیٰ کے حضرت عیسیٰ کو ملے گا تو عود یا اللہ لازم آتا ہے کہ ختم نبوت نہیں ہوا
 و الا ضربا طل فالملزوم مثله اور اگر کہو کہ مرجع ضمیر علیہم کا وہ اہل کتاب ہیں جن کا ذکر
 یہاں سے ایک کوس بھر کے فاصلہ پر ہوا ہے تو یہ استفسار ہے کہ استقدر بعید مرجع کا مانتا کس کا
 مذہب ہے قرآن کا یا سیبویہ کا بینوا تو جبر و

بحث سخوی بابت زمانہ حال

یہ جو بعض کتب سخوی میں لکھا گیا ہے کہ زمانہ حال کا ایسا نہیں ہے کہ اس میں کوئی فعل واقع ہو سکے۔
 اور اسی بنا پر مولوی صاحب نے زمانہ استقبال کی دو تہیں فرمائیں اول استقبال قریب دوم استقبال
 بعید اگرچہ مطلب ہمارا اسی سے حاصل ہو گیا کہ مولوی صاحب جس کو استقبال قریب کہتے ہیں ہم اس کو
 حال کہیں گے صرف ایک نزاع لفظی رہ گئی مگر علاوہ اسکے یہ گذارش ہے کہ یہ ایک ترقیق تکلیف کی ہے
 ہو کہ کیا ضرورت ہے کہ ایسی ترقیق جو بالکل خلاف عرف اہل عربیت کے ہے اُس پر ارجحادین دیکھو
 مطول اور اُس کے ہوا مش میں لکھا ہے وھذا یعنی الزمان الحال امر عرفی کما

یقال زید یصلی والحال ان بعض صلواتہ ماض وبعضہا باقی فیعلموا
الصلوة الواقعة فی ہاتھنات الکثیرۃ المتعاقبۃ واقعۃ فی الحال تعیین
مقتلاً الحال مفوض الی المعروف بحسب الافعال ولا یتعین لہ مقدار
مخصوص فانہ یقال زید یا کل لمیشئ بحج ویکتب القرآن وبعدا کل ذلک
حالا وشاک فی اختلاف مقادیر ازمنتہما۔ اور السید السندی ہی ترقیقات
کی نسبت حواشی مطول میں تحریر فرماتے ہیں والحق انہما مناقشات واهمیت لان
لہذہ التعریفات بینات ینفہم لہل الغنۃ منہا ومن تلک العبارات
ما هو المقصود بہا ولا یخطر ببالہم شیئ مما ذکرہ واما التدقیق فیہا
فیستفاد من علوم اخر یلاحظ فیہا جانب المعنی دون القواعد اللفظیۃ
البنیۃ علی الظواہر انتہی موضع الحاجة

بحث بطرز دیگر بابت حج ضعیف قبل موت

اگر ضعیف قبل موت کی حضرت عیسیٰ کی طرف رجوع کر کے وہ معنی لئے جاوے جو مولیٰ صاحب لیتے ہیں تو
ایک اور فساد لازم آتا ہے اور وہ یہ ہے کہ بالاتفاق حضرت عیسیٰ نبوت سے معزول و عاری
اور حضرت رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کی امت میں شامل ہو کر آدین گئے اور سب کو نبوت
کرنے کے اسلام لاکر حضرت خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم کی امت میں داخل ہو جاؤ۔ گویا پیر
عکس القصبہ ہوا جاتا ہے حضرت خاتم النبیین پر ایمان لانے کا تو کچھ ذکر نہ ہوا اور ایک شخص امتی
پر ایمان لانے کا ذکر فرمایا گیا لیکن کسی امتی پر ایمان لانے کی کوئی عمدہ معنی قابل التفات
نہیں معلوم ہوتے اور اگر کہو کہ حضرت عیسیٰ پر ایمان لانا مستلزم ہے ہمارے پیغمبر صلی اللہ علیہ
وسلم پر ایمان لانے کے واسطے تو یہ گذارش ہے کہ مسلمان۔ لیکن یہ ایمان ضمن میں ایمان عیسائی
کے بالتبع حاصل ہونا یا لا اصل جو مقصود اصلی اللہ تعالیٰ کا ہے پس مقصود اصلی کو ترک کرنا
اور غیر مقصود کو اختیار کرنا جس طرح کے توہمات ختم نبوت میں پیدا ہوتے ہیں کیا ضرورت
ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا تو وہ مرتبہ ہے کہ تمام انبیاء کو بہ تاکید تمام حکم
ہوا ہے۔ اور ان سے اقرار و یمیناں لیا گیا ہے کہ وہ سب حضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان

اور سیوجہ سے اکثر نحو بین لفظ مستقبل مثبت کی جگہ لفظ مضارع مثبت کا اختیار کیا ہے اور اکثر نے صرف لفظ فعل مثبت کا کمالات لایا یعنی علمے من داس کتب النحو شرح ملا اور ہوا مش اسکے میں لکھا ہے ولزمت ای نون التاکید فی مثبت القسم ای فی جوابہ المبتدیان القسم محل التاکید فکر ہوا ان یوکدا والفعل بام منفصل عنہ وهو القسم من غیر ان یوکدا بما المتصل بہ وهو النون بعد صلاحیتہ لہ ای صلاحاتہا ما واحتراز عما لا یصلح اصطلاحاً لجملة الاسمیة والفعل لما ضی المبتدیان وما فیہ ما لہ کما سیبجی وعلمای صلح اصطلاحاتہا کالمستقبل التانی الی اخر العبارات۔
تفصیل حال جواب قسم فعل مثبت

تفصیل حال جواب قسم فعل مثبت کی تفصیل مقام یہ ہے کہ جب قسم کا جواب مثبت جملہ فعلیہ واقع ہو تو باعتبار زمانہ کے اس کی پانچ صورتیں ہو سکتی ہیں یا تو خالص ماضی مراد متکلم کی ہو اس صورت میں لام اور قد کے ساتھ اکثر جواب قسم آتا ہے جیسا کہ واللہ لقد قام زیداً۔ یا جواب قسم میں مراد متکلم کی صرف حال ہو تو اندر نی صورت جواب قسم میں صرف لام اور لگا جیسا کہ صلیمنہ بعض کل امرأ یزخرف قولاً ولا یفعل اور یا صرف استقبال مراد متکلم کے ہو اس صورت میں لام تاکید نون تاکید کے ساتھ جواب قسم کا آنا لازم ہے جیسا کہ تَاللّٰہِ لَا اَکْیْدَنَّ اَحْصَا کُمْ اَنْ صورتوں کی تصریح توجہ کتب نحو صغیر و کبیر میں لکھی ہے مولانا عبد الحکیم تکرملہ میں لکھتے ہیں۔ **قوله** فَا لَا مَرَّہَ ہَاہُ الْاَمْرُ لَا یَتَدَاہُ المفیدۃ للتاکید لا فرق بینہما و بین ان لا من حیث العمل وتفصیل الکلام فی ہذا المقام ان القسم الذی لیس السؤال جوابہ اما جملة اسمیة مثبتة فیلزمہا ان او الامر وقد جمع بینہما وحیث یندخل الامر علی الخبر فلا یتغنی الاسمیة عنہما من دون استطالة لہا نادراً واما جملة اسمیة منفیة فیلزمہا ما او لا وان النافیة واما جملة فعلیة فان کان فعلہا ماضیاً فیمر منصرف او منصرفاً فی معنی التجب او المدح یمر بہا الامر وان کان ماضیاً منصرفاً فہا فی معنی التجب او المدح یمر بہا مع الامر

قد اوما فی معناه مثل ریماء وقد یقد رقد و یکتفی با لام باللفظ ولا یکتفی بقدر
 الا اذا طال القسم او کان فی ضرورتہ الشعر نحو قوله تعالی قد فلت من زکھنا
 وان کان مضارعا استقبالیاً یلزمها اللام مع نون التکید وان دخلت
 اللام علی نفس المضارع الی نادرا ولا یکتفی عن اللام النون الا فی ضرورتہ
 الشعر واذ المیدخل اللام علی نفس المضارع یکتفی باللام عن لام متما و
 قتلتهم الی اللہ تفتشرون وان کان مضارعا حاکمیا یكون باللام من غیر
 النون واما جملة فعلیة منفیة فیلزمها فی الماضي ما ولا ویلزم تکرار
 الهم هنا لان الماضي ینقلب فی الجواب مع لام مستقبل او فی المضارع
 استقبالیاً کان او حاکمیا ما ولا مع النون او بدلا منها الخ اب اگر قسم
 کے جواب مثبت فعلی میں مراد مشکلم کے دوام تجدوی ہو یا حال واستقبال دونوں مراد ہوں جو
 چوتھی اور پانچویں صورت ہوتی ہو اس کے واسطے بھی وہی صیغہ مضارع کا موکہ بلام تاکید دونوں تاکید
 یولین گے اگر مولود یا صاحب اسکو ناجائز فرماوین تو سچوالہ ائمہ کبار سچو کے جو سابق مذکور ہو چکے
 اس مراد کے واسطے کوئی صیغہ استخراج فرماوین ورنہ یہ تو نہیں ہو سکتا کہ ایسے مافی الضمیر کیسے
 کوئی صیغہ اور پتہ نشان عرب میں موجود نہ ہو بیتنا تو جبروا۔

حاصل یہ ہے کہ قسم کے جواب کے واسطے صرف استقبال کا ہونا کچھ واجب اور لازم نہیں ہے
 بلکہ جواب قسم بھی ماضی ہوتا ہے کبھی حال کبھی استقبال کبھی استمرار اور دوام تجدوی اور نیز
 سابق ازین علم بلاغت سے ثابت ہو چکا کہ صیغہ مستقبل کا واسطے استمرار اور دوام تجدوی
 کے مستعمل ہوتا ہے پس اگر جواب قسم کا صیغہ مستقبل موکہ بلام تاکید دونوں تاکید ہووے تو اسکی
 اقتناع دوام تجدوی کے لئے ہونے میں یا حال واستقبال دونوں مراد ہونے میں کوئی دلیل
 سخوی قائم کیلگی؟ اور جو کہ لازم کید بھی جو حال کیواسطے آتا ہے اس میں موجود ہے اگر کوئی ایسی دلیل
 اکابر ائمہ نحو میں سے بطور اجماع کے منقول ہوئی ہو تو بیان کیجاوے اس میں نظر کیجاوگی۔ بلکہ
 جو آیات کہ جناب نے بطور شواہد کے اپنے مدعا کیواسطے لکھی ہیں انہیں اکثر آیات واسطے استمرار
 اور دوام تجدوی کے لئے اور حال واستقبال دونوں مرادوں کے واسطے ہو سکتی ہیں کوئی محدث

سخوی لازم نہیں آتا۔ البتہ آیت اول میں چونکہ صرف نون تاکید ہے لام تاکید نہیں لہذا وہ صرف استقبال کے واسطے ہے۔ اور آیت دوم فَلَنُؤَيِّنَنَّكَ قَبْلَكَ تَرْضَىٰ حَاثِیْنِ لَا تَمُکِدْ معدون تاکید موجود ہے۔ پس اسکے حال و استقبال ہونے میں کوئی محذور نہیں ہے علیٰ ہذا القیاس۔

آیت سوم وَلَنُؤَيِّنَنَّكُمْ بِشِیْءٍ مِّنَ الْخَوْفِ میں حال و استقبال دونوں مراد ہو سکتے ہیں اور اگر کسی تفسیر میں ان آیات کو صرف استقبال پر حمل کیا ہو تو ہم کو کچھ مضمر نہیں۔ اور آیت چہارم لَتُؤْمِنَنَّ بِهِ وَلَتَنْصُرَنَّهُ میں حال و استقبال دونوں مراد ہو سکتے ہیں اور ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ ہر جگہ حال ہی مراد ہو کرے اور لَتَنْصُرَنَّهُ میں صرف استقبال ہی مراد ہونا ہر جگہ مضمر نہیں۔

آیت پنجم لَتَبْلُوَنَّ فِيْ اَمْوَالِكُمْ وَاَنْفُسِكُمْ وَلَتَسْمَعَنَّ مِنَ الَّذِیْنَ اَوْفَوْا بِالْکُفِّ میں لام تاکید معدون تاکید موجود ہے حال و استقبال دونوں مراد ہو سکتے ہیں اور اگر کسی تفسیر میں صرف استقبال کا مراد ہونا ان آیات میں لکھا ہو تو ہم کو کچھ مضمر نہیں۔ اور آیت ۷ لَتَبْلُوَنَّ النَّاسُ الْاَخْبَرَ بَعْنِ الشَّامِ کے ہے اور اس واسطے صرف استقبال مراد تو ہم کو کچھ مضمر نہیں۔

آیت ششم لَا کُفْرَانَ عَنْهُمْ میں دونوں زمانہ مراد ہو سکتے ہیں کوئی محذور لازم نہیں آتا آیت ہفتم وَلَا دُخْلَ لَّهُمْ میں لام تاکید معدون تاکید موجود ہے۔ حال استقبال دونوں مراد ہیں۔ ورنہ اسکے کیا معنی کہ وہ مہاجرین المدینہ کے راہ میں قتل تو کئے گئے اور اُس کی راہ میں تکلیفین اٹھا چکے اور ابھی تک جنت میں داخل نہیں ہوئے اور نہ راہ میں برس کے بعد کہیں جنت میں داخل ہونگے بلکہ ہم تو یہ کہتے ہیں کہ نزول آیت کے وقت میں بھی داخل ہوئے اور ہونگے اور داخل ہوتے چلے جاتے ہیں یاد کرو القبر روضۃ من ریاض الجنة الخ۔ آیت ہشتم وَلَا ضَلٰلَہُمْ کے بھی مضارع ہونے میں کوئی محذور نہیں۔ البتہ اس کا اضلال حضرت آدم کے وقت دخول جنت سے متعلق ہے۔ آیت نہم لَتَحَدَّثَنَّ میں بھی دونوں مراد ہو سکتے ہیں کوہنا محذور لازم آتا ہے بیان کیا جاوے اس میں نظر نہ کیا وے گی۔ آیت دہم لَیَبْلُوَنَّکُمُ اللّٰہُ میں بھی خالص استقبال کا بطور وجوب و لزوم کے مراد ہونا کچھ ضرور نہیں ومن ادعیٰ فعلیہ الیہاں۔ آیت یازدہم لَیَجْعَلَنَّ لَیْ یَوْمَ الْقِیَامَةِ میں بھی دونوں زمانہ مراد ہو سکتے ہیں کیونکہ مرتے جاتے ہیں۔

اور جمع ہوتے جاتے ہیں اور یہ جمع قیامت تک رہے گا۔ قیامت اس کی انتہا ہو گی کیونکہ
الے انتہا کے واسطے آیت **فَلَنَسْأَلَنَّ الَّذِينَ فِيهَا مِن صِيفِهِ فَمَا لَمْ يَصَارِعْ**
ہو سکتا ہے کیونکہ لام تاکید معدون تاکید کے اس میں موجود ہے اور دوام تجدیدی بھی مراد
ہو سکتا ہے شروع سوال وقت موت سے ہی برائے خ میں بھی ہوتا ہے اور خسرو و نشر احیاء
میں بھی رہے گا تا دخول جنت یا نار شاہ عبدالقادر صاحب ترجمہ اسکا زمانہ حال کے ساتھ

فرماتے ہیں سو ہم کو پوچھنا ہے ان سے جن یاس رسول بھیجے تھے اور ہم کو پوچھنا ہے رسولوں
آیت **لَا قَطْعَنَّ أَيُّدِيَكُمْ وَأَعْرَاسُ جُلُكُم مِّنْ حَالٍ** واستقبال دونوں مراد ہو سکتے ہیں
شاہ ولی اللہ صاحب نے ترجمہ بلفظ مضارع کیا ہے۔ البتہ ہر دم ہستہا شماراویا۔ لمے شمارا
آیت **وَإِذْ تَأَذَّنَ رَبُّكَ لَيَبْعَثَنَّ عَلَيْهِنَّ إِلَىٰ نَوْمِ الْقِيَامَةِ** میں بھی
دونوں زمانے مراد ہو سکتے ہیں اور کوئی محذور لازم نہیں آتا کیونکہ وقت نزول آیہ سے
یعنی حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے وقت سے یہودی عذاب نازل ہونا شروع ہو گیا اور
یہ عذاب ان پر قیامت تک نازل رہے گا۔ اسبہ واسطے ترجمہ اس آیہ کا حضرت شاہ ولی اللہ
صاحب نے بلفظ مضارع کیا ہے و یاد کن چون آگاہ گردانید یہودیوں کا ترکہ البتہ بفرستد
برالیشان تا روز قیامت۔ آیت **وَلَنَسْأَلَنَّ عَنْهُمْ مَّا كَانُوا فِيهِ مِن حَالٍ** واستقبال
دونوں مراد ہیں کیونکہ اسکے کیا معنی کہ کفار پیغمبروں کو اذیت دے سیکے یا دیتے ہیں اور ان
پیغمبروں نے ابھی تک صبر نہیں کیا کسی زمانہ میں صبر کرینگے اور زمانہ حال میں بصبر میں
ان **هَذَا الشَّيْءُ عَجَابٌ** آیت **وَقَالَ الَّذِينَ كَفَرُوا لِرُسُلِهِمْ لَنُخْرِجَنَّكُمْ**
مِّنْ أَرْضِنَا الایہ میں بھی حال واستقبال دونوں مراد ہو سکتے ہیں۔ کوئی محذور لازم
نہیں آتا۔ خصوصاً جبکہ لحاظ کیا جائے تعریف زمانہ حال کی جو اسپیکر رکھی کہ زمانہ حال ایک
امر عرفی ہے اور اسکی مقدار بلحاظ افعال کے مختلف ہے اور مفوض الے العرف ہے
آیت **وَلَيَسَّيَنَّ لَكُمْ يَوْمَ الْقِيَامَةِ مَا كُنتُمْ فِيهِ تَخْتَلِفُونَ** میں تسلیم کیا
کہ صرف زمانہ استقبال مراد ہے مگر ہم کو یہ کچھ مضرب نہیں ہم یہ کہہتے ہیں کہ ایسے صغیرین
زمانہ حال ضرور بالضرور مراد ہی ہوتا ہے اور آیت مذکورہ میں ایک صارت بھی موجود ہے

وجہ یہ کہ زیادہ فرق من اهل الكتب اور حیدون حین نزول عیسیٰ
علیه السلام۔ وقال الزجاج هذا القول بعيد لعم قوله تعالى وان
من اهل الكتب والذين يفتنون يومئذ ببعضهم بعضا عند نزوله شر ذمة قليلة
منهم كذا في فتح البيان۔ اس امر اس پر جواب کے بیان سے بجز المطول و ہواش وغیرہ اسکے
کے دوام بخود اور حال در استقبال کا مکرر ہونا بحسب مقامات مناسب ثابت ہو چکا پس اب
مطلوبہ صاحب کو لازم ہے کہ بتقاضائے اتقاؤت فی الایمان کے حسب اقرار خود اس اپنی مقدمہ
غیر صحیح تسلیم فرما دین قال اور حاصل ترجمہ یہ ہے انھوں نے حضرت اقدس مرزا صاحب
آیات بیّنات سے یہ امر بخوبی ثابت فرمایا ہے کہ ایسا زمانہ قیامت تک کبھی نہیں آ سکتا کہ بسط الارض
پر کوئی فرقہ کفرہ فخرہ کا پائی نہ رہے۔ بلکہ اللہ تعالیٰ وہ ظہور اہل اسلام کا کبھی جسمانی طور پر اور کبھی
روحانی طور پر اور کبھی براہین اجماعیہ کے روئے بالظہور ہو گا۔ خود ایت صوال الذی
ارسل رسولہ بالقدی ودین الحق لیظهر علی الدین کلہ جو مفسرین نے زمانہ
مسیح بن مریم کے واسطے لکھی ہے یہی مضمون ارازیہ ذکر کر رہی ہے اور جمیع باقی الارض کی بہت
توفیق اللہ کے محض خلاف ہے۔ قال الله تبارک وتعالی لا تنال کل نفس حدھا
ولکن حق العباد حق فی ما کسبت من عملہا۔ ہم من الجنة والناس أجمعین
لیضا قال تبارک وتعالی لا یزول احدکم عن الأرض الا بأمری۔ اور ایک جگہ ارادہ کیا ہے کہ
لا یزال من رزقک ویا ربنا انک خدنا ہم فتمنع کلہ ربنا انک لا ملان جہنم من
النساء والناس أجمعین۔ اور خبر دی گئی کہ آیات الكثيرة المصرحة بذلك
قوله تو اس معنی کے غلط ہو سکے گی یہ وجہ ہے کہ صاحب القول الجمیل سلمہ اس مقام پر غلطاً
کا مصدر ہوا ہے اے قول اسنے یہ معنی غلط ہے اقول مولانا صرف صاقول الجمیل سلمہ نے
ہی اس جملہ کو جملہ انشائیہ نہیں قرار دیا بلکہ جملہ نحو میں ایسے جملہ کو جو مصدر بقسم ہو خواہ وہ قسم مقدر ہو
المفوط جملہ انشائیہ کہتے ہیں۔ اور جملہ انشائیہ کا صرف صیغہ امر میں بیخواب والا کا ہی ایجاد ہے جملہ
انشائیہ کی اقسام تو سو راہ امر کے اور بہت ہیں جو ہر یک کتاب صغیر و کبیر نحو میں مذکور ہیں۔ اس مسئلہ کو
نحو مرغان اطفال بھی جانتے ہیں۔ صاحب القول الجمیل سلمہ نے لیو متن کو ہرگز ہرگز صیغہ امر کا نہیں سمجھا

بلکہ تخریض سمجھی ہو جو بیفادوی وغیرہ میں لکھی ہے اسی تفسیر کے موافق معنی آیت کے صاحب القول الجلیل نے لکھے ہیں۔ پس یہ اعتراض جناب کا صاحب القول الجلیل سلمہ پر اپنے موقع پر نہیں ہو اور یہ بات تو ثابت ہو چکی کہ خالص استقبال کا مراد ہوتا اس مقام پر کچھ ضرورت نہیں ہے بلکہ زائد حال کا مراد ہونا بھی یہاں پر ضروری ہے۔ **قوله** اُن مَن مِّن ابوہر طائے قولہ وھذا القول ھو الحق مکا سنین بعد باللیل لقاطع الشاء اللہ تعالیٰ **اقول** اس قول میں جس قدر تعین وغیرہ کا اسطر جانا مولو لیا صاحب نے ذکر فرمایا کوئی قول انکا ایسا نقل نہیں کیا جس سے ثابت ہوتا ہو کہ حضرت مولو لیا صاحب اس آیت کو قطعی الدلالت فرماتے ہیں اسی طرح یہ جماعت بھی اس آیت کو قطعی الدلالت کہتی ہے حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ تو خود بطور شک کے جب حرف ان دلالت کرتا ہے یہ فہم اپنا مشکوک قرار دیتے ہیں پھر اگر کسی تابعی وغیرہ کا ذکر ہی کیا ہے پس تقریب مولو لیا صاحب کی محض ناہتمام ہے اور مستلزم مدعا کو نہیں اور پھر اسے مولو لیا صاحب کا یہ فرمانا کہ ایک جماعت کثیر سلف میں سے اسبطون لکھی ہے کیا اپنے محل اور موقع پر یہ ناظرین ذرا ملاحظہ فرماویں۔ اور صاحب تفسیر ابن کثیر جو فرماتے ہیں کہ وھذا القول ھو الحق الخ۔ تو ان سے مطالبہ دلیل قاطع کا ہے۔ وہ دلیل قاطع بیان فرمائی جائے۔

نون ثقیلہ کی دلیل تو بہت ہی خفیفہ ہو گئی۔ **قوله** اول یہ کہ آیت میں نون تاکید ثقیلہ موجود ہے الی قولہ غیر متصور ہے۔ **اقول** مقدمہ نون ثقیلہ کا سبب لام تاکید مفتوحہ کے بالکل خفیفہ ہو گیا۔ اور ایسی تقیم کہ (جواہل کتاب قبل چڑھائی جانے مسیح کے صلیب پر دنیا میں موجود تھے۔ آیت لیون من براگو بھی شامل ہو کچھ ضروری نہیں سابق آیت میں اہل کتاب موجودین قبل واقع صلیب کے پر وہ ہیں جو یہاں پر بھی وہ مراد ہوں۔ دیکھو سب جملوں ماسبق آیت کو **قوله** اَنَا قَتَلْتُ الْمَسِيحَ عِيسَى ابْنَ مَرْيَمَ كَذِبًا **قوله** اور ایسا ہی آپ کے دوسرے معنی بھی باطل ہوئے جاتے ہیں الخ۔ **اقول** جبکہ مقدمہ نون ثقیلہ کا سبب موجود ہونے لام تاکید مفتوحہ کے بالکل خفیفہ ہو گیا تو اب یہ معنی کیونکر باطل ہو سکتے ہیں اور اگر اذو وجہ اس کے ابطال کی آپ کے نزدیک موجود ہوں بیان فرمائی جاویں۔ انشاء اللہ تعالیٰ انہیں نظر کیا ہو گی۔ **قوله** جواب اعتراض دوم بدو وجہ ہے اول یہ کہ الی قولہ بلکہ یقین مراد ہے۔ **اقول** جبکہ آیت میں ہمیں تفسیر اس امر کی نہیں تھی کہ مسیح کے آتے ہی سب اہل کتاب مسیح پر ایمان لے آویں گے تو جناب نے واسطے اثبات اپنے دعوے کے

یہ قول ابو مالک کا کیوں نقل فرمایا ہے قال ابومالک فی قوله لا لیؤمنن بہ قبل موتہ
قال ذلک عند نزول عیسیٰ بن مریم علیہ السلام لایستی أحد من
احمل الکتب الا امن به اور پھر اس پر علاوہ یہ ایک لطیفہ آؤ رہے کہ قول حسن کا بھی واسطے
استدلال اپنے معاذ کے نقل فرمایا ہے وقال الحسن البصری النجاشی واصحابه بھلا
کہان نجاشی اور کہان اس کے اصحاب اور کہان نزول عیسیٰ بن مریم اور کجا وہ اہل کتاب جو عند
نزول عیسے بن مریم ایمان لا دینگے۔ ہمیں تفاوت رہ از کجاست تا کیا۔ اور پھر یہ قول بھی نقل
فرمایا گیا ہے۔ وقال الضحاک عن ابن عباس و ان من اهل الکتاب لا یؤمنن
به قبل موتہ یعنی اليهود خاصۃ۔ یہ کیسا شاقص اور اختلاف ہے۔ صدق اللہ
تعالیٰ ولو کان من عند غیر اللہ لو جدوا فيه اختلافا کثیرا۔ اور پھر باب
اعتقادات میں بطور امکان کے یہ فرمانا آپ کا پس ہو سکتا ہے کہ جن کفار کا علم الہی میں شیخ کے
دم سے کفر کی حالت میں مزاحم نہ ہوا تھے مرنیکے بعد سب اہل کتاب ایمان لے آویں کیا اپنے
محل اور موقع پر ہے باب عقائد میں ایسی ہی اول قطبیۃ الدلائل چوتھا ہیں اور پھر جبکہ بیان کرنا
شرعی نہ ہوا بلکہ مراد اس کے یقین ہوا تو کہان گیا وہ دعویٰ کے بعد نزول اور قبل موت عیسے بن مریم کے
ایک زمانہ ایسا آویگا کہ سب اہل کتاب اسلام میں داخل ہو جائیں گے مولانا کو لنگوٹا کا لٹی
لفضت غزلها من بعد قوۃ الکائنات قولہ اعتراض سوم کا جواب بھی انہیں وجہوں
ہے الخ۔ اقوال ان دونوں وجہوں کا غیر موجود ہونا معلوم ہو چکا گوئی اور دونوں خفیہ وغیرہ کی
بیان فرمائی جاوے قولہ یہ اعتراض جناب مرزا صاحب کی نشان سے نہایت مستبعد ہے۔ الخ
آخر العبارۃ۔ اقوال مولانا وہ کونسا زمانہ ہو چکا ہے جس میں کوئی کافر نہ تھا۔ اگر فواد حضرت آدم
کے اوایل وقت میں تو گذارش یہ ہے کہ حضرت ابلیس علیہ اللعن سب بڑے کافر موجود تھے۔ اور بعد
ہو اولاد کے قابیل ہابیل کا قصہ خود قرآن مجید میں موجود ہے اور اگر کہو کہ قبل حضرت آدم کے تو
گذارش یہ ہے کہ اس زمانہ سے بحث ہی کب ہے اور اگر خواہ مخواہ آپ اس زمانہ کو ہی مصداق
اس کا قرار دیں اور فرماویں کل ملائکہ مؤمنین ہی تھے تو ہم کہیں گے کہ جنات کفار بھی
موجود تھے پھر وہ کونسا زمانہ تھا جس میں کوئی کافر موجود نہ تھا۔ قال اللہ تعالیٰ حکایاً

عن ابليس قال رب فاظرني الى يوم يُبعثون قال فانك من المُنظَرين الى يوم الوقت
المعلوم قال فبعزتك لا غويتهم اجمعين لا عبادك من المخلصين قال فالحق
والحق اقول لا ملأان جهنم منك ومن تبعك منهم اجمعين لاناء احب يصغه
لا غويته اجمعين من ايكوان تشكك في موجوده اور قرآن الى يوم يُبعثون اور الى
يوم الوقت المعلوم وغيره بھی موجود ہیں جن کی وجہ سے یہاں پر خالص زمانہ استقبال مراد
الحاصل خلاف مشیت الہیہ ایسا زمانہ کیونکر ہو سکتا ہے کہ جس میں سب لوگ ہدایت پر ہوجاویں
اور کوئی گمراہ و کافر بسط الارض پر موجود نہ رہے پس میری دانست ناقص میں ایسا کچھ فرماتا ہے
شان سے نہایت مستبعد ہے نہ حضرت مرزا صاحب کا فرمانہ انصاف کو ہاتھ سے نہ دیکھ سکے مثل
مشہور ہے کہ انصاف احسن الاوصاف **قوله** دلیل دوسرا الخ **اقول** مولانا اول
تو یہ گزارش ہے کہ کہل کے معنی میں کسی لغت کی کتاب میں دو ہزار برس کا یا زیادہ کا زمانہ بھی لکھا
ہے یا نہیں اگر کسی کتاب میں لکھا ہو تو نقل فرمایا جاوے اور اگر کہیں نہیں لکھا تو پھر دو ہزار یا زیادہ
کا زمانہ اس کے مفہوم میں کیونکر معتبر ہو سکتا ہے نہ انیا جس قدر کتب تفاسیر کی عبارتیں جناب
استدلال کیا ہے کسی تفسیر میں رفع قبل التکمل بحمدہ العنصری علی السواء کا ثبوت
کسی آیت یا حدیث صحیح مرفوع متصل سے نہیں پایا ہے چنانکہ رفع لای قبل التکمل دلیل
قطعی سے ثابت نہوے تو دلیل آئی مسئلہ ہم یہ بھی کہ کیونکر ہو سکتی ہے رفع البیران میں لکھا ہو
واور د علی هذا عاقر الموضع مع شرحها للزرقانی وانما يكون الوصف بالثبوت بعد
بلوغ الموصوف بها الأربعين سنة اذ هو سن الكمال ولها تبعث الرسل و
مفاد هذا الخط الشامل لجميع الانبياء حتى يحيى عيسى هو الصحيح ففي زاد المعاد
للمأظاہن القيم ما يذکر ان عيسى رفع و ابن ثلاث و ثلثين سنة لا يرفع به شرف و فضل
يجب المصير اليه قال الشافعي هو كما قال فان ذلك انما يروى عن النضرى
والمصرح به في الاحاديث النبويه انه انما رفع وهو ابن مائه و عشرين سنة
ثم قال الزرقانی وقع للمأظاہن الجلال السبوطی في تكملة تفسيره للحل في شرح
التقايه وغيرهما من كتبه الخ و يان عيسى رفع وهو ابن ثلاث و ثلثين سنة و يثبت

بعد نزولہ سبع سنین ما زلت العجب منهم مزید حفظہ واثقائہ وجمعه
 للعقول والمنقول حتی رأیتہ فی مراقبہ الصعود رجع عن ذلک انتہی۔
 اور حسین ابن الفضل سے جو یہ قول نقل کیا گیا ہے کہ وہی لہذا الایہ رض فی انہ علیہ
 الصلوٰۃ والسلام سبب نزل الی الارض۔ اگر رض سے مراد وہی رض ہے جو مصطلح اہل اصول
 سے تو آپ ہی فرماویں کہ کلام فی الکہولت واسطے نزول من السماء بجسدہ العنصری کیسے ممکن
 ہو گیا۔ اگر رض سے کچھ اور مراد ہے تو بیان ہوا میں نظر کچھ ایسی۔ اور پھر یہ گزارش ہے کہ جناب
 والا سے آغاز پرچہ اول میں یہ اقوال رد عہد کیا ہے کہ اس مباحثہ میں بحث صعود و نزول وغیرہ
 کا خلاصہ کیا جاویگا۔ پھر یہاں پر اس اقرار و عہد کا نقص آپ کی جانب سے کیوں ہوا۔ اِنَّ الْعَمَلُ كَالْكَافِ
 هَامُ شَرُّهُ۔ تاں کیا ایسی پیشین گوئیوں کی حقیقت کما ینبغی ایسی ہی اجنبادات اور
 اقوال علماء سے قبل از وقوع محقق طور پر اور قطعی و یقینی معلوم ہو سکتی ہے۔ جیسے اقوال کہ جناب نے
 اس دلیل دوم میں بیان فرمائے ہیں نہیں نہیں مجھ کو خوب یاد آیا مولانا صاحب تو خود اس دلیل
 دوم کی نسیت فرمایا کہ یہ دلیل فی نفسہ قطعیۃ الدلالت حیات مسیح پر نہیں ہو۔ بان البتہ
 یہاں پر ایک استفہار باقی رہا وہ یہ ہے کہ جناب والا یہ بھی فرماتے ہیں کہ (مگر بالفہام آیا وہ ان
 عَنْ أَهْلِ الْكِتَابِ لَا يَكُونُ مِنْ يَہْ قَبْلَ مَوْتِہَا كے قطعیۃ الدلالت ہو جاتی ہے اس استفسار
 یہ ہے کہ اصول حدیث کے رو سے صحیح لانا صحیح لغیرہ یا حسن لانا حسن لغیرہ
 تو بالظہر و باریک اصطلاح مقررہ اصول حدیث کی ہے۔ شاید اسی بنا پر جناب نے قطعی الدلالت کی
 دو قسمیں ارشاد فرمائیں اول قطعیۃ الدلالت فی نفسہ دوم قطعیۃ الدلالت لغیرہ یہ اصطلاح
 یا علم متاظرہ کی ہوگی یا شاید علم اصول فقہ کی ہو۔ لہذا گزارش ہے کہ جس کتاب علم متاظرہ
 یا اصول فقہ میں دلیل کی یہ دونوں قسمیں لکھی ہوں بقصیح نقل ارشاد فرمائی جاویں۔ کیونکہ
 پھر ان کو یہ اصطلاح نہیں معلوم نظر آئے تو تعریف دلیل کی یہ لکھی ہے۔ والدلیل
 هو المركب من قضيتين للتأدي الى مجهول نظري۔ اور بعض نے لکھی ہے صایلم
 من العلم به العلم بشئ اخر یا صایلم من التصديقي بشئ اخر بطریق الاکتساب۔
 رشیدیہ میں لکھا ہوا کہ حمل ذلک التعریف علی تعریف الدلیل القطعی البین لاحتاج

و معنی الاستلزام ظاہر و ان ارید بہ التعمیم کا ہوا ظاہر حمل الاستلزام علی
المناسبتۃ المصحیۃ لا انتقال لا علی امتناع اللفظیۃ اور اصولیین کے تعریف و دلیل
کی یکہی ہر ہوا مایمکن التوصل لعمیم النظر فی احوالہ الی مطلوب خبری کا عالم مثلاً
فانہ من تأمل فی احوالہ لعمیم النظر بان یقول انہ متغیر و کل متغیر حادث
و صل علی مطلوب خبری و ہر قولنا العالم حادث فہنذا اصولیین العالم
دلیل و عند الحکماء مجموع العالم متغیر و کل متغیر حادث -

واضح خاطر ناظرین ہو کہ مولوی صاحب نے اول دلیل کا نام نو قطعیۃ الدلالت فی نفسہ رکھا ہوا اور فقیرانہ
کا نام ظنی رکھا نو قطعیۃ الدلالت لغیرہ فرمایا ہے اور غیر سے مراد وہی دلیل اول ہو پس یہ دلائل اربعہ
ظنیہ دلیل اول کے انضمام سے قطعیۃ الدلالت کیونکر ہو گئیں۔ اگر دلیلیں اول ان دلائل کی واسطے
بہتر مقدمہ دلیل کے گردانی گئی ہے کہ المقدمات ما یتوقف علیہ صحۃ الدلیل
احتمال ان یکون جزء من الدلیل اول و اس صورت میں دلیل اول دلیل نہری
بلکہ مقدمہ دلائل اربعہ ہو گئی۔ ہاں اسکا ترتیب کرنا جناب پیراقتی رہا۔ اور خواہ جناب اسکو مرتب
نہرا وین یا نہ فرما دین ہم تو ہمیشہ نقض نقضی کی چکے اور اگر وہ خود فی نفسہ ایک دلیل جدا گانہ ہو تو یہ
دلائل نہری بلکہ حسب اصطلاح نظارہ کے امارت ہو گئے۔ لہذا یہ فی الحال ملزوم الظن اصارتہ
لا دلیل اور یہ اصطلاح جناب کی حسب اصطلاح اصول فقہ کے بھی درست نہیں معلوم ہوتی
اگر درست ہوتی تو مثلاً حقی کو جو ظاہر کے مقابل ہو ظاہر لغیرہ اور مشکل کو جو نص کے مقابل ہو نص
لغیرہ اور محمل کو جو مفسر کے مقابل ہو مفسر لغیرہ اور منشاء کو جو محکم کے مقابل ہو محکم لغیرہ بھی کہہ دیا
کرتے اور تمام اقسام نظم قرآن مجید جو اصولین نے لکھے ہیں ان کا مجموع کسی جگہ پر ایک قسم
کی طرف ہو جایا کرتا۔ اگر اس قسم کا مسئلہ اصول فقہ میں مندرج ہو تو ازراہ عنایت ذرہ وضاحت
سے بیان فرما دیا جاوے گا کہ پھر ان سب سمجھ میں آجاوے اور جو حسن کہ جناب نے اپنے معنی کے بموجب
کلام فی الکہولت میں ارشاد فرمایا ہے وہ حسن تو سب کچھ سہی مگر اس حسن کا ثبوت ایسے مقام
پر کتاب و سنت صحیحہ سے بھی تو ہونا ضروری ہے۔ ورنہ ایک خیالی حسن ہو گا جیسے شعرا کو
اپنے خیالات اور مضامین شاعری کا حسن معلوم ہوا کرتا ہے اور اس کلام فی الکہولت کی نسبت

جو حسن حضرت اقدس مرزا صاحب نے بدلیل بیان فرمایا ہے وہ کیا تھوڑا احسن ہے جو اس خیالی حسن کو واقعی خیال کر لیا جاوے۔ **قولہ** دلیل سوم الی آخرہ الدلیل۔ **اقول** مولانا صاحب مآقتلوہ و صلبوہ کی تفسیر کا مرجع جو جناب نے روح مع الجسد کو قرار دیا۔ یہ مرجع ضمیر تو آپ ہی کے مافی الضمیر میں ہی پھیرانے تو باقیل سر آئیہ کے تمام رکوع میں تخصیص کیا مگر کسی جگہ روح مع الجسد مذکور نہیں۔ یہ کیا معائنہ جناب نے ارشاد فرمایا اللہ سبحانہ عیسیٰ بن مریم کو مذکور ہے اور وہی جہم مآقتلوہ و صلبوہ کی تفسیر کا ہے اور وہی مرجع بل رَفَعَهُ اللَّهُ الْآئِبَہِ کا۔ ظاہر ہے کہ اعلام و اجماع کا اطلاق جیسا کہ روح مع الجسد پر ہوتا ہے ویسا ہی صرف روح بلا جسد پر بھی ہوتا ہے بلکہ حقیقت انسانیت کا مصداق تو وہی روح انسانی ہے ولعمہما قال المولوی سہ آن توئی کہ بے بدن داری بدن بپس مترس از جسم جان بیرون شدن + معنی آیت کے یہ ہو گئے کہ اٹھا لیا اللہ تعالیٰ نے عیسیٰ کو اپنی طرف یعنی اُس کی روح کو اٹھا لیا جیسا کہ دوسری جگہ فرمایا تھا کہ یَا عِیْسٰی اِنِّی مُتَوِّفٰی بِکَ وَ مَافَعَلَ اِلٰہِی۔ پس اس آیت کو خواہ آیت اول کے ساتھ الفہام کیجئے یا نہ کیجئے دعا کو ہرگز مستلزم نہیں اور تقریب دلیل کی محض ناتمام ہے بلکہ اس آیت سے تو عکس دعا جناب کا ثابت ہوتا ہے جیسا کہ حضرت اقدس مرزا صاحب سلمہ نے مفصلاً بیان فرمایا ہے۔ **قولہ** دلیل چہارم الی آخرہ الدلیل۔ **اقول**۔ مولانا صاحب جناب کا اقرار ہے کہ اول میں مندرج ہے کہ اس مباحثہ میں بحث صعود و نزول عیسیٰ وغیرہ کا خلط نہ کیا جاوے گا پھر یہاں پر مناظر استدلال خود نزول کو کیوں قرار دیا گیا۔ اور یہ کیوں فرمایا گیا کہ (پس متعین ہوا کہ مراد نزول ہی) سلمہ کہ نزول مراد ہر لینک نزول بارشانی مراد ہونے کی وجہ وجہ نہیں ہے وہی نزول بار اول کیوں نہ مراد ہو جسکو جناب نے حدوث سے تعبیر کیا ہے اور اس احتمال حدوث کو جن وجوہ سے جناب نے باطل کیا ہے ان وجوہ کو حضرت اقدس مرزا صاحب نے بدلائل باطل کر دیا مطالعہ فرمائے جاوے تخریسات۔ اُلگی حاجت اعادہ ذکر کی نہیں اور تمام قرآن مجید میں لفظ نزول سے نزول بار اول یعنی حدوث مراد لیا گیا ہے ملاحظہ فرماؤ۔ ازالہ اوہام اور اعلام الناس کو۔ **قولہ** معنی حقیقی ابن مریم کے عیسیٰ بن مریم ہیں اور صارف یہاں پر کوئی موجود نہیں۔ **اقول** جناب مولانا صاحب ایک صارف کا کیا ذکر ہے متعدد صارف موجود ہیں۔ یا ذکر و فاعل کم منکم و اما کم منکم وغیرہ جو سابق میں

یہ سچ ان شرح اس کی مفصل لکھ چکا اور حضرت اقدس مرزا صاحب نے ازالہ اوہام میں اور نیز
ان پرچوں میں بکثرت مذکور فرمائے ہیں وہ ملاحظہ فرمائے جاوین پھر کوئی وجہ نہیں ہو کہ باوجود
موجود ہونے صوارف کثیرہ کے حقیقی ہی معنی مراد باورِ حدیث مرسل جو لکھی گئی کہ قال الحسن
قال رسول الله صلى الله عليه وسلم لليهود ان عيسى لم يميت وانه
ساجع اليكم قبل يوم القيامة تم اس کی نسبت یہ گزارش ہے: اولاً تو اس حدیث کی تخریج
فرماؤ جاوے کہ یہ حدیث کس کتاب حدیث میں لکھی ہو ثانیاً تقدیل و توثیق املاؤ رجال سب
رواۃ اسناد کی کیا وجہ ثالثاً بعد طے کرنے ان مراتب کے یہ حدیث مرسل کھٹ گئی ہو یا قاضی جلی
صالح متصل مرفوع کے جواز الہ ثانی میں ساقط الہ اعتبار میں سبباً اگر کوئی حدیث متفق
مرفوع اس کی معارض بھی نہ ہو تو بھی بعد طے کرنے ان مراتب کے حدیث مرسل کے متراخیات
ہو نہیں کلام ہے سبب صول کی کتاب میں میں لکھ ہو قد عسی لم يميت وانه ساجع اليكم قبل يوم
القيامة یہ نہیں معلوم مولانا صاحب نے اس حدیث کو ایسی سند میں جہاں انہوں نے قبطیہ اللہ
مطلوب ہو اور اسی کی بحث ہو رہی ہو کیون مذکور فرمایا ہے ایسے اقوال یا احادیث ضعیفہ جو بعض
تفاسیر وغیرہ میں لکھے ہیں تو ان کو باب اعتقادات میں کیا داخل ہو پھر ان ایک منصب کلمہ تو انما نعظم
جناب حکیم نور الدین صاحب ایک خط موسومہ حقیر میں تحریر فرماتے ہیں کہ امام شعرانی نے
طبقات کمرے جلد دوم صفحہ ۴۷ میں لکھا ہو۔ وکان يقول ان علي بن ابي طالب رضي
الله تعالى عنه رفع كما رفع عيسى عليه السلام وسينزل كما ينزل
عيسى عليه السلام ثم قال الشعراني هكذا كان يقول سيبك على الخصوص
پس جو معنی نزول علی بن ابی طالب کے ہیں ہی معنی نزول عیسیٰ بن مریم کے ہیں علی بن ابی طالب
رفع کو سمجھنا چاہئے۔ **قوله** تاوب یہ آیت صارف ہو گئی۔ آیات مذکورہ کے حقیقی معنی سے۔
اقول یہ امر ثابت ہو چکا کہ آیات اِنِّي مُتَوَقِّئُكَ اور قُلْ مَا تَوْفِئْتَنِي وغیرہ وفات مسیح
بن مریم میں بعض صحیح اور محکم ہیں۔ اور آیت لَبِئْسَ مَا يَكُونُ لَكَ قَبْلَ مَوْتِكَ بسبب چند و چند ذوالوجہ
ہو نیکی متشابہ ہے اور متشابہ کسی طرح پر محکم کے صارف عن الاحکام نہیں ہو سکتے اور اشارۃ الفہم
بھی بمقابل عبارتہ الفصح وقت تعارض کے ساقط ہو جاتی ہو اور کتب لغت سے توفی کے

میں جو لکھ گئے۔ جب کاغذ خلاصہ یہ ہے کہ اصل معنی تو فی کے پورا حق لے لینے کے ہیں۔ تو اس سے مرعاجنب کا کتب ثابت ہوتا ہے۔ اللہ تعالیٰ نے کو اسحق اپنا حضرت عیسیٰ سے پورا لیا تھا۔ جس کی نسبت فرمایا گیا کہ یا عیسیٰ اِنِّیْ مُتَوَفِّیْکَ یعنی اے عیسیٰ میں تجھے اپنا حق پورا لینے والا ہوں۔ یہ حضرت عیسیٰ نے جو فرمایا کہ فَلَکَ کَوْفِیْنَتِیْ یعنی جبکہ تو نے اپنا حق پورا لے لیا۔ یہ عیسے پھر ان کی سمجھ میں بالکل نہیں آتے اور ایک تحریف سی معلوم ہوتی ہو۔ اور اگر کہا جاوے کہ تو فی کے معنی میں ہونا لفظ حق کا لکھا ہے اس سے تخریک کر لی گئی ہو اور قبض تام کے معنی بھی آتے ہیں خیال ہی قسطا لانی سے ہم نے نقل کیا کہ اخذ الشئ واقفا تو یہاں پر یہ معنی ہوئے کہ حضرت عیسیٰ کو روح مع الجسد سے پورا لے لیا۔ تو یہ گزارش ہو کہ نص میں اس تاویل کی وجہ کی ضرورت ہی کیا ہے علاوہ یہ کہ قسطا لانی نے بھی خود اقرار کر لیا کہ والموت نوع منہ اس اقرار سے تو صاف و صریح ثابت ہو گیا کہ موت میں بھی قبض تام ہوتا ہے وہاں اِنِّیْ کَلْتُ دَعْوِکُمْ لِس قسطا لانی سے بھی یہی ثابت ہوا کہ حضرت عیسیٰ کی وفات ہو چکی روح مع الجسد کا اٹھایا جانا تو کسی نسبت سے بھی ثابت نہ ہوا۔ اور سلیمان کہ تو فی بمعنی انامت یعنی سولا دینے کے قرآن مجید ثابت ہے مگر اس معنی کے اثبات سے مانحن فیہ میں جناب کا کیا مطلب بلکہ جو آیات کہ جناب نے واسطے اثبات دے۔ اس اپنے مطلب کے ذکر فرمائی ہیں وہ بھی مرعاجنب کے مخالف ہیں کیونکہ جو اب ان آیات کے معنی تو فی کے اگر انامت کے مانحن فیہ میں تسلیم بھی کئے جاوین تو پھر یہی آیات مرعاجنب کو نفی بھی کرتی ہیں کیونکہ اگر حضرت عیسیٰ کی تو فی بطور انامت کے واقع ہوئی ہوتی تو ضرور کہ یہ ہر دو پہر میں حدود رجب ایک دن میں جاگ اٹھتے اور فیکر سلاخ آخری کا مضمون پیدا ہو جاتا یہ کیسے انامت ہوئی۔ کہ قریب دو ہزار برس کے ہو گئے ابھی تک فیر سل الاخری کا مضمون واقع نہیں ہوا۔ اس کو صریح یہی معلوم ہوا کہ فیمساک الی قضی علیہا الموت کا ہی مضمون واقع ہو چکا ہے۔ آیت میں دو صورتیں مذکور ہیں ایک ارسال دوسری امساک و صورت انامت ارسال واقع ہوتا ہو اور در صورت موت امساک جب ہم دیکھتے ہیں کہ قریب دو ہزار برس امساک ہی امساک ہو اور ارسال نہیں ہو تو بالضرور ماننا پڑیگا اسی صورت کو جس میں امساک ہوتا ہو اور وہ موت ہو نہ انامت۔ اور سورہ الغام کی آیت بھی یہی ثابت ہوتا ہو کیونکہ میں

بھی تو فی بطور نامت کے جو مذکور ہے وہ رات بھر تک ہوتی ہے نہ دو ہزار برس تک بلکہ اس میں تو تصریح ہے کہ اللہ تعالیٰ رات میں سوتا دیتا ہے اور دن میں اٹھا دیتا ہے **هُوَ الَّذِي يَتَوَفَّاكُم بِاللَّيْلِ وَيَجْعَلُ لَكُمْ فَاكْرًا وَمَا جَزَاءُكُمْ إِلَّا الْحَمْدُ لِلَّهِ الْعَلِيِّ الْكَبِيرِ** اور اگر بطور حکماء کے بھی اس بارہ میں نظیر کجائے تو بھی یہی مطلب جو ہم نے تفسیر آیات مذکورہ میں لکھا ثابت ہوتا ہے چنانچہ حواشی سیفاوی میں لکھا ہے۔ **قَالَ الزَّعْفَرَانِيُّ بِأَقْلَامِ عَلِيٍّ** النفس الانسانية جو ہر مشرق روحانی اذا تعلق بالبدن حصل ضوء فی جميع الاعضاء وهو الحيوة ففي وقت الوفاة ينقطع ضوء تلك الاعضاء وباطنه وذلك هو الموت واما في وقت النوم فينقطع ضوء تلك الاعضاء من بعض الوجوه ولا ينقطع عن باطنه فثبت ان النوم والموت من جنس واحد لكن الموت انقطاع تام والنوم انقطاع ناقص انتهى۔ پس اگر انقطاع ناقص ہوتا تو ضرور کجائے **الْآخِرَى** کے حضرت عیسیٰ جاگ اٹھے۔ جبکہ دو ہزار برس سے ابھی تک نہیں جاگے تو معلوم ہوا کہ **فَيُمْسِكُ الْآتِي فَضْلُ عَلَيْهِمُ الْمَوْتِ** کے مصداق ہو گا اور انقطاع تام ہو چکا ہے۔ **قوله** اور قسم دوم کا جواب الی قولہ ان آیات کی مخصوص قطع ہوئی ہے **اقول** اس آیت کا حال تو معلوم ہو چکا غایت الامر یہ ہے کہ حیات مسیح میں تشابہ ہے کچھ کیونکہ مخصوص ہو سکتی ہے۔ علاوہ یہ کہ حیثیات عیسیٰ ابن مریم بطور اخبار کے ثابت ہو چکی تو اب اس آیت یا کسی اور آیت سے حیات کیونکر ثابت ہوگی یہ تو اخبار ماضیہ کا نسخ ہوا جاتا ہے اور یہی وجہ قواعد اصول کے اخبار میں نسخ ہرگز جائز نہیں ہے کیونکہ ایسے نسخ سے کلام باری تعالیٰ میں کذب صریح لازم آتا ہے **والا زمر باطل فالملیزوم مثله** **قوله** صحیح معانی ان آیات کے وہ ہیں جو تفاسیر معتبرہ میں مذکور ہیں **الحاقول** جو معانی ان آیات کے حضرت اقدس مرزا صاحب نے تحریر فرمائے ہیں وہ تفاسیر معتبرہ میں لکھے ہوئے ہیں۔ معنی عام رسمید جو خادم کتاب ہیں ان کے بھی موافق ہیں جب جناب جواب تفصیلی از اللہ اوہام کا تحریر فرما دیے اور ان معانی حقہ کا ابطال کریں گے تو انشاء اللہ تعالیٰ کی مفصلاً و مشرحاً اخلاق حق کیا چکا **وَالْآخِرُ دَعْوَانَا أَنِ الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ** ۛ

مولوی محمد بشیر صاحب کے

پرچہ ثانی پر سوسری نظر
بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

الحمد للہ والصلوة علی نبیہ۔ ابا بعد واضح خاطر خاطر ناظرین ہو کہ پرچہ ثانی نمبر ۱۷۰ پرچہ
کا جواب جو حضرت اقدس مرزا صاحب سلمہ نے اپنے پرچہ میں دیا ہے وہ ایسا کافی و شافی و دانی ہے کہ
ہوئے اسکے اب کسی کے جواب کی حاجت نہیں رہی۔ ناظرین جب انصاف سے ملاحظہ فرمائیے
تو یہ امر ان پر خود بخود واضح ہو جائے گا۔ کسی کے جملہ انے اور تکرار نے کی کیا حاجت ہے مثل مشہور
مشک آنت کہ خود بیوید نہ عطار گوید لیکن چونکہ مولوی صاحب نے بھوپال میں واپس تشریف لاکر اپنی
فتحیابی کا اعلان کیا اور اس پر طرہ یہ ہوا کہ کمر رسہ کر اس ہجیران سے درخواست مباحثہ فرمائی
گئی اور مجالس و عظیمین ہل میں مبارز کا ڈنگا بجا گیا اور اس عاجز ہجیران کا نام لے لیکر طلبِ فتح کیا
گیا تو اس عاجز پر بھی واجب ہو گیا کہ مولانا صاحب کے امر واجب الاذعان کی اطاعت کرے اور
مولوی صاحب کی فتحیابی پر کچھ نظر کرے کہ فی الحقیقت و فتحیابی ہے یا محض آبِ سرابی ہی ہے سمین
دونوں امر مذکورہ حاصل ہوتے ہیں یہ جو خوش بود کہ برآید بیک کرشمہ دوکار۔ لہذا مولوی صاحب کے
پرچہ ثانی پر کچھ اندکے نظر کرتا ہوں۔ **قولہ** واضح ہو کہ جناب مرزا صاحب نے بہت اہم و کا جواب
اپنے پرچہ میں نہیں دیا الخ۔ **اقول** حضرت اقدس مرزا صاحب نے آپ کے مضمون کا جواب
ایسا کافی و شافی دیا ہے کہ اُس سے بڑھ کر بطور طوالت پر ملامت کے اور کچھ متصور نہیں ناظرین
صورت الحال کو دیکھ کر خود بخود انصاف فرمائیے مثل مشہور ہے کہ اصدق للمقال
ما نطقت بہ صوتہ الحال۔ اور آپ کی اباحتِ ثانی جو اصل اور عمدہ بحث تھی یعنی

نون تاکید اس کو تو حضرت اقدس نے ایسا توڑا ہے کہ اس سے زیادہ ہرگز متصور نہیں کیونکہ اس بات کو سب علماء و طلبہ جانتے ہیں کہ تمام علوم و رمیہ کے اور جملہ قواعد و فنون و رسمہ کے جو کتب فہرین مہمد اور رشید کئے جاتے ہیں ان کے اثبات اور استحکام کی واسطے شواہد قرآن مجید سے بڑھ کر اور کوئی شاہد نہیں ہے نہ امثال و اشعار جاہلیہ کا وہ مرتبہ ہے اور نہ اقوال عرب یا کا وہ مرتبہ مثل مشہور ہے کہ اذا جاء فجر الله بطل لہر معقل جس قاعدہ کے واسطے کوئی آیت قرآن مجید کی شاہد لجاوے تو پھر اس میں نہ سیبویہ کی حاجت تھی نہ اخفش کی نہ قرآنی ضرورت ہو نہ زجاج کی اس جگہ سب قرآن مجید سے جاتے ہیں اور اس کے مقابل میں زجاج زجاج بھی ٹوٹ پھوٹ جاتا ہے اور قول میر بھی محض بارہ ہو جاتا ہے الصباح یغنی عن المصباح کا مضمون صادق آتا ہے۔ قرآن مجید میں جبکہ قرأت متواترہ وَالْمُقِیْمِیْنَ الصَّلٰوۃَ بِجَاۓِ وَالْمُقِیْمُوْنَ الصَّلٰوۃَ وارہ ہو گیا اور اِنَّ هٰذَا اِنْ لَّسَا حَرَامٍ بِجَاۓِ اِنْ هٰذِیْنَ لِّسَا حَرَامٍ اور وَالصَّابِرِیْنَ بِجَاۓِ وَالصَّابِرِیْنَ قرأت متواترہ میں آگیا۔ تو نہ قرآنی جلی نہ اخفش کی۔ سب کے سب تاویلات رکبیکہ بنا رہے ہیں اور کچھ نہیں ہو سکتا اور اصل وہی ہے جو حکیم امت حضرت شہاد ولی اللہ صاحب نے فرمایا کہ مخالف روزمرہ مشہورہ ہم روزمرہ است الحاصل یہ جناب والا کا بھی اقرار ہے جو پرچہ ثالث میں مندرج ہے کہ اصول فقہ اور اصول حدیث جملہ علوم خادم کتاب سنت کے ہیں اور کتاب البدسب کی مخدوم ہے۔ اب یہ گزارش ہے کہ باوجودیکہ حضرت اقدس مرزا صاحب نے متعدد آیات قرآن مجید اور عبارت تفاسیر مقبرہ سے واسطے جرح کرنے آپ کے نون تاکید کے تخریر فرمائی ہیں۔ پھر آپ یہ کیا سمجھتے فرماتے ہیں کہ جناب مرزا صاحب نے تو کوئی عبارت کی کتاب نحو کی نقل کی تھیں کچھ جرح کی۔ اِنَّ هٰذَا الشَّیْءَ عَجَابٌ قَوْلہ اور یہ امر بھی غنی نہ رہے کہ میری اصل دلیل الے قولہ دوسری آیات محض تاکید کے لئے لکھی گئی ہیں الخ۔ اقول جبکہ آیت لَیُّوْمَیْنِ بِہٖ قَبْلَ مَوْتِہٖ جناب کے نزدیک قطعی الدلالت ہے تو دیگر مویات کے پیش کرنے کی کیا ضرورت ہے اسی سے ثابت ہوا کہ آیت مذکور جناب کے نزدیک قطعی الدلالت نہیں ہو ورنہ تاکید کی کیا ضرورت ہوتی نہ داخلیت خلاصہ یہ کہ اگر آیت مذکورہ کو قطعیۃ الدلالت کہتے ہو تو دیگر مویات کی ضرورت نہیں اور اگر تاکید اس کی دوسری آیات سے کرتے ہو تو خود وہی

اس وجہ و لزوم بخوبی کے آپ ارشاد فرماتے ہیں کہ یہ عبارت **إِلَّا يُؤْمِنُ** نہایت ہی عمدہ و ایسی عمدہ عبارت کو چھوڑ کر بجائے **إِلَّا يُؤْمِنُ** اختیار کرنا ہرگز نہیں چاہئے تھا۔ **إِن هَذَا الشَّيْءُ بَيِّنٌ** اور اگر کوئی کہے کہ لیونٹن میں بھی صرف تخصیض موجود نہیں ہو۔ پھر اسکو بیضاوی وغیرہ نے صیغہ تخصیض کا کیوں قرار دیا ہے تو جواب اسکا یہ ہے کہ اول تو بیضاوی نے لیونٹن کو صیغہ تحریر کا نہیں کہا صرف کالو عید و التحریر کا ہے۔ ثانیاً وجہ اسکی یہ ہے کہ مضارع مصدر بحرف تخصیض میں جو تخصیض ہوتی ہے اُس میں طلب ضرور ہوتی ہے چنانچہ فوائد ضیائیہ میں لکھا ہے۔
و معانها في المضارع الحذف على الفعل والطلب له ففي المضارع بمعنى
الامر۔ اور نون تاکید بھی امر مطلوب کی ہی تاکید کرتا ہے تملکہ وغیرہ میں لکھا ہے کہ **فون**
التأكيد لا يولد الامر مطلوباً۔ پس اس مناسبت سے بیضاوی نے صیغہ لیونٹن کو کالو عید
والتحریر قرار دیا ہے بخلاف صرف لیونٹن کے کہ وہ کسی طرح صیغہ تحریر کا نہیں ہو سکتا؟
یہ مولانا صاحب کا بڑا حکم ہے کہ ایک قاعدہ اپنی طرف سے ایجاد فرما کر پھر اس کے بموجب قرآن
مجید میں اصطلاح لگائی جاتی ہے باقی اُس قول کا مقولہ آخر تک جو بیان فرمایا گیا ہے
وہ محض تباہ و فاسد علی القاسم ہے جس کا جواب اظہار اللصواب مکرر سے کر گزر چکا ہے
اب ضرورتاً عائدہ جواب کی نہیں ہو **قوله** اس میں کلام ہے بچند وجوہ اول یہ کہ الخ۔
اقول جناب والا بار بار وہی ایک بات فرماتے جاتے ہیں جس کا الباطل حضرت اقدس
مرزا صاحب بدلائل بتیہ فرما چکے ہیں۔ **قوله** دوم یہ کہ یہ ذلت ہمارے معنی کے مخالف نہیں
ہے۔ الخ۔ **اقول** اول تو زمانہ نزول کا مراد لینا آپ کے اقرار مندرجہ اول پرچہ کے خلاف ہو
اقرار یہ ہے کہ اس بحث میں صعود و نزول وغیرہ کا خلط تکلیا جاوے گا۔ ثانیاً آپ کی طرز استدلال
کے بموجب صرف اسی آیت **لِيُؤْمِنَنَّ بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ** کے قطعی الدلالت ہونے کی کیا وجہ ہو تمام
قرآن شریف کے وہ صیغے مندرجہ آیات جنہیں ایمان لانا کا ذکر یا کسی اور امر معروف کی بیشین گوئی
زمانہ آئندہ میں ہو وہ سب آیات حیات مسیح پر قطعی الدلالت ہو گئیں۔ تقریباً اسکی بموجب استدلال
جناب کے یوں ہو سکتی ہو کہ یہ معنی ہمارے معنی کے مخالف نہیں ہیں کیونکہ اس صورت میں یہ معنی
ہیں کہ ہر ایک شخص اپنے مرنے سے پہلے زمانہ آئندہ میں ایمان لے آوے گا اور یہ معنی اول کے ساتھ

جمع ہو سکتے ہیں اس طرح یہ کہ زمانہ آئندہ سے زمانہ نزول حضرت عیسیٰ علیہ السلام مراد لیا جاوے
 سبحان اللہ کیا عمدہ استدلال ہے۔ اے مخالفین حضرت مرزا صاحب مولو محمد حسین وغیرہ تم کو
 مبارک ہو کہ ہمارے حضرت مولو یصاحب نے کیا عمدہ طریقہ استدلال کا بموجب اصول موضوعہ جدیدہ
 علم مناظرہ کے ایجاد کر دیا ہے کہ تمام قرآن مجید کے الیہ صیغے جن میں ایمان لائیکا ذکر یا کسی اور امر معروف
 کی پیشین گوئی زمانہ استقبال میں ہو حیات مسیح کیلئے دلائل قطعیۃ الدلالت ہو گئیں اب تم کو متعدد
 ایسے صیغے قرآن مجید میں ملجاؤ گئے جو مولو یصاحب کی طرز استدلال کی طرح حیرت و سرکے سب حیات
 مسیح پر قطعیۃ الدلالت ہو جاوے گی اب جو مشکلات مولوی محمد حسین وغیرہ کو بمقابل حضرت اقدس کے
 اس بحث میں پیش آ رہی تھیں ہمارے موزانا صاحب نے یہ سب حل فرما دیں۔ سبحان اللہ استدلال ہو
 تو ایسا ہو۔ یہ فتح عظیم تم کو مبارک مبارک مبارک ہے۔ این کار از تو آید و مرزا حسین کہ خدا بین
 دو تین آئین اور مولو یصاحب کی طرف سے دلیل قطعی حیات مسیح پر کھنکھاتا ہوں جو بموجب طرز
 استدلال مولو یصاحب کے قطعی الدلالت ہیں مثلاً آیت تَلَقُّوْهُ يَوْمَ تُلْقٰى بِهٖ الْحَيٰوةَ طَيِّبَةً وَلَیْسَ لَہُمْ جَزَاءٌ
 جَوْ مَوْلٰیصَاحِبِ خالص استقبال کی واسطے اول پرچہ میں لکھی ہوئے حیات مسیح میں قطعی الدلالت
 ہے۔ کیونکہ قطعیۃ الدلالت کے یوں ہے کہ جو شخص مرد ہو یا عورت نیک عمل کرے درحالیکہ وہ مرد
 بھی ہو تو ہم زمانہ آئندہ میں البتہ زندہ رکھیں گے اسکو ساتھ زندگی پاکیزہ کے اور البتہ بلا دیکھتے ہم انکو
 ثواب انکا یہ معنی مولو یصاحب کے معنوں کے کچھ متغایا نہیں اور مراد یہ ہے جس کے معنوں کے ساتھ ہم ہو سکتے
 ہیں اس طرح کہ زمانہ آئندہ سے زمانہ نزول عیسیٰ علیہ السلام مراد لیا جاوے پس یہاں تک دلیل قطعی الدلالت
 کی تقریب تمام ہو چکی۔ اور مثلاً آیت وَ لَیْضَرُّ اللّٰهَ شَیْءٌ مِّنْ اَنْ یَّخْلُقَ مَا یَشَآءُ وَاللّٰہُ عَلٰی کُلِّ شَیْءٍ
 عَلِیْمٌ پر قطعی الدلالت کیونکہ قطعی الدلالت ہو یوں ہے کہ نون ثقیلہ تو اس میں موجود ہی ہے جو خالص زمانہ
 استقبال کی واسطے آتا ہے پس یہ نصرت الہیہ و مبین صائین اور مومنات صالحات کو زمانہ آئندہ
 میں ہوگی اور یہ معنی مولو یصاحب کے معنوں کے ساتھ جمع ہو سکتے ہیں اس طرح کہ زمانہ آئندہ سے زمانہ نزول
 حضرت عیسیٰ علیہ السلام مراد لیا جاوے۔ وہ تقریب دلیل کی تمام ہو گئی علیٰ ہذا القیاس آیت وَالَّذِیْنَ
 جَاهَدُوْا فِیْ سَبِیْلِ اللّٰہِ لَیْسَ لَہُمْ سَبْطٌ مِّنْ جَزَآءِہُمْ اَنْ یَّحْتَسِبُوْا اَنْ لَّہُمْ جَزَآءٌ مِّنْ اللّٰہِ وَلَیْسَ لَہُمْ جَزَآءٌ مِّنْ اللّٰہِ
 اَوْ لَیْسَ لَہُمْ جَزَآءٌ مِّنْ اللّٰہِ وَلَیْسَ لَہُمْ جَزَآءٌ مِّنْ اللّٰہِ وَلَیْسَ لَہُمْ جَزَآءٌ مِّنْ اللّٰہِ وَلَیْسَ لَہُمْ جَزَآءٌ مِّنْ اللّٰہِ
 اول میں لکھی ہوئے بھی حیات مسیح پر بموجب طرز استدلال مولو یصاحب کے قطعی الدلالت ہو سکتی ہے۔

قطیعة الدلائل فی نفسہ نہیں رہتی۔ لیکن اب گزارش یہ ہے کہ ہر چار آیات کو تو چار و ناچار خود جناب نے اذکر ہونے سے خارج کیا اور آیت اولے کو دنیا بھر کے مفسرین قضا پر اور ذوالوجہ کہہ رہے ہیں وہ تو کسی طرح پر بھی حیات مسیح میں قطیعة الدلائل ہو ہی نہیں سکتی کسا مرسر حہ پس اب چنانچہ پاس حیات مسیح پر کونسی دلیل باقی رہی۔ اگر موجود ہو تو پیش کیجئے۔ ورنہ چونکہ حیات حیات میں کوئی واسطہ نہیں ہے لہذا اللہ تعالیٰ سے خوف کر کر اب تو حیات مسیح کے دعوے سے رجوع فرمائیے۔ **قولہ** اس میں کلام پر کچھ نہ ہو جو اے قولہ تو یہ کام عبث آپ نے کیوں کیا **قولہ** اِنَّا لِلّٰہِ وَاِنَّا اِلَیْہِ رَاجِعُونَ۔ بیکہ ولا نا جیسے فاضل اجل قواعد علم مناظرہ کو قلم انداز فرمایا ہے اور ملحوظ نظر رکھئے کہ تو اب اس پیمانہ کو کس سے امید ہے کہ اس مباحثہ میں حسب اصول مناظرہ گفتگو کرے۔ چو کفر از کعبہ بن خیزد کجا ماند مسلمانا یہاں ناظرین ظاہر ہے کہ حضرت قادر مرزا صاحب اس مباحثہ سائل اور رافع کا منصب رکھتے ہیں خصوصاً مولوی صاحب جیسے مدعی کے مقابلہ میں کہ دعوے بھی ان کا خلاف سنت التذاور فطرت اللہ کے واقع ہوا ہے پس اگر حضرت اقدس نے توضیح مرام وغیرہ میں یہ لکھا ہے کہ حضرت مسیح بسبب فوت ہو جائیکے دنیا میں نہ آویئے اور اس منع پر کچھ سند وغیرہ بیان کی ہے تو کیا اس منع وغیرہ سے حضرت اقدس بموجب اصول مناظرہ کے مدعی حقیقی بن گئے۔ سائل اور رافع کا تو کام ہی یہی ہے کہ منع وغیرہ کا ایراد اذکر مدعی پر کرے خواہ مناقضہ اور نقض تفصیلی کے طور پر ہو بلا سند یا مع السند کے یا معارضہ کے طور پر ہو یا نقض اجمالی کی طرز پر وغیرہ جسکی تفصیل رسائل صغیر و کبیر علم مناظرہ میں لکھی ہو پس اگر سائل ان طرق مناظرہ اور آداب مباحثہ سے بحث کرے تو کیا وہ فی الحقیقت مدعی ہو جاوے گا ہرگز نہیں ہرگز نہیں۔ رشیدیہ وغیرہ میں لکھا ہے جسکا حاصل یہ ہے۔ السائل من نصب لنفسه نفی الحكم الذی ادعاه المدعی بلا نصب دلیل جلیہ وقد یطلق علی ماھو اعم وهو کل من نکلم علی ما نکلم به المدعی اعم من ان یکون ما نکما اوافقا او معارضا۔ اور اسی میں لکھا ہے المنع طلب الدلیل علی مقدمة معینة ویسمی ذلک مناقضة ونقضا تفصیلیا۔ والسند ما یدکر التقویة المنع ویسمی مستندا۔ اور اسی میں لکھا ہے۔ النقض البطل الدلیل بعد ثبوتہ

عَلٰی

متمسکاً بشاہد یدل علی عدم استحقاقہ للادست لکال یہ وھو استلزامہ
فساداً اما امر من ان یکون تخلف المدلول عن الدلیل وفساداً الخ مثل لزوم الحال غیر

پس اگر حضرت اقدس مرزا صاحب نے جو منصب سائل کا رکھتے ہیں یہ اباحت اپنے رسائل
میں درج فرمائی ہیں تو ان کے درج کرنے سے وہ مدعی کیونکر ہو گئے اور جو فرض منصب سائل کا ہو
اگر اس کو حضرت اقدس بموجب آداب مناظرہ کے بجا لائیں تو یہ سب کام ان کا عہد کس اصل
مناظرہ کے رو سے ہو گیا۔ اور اگر کہو کہ حضرت اقدس مرزا صاحب کے مقابل ان رسائل میں مدعی
کون ہے جو مرزا صاحب سائل اور مانع ہو گئے تو جواب اسکا یہ ہے کہ وہ تمام مخالفین حضرت
اقدس کے جو دعوے حیات مسیح کا کرتے ہیں وہی مدعی ہیں جن کے خلاف ہیں حضرت اقدس
ان رسائل میں کلام کیا ہے اور یہی تعریف ہے سائل کی کہ السائل من تکلم علی ما تکلم
بہ المدعی امر من ان یکون مانعاً وناقضاً وھو ہارضا۔ اور یہ جواب ہے نہ مانع بلکہ
بارشوت وفات مسیح و حیثیت سے آپ کے نہ ہے الخ یہ ایک التباس حتیٰ کا سانچہ غیر حق کے یا تو قسداً
کیا گیا ہے یا بسبب عدم اعان نظر کے اصول مناظرہ میں پیدا ہوا ہے اگر اصول مناظرہ میں اعان
نظر فرمایا جاوے تو یہ التباس رفع ہو جائیگا مولانا صاحب گذارش یہ ہے کہ جب مانع اور سائل کسی مدعی
کی دلیل کا نقض و منع کر لیا کرو وہ منع بلا سند ہے تو صرف کلام تسلیم کیا گیا اور اگر اس منع اور نقض کے
ساتھ کوئی سند یا شاہد نہ ہو تو وہ مستند و غیرہ بالضرورت متقدمات پر کبھی ہوگی لیکن وہ مانع یا ناقض
و معارض اس احتمال متقدمات سے حقیقتاً مدعی اس بحث متنازعہ فیہ میں نہیں ہو سکتا خصوصاً
ایسی حالت میں کہ دعوے مدعی اول کا مخالف سنت اللہ کے ہو اور منع خصم کے موافق سنت اللہ
کے جیسا کہ نحن فیہ میں ہیں پس وفات مسیح کو جو آپ اصل دعوے حضرت اقدس کا قراتے ہیں بموجب
آداب مناظرہ کے یہ بات درست نہیں ہے۔ یہ اصل دعوے نہیں یہ تو اصل فطرۃ اللہ ہے جس کے
تاکل اور تمام جگہ آپ بھی ہیں اور تم وفات مسیح کی حضرت اقدس کی دلیل کا کوئی ایسا مقدمہ ہے
جس کے اثبات کی انکو ضرورت ہو کیونکہ جو ام فطرت اللہ اور سنت اللہ کے موافق ہوتا ہے وہ ظاہر
بمنزلہ بھی ہے اس کے اثبات کی کوئی ضرورت ہی نہیں ہوتا لیکن جبکہ آپ اس سنت
کے ایک خاص مقام میں منکر ہو گئے ہیں تو بحیثیت انکار چنانکے وہ وفات مسیح ایک مقدمہ اعتقادی

ہو گیا ہے پس صرف اس لحاظ سے حضرت اقدس نے حکم کیا کہ خصم را تا بخاندہ باند رسائید۔ دلائل قات
 مسیح کی اپنے رسائل میں مذکور فرمادیے ہیں اور وہ بھی بطور نقض و معارضہ و تخلف و غیرہ کے
 جو سائل کا ہی فرض منصب ہے آپ اصول مناظرہ میں غور فرمائیے اور خطا بحث نہ کیجئے
 غرض کہ حسب آداب مناظرہ حضرت اقدس کسی طرح پر مدعی حقیقی اس مسئلہ تنازعہ فیہ میں نہیں
 ہو سکتے ہاں البتہ مسیح موعود ہونے کا دعویٰ انکار ہے اور وہ اُسکے مدعی ہیں اور باریتوت اس نحو
 کانکے ذمہ ضرور ہے جسکو ازالہ الاولیاء وغیرہ میں مفصلاً اور مشروحاً بہرہین بیان فرمایا ہے۔ مگر جب
 بحث حیات و ممات مسیح ختم ہو چکے گی تب آپ ثبوت اس دعویٰ کان سے طلب فرما سکتے
 ہیں مگر اس وقت اس بحث کا چھڑنا غلط بحث کہتا ہے وہ بعد اس بحث حیات و ممات مسیح کے
 اُن سے ہو سکتی ہے و بس۔ **قوله** اس قاعدہ کو جدید قاعدہ کہنا نہایت محل استبعاد و الخ۔
اقول مولانا حضرت اقدس مرزا صاۃ نے تو آپ کے اس قاعدہ کو جدید ہی فرمایا تھا۔ مگر
 ہچمدان نے اسکا اجتہاد ہونا ثابت کر دیا۔ اور کوئی محل استبعاد کا بھی نہیں رہا۔ میزان خوان طفل
 بھی جانتے ہیں کہ صرف نون تا کید البتہ مضارع کو خالص مستقبل کر دینا ہے لیکن جب لام تا کید
 بھی موجود ہو جو واسطے حال کے آتا ہے اور نون تا کید بھی تو ایسے صیغے میں نہ کوئی شیخ زادہ
 اس بات کا قائل ہے کہ خالص استقبال کا ہونا ضروری ہے اور نہ کوئی سید زادہ یہ کہتا ہے کہ نہ
 جو لکھتا ہے کہ لا لھما تخلصان مدخولھا الا استقبال تو یہاں پر استقبال سے
 مراد صیغہ استقبال ہے نہ زمانہ استقبال۔ اور یہ بات تو زبان اطفال میزان خوان پر بھی جاری ہے
 کہ صیغہ حال ہیچو صیغہ استقبال است۔ اور از ہری نے جو اس مسئلہ کی دلیل بیان کی جو اس
 بھی مطلب ثابت ہوتا ہے کیونکہ اگر مراد اُسکی زمانہ استقبال ہوتی تو کہتا کہ ذالک فی الماضی
 والحال۔ آگے از ہری نے جو یہ لکھا کہ لا یجوز تا کید لھما اذا کان منقباً او کان
 المضارع حالاً۔ ائمہ تو اسکا صریح مطلب یہ ہے کہ اگر مضارع سے خالص حال مراد ہو اور
 استقبال مراد نہ ہو تو اس صورت میں صرف لام تا کید بغیر نون کے مضارع پر تو لگا اس کے یہاں ثابت
 ہوا کہ اگر حال و استقبال دونوں مراد ہوں تو بھی لام تا کید اور نون تا کید سے اُس مضارع کو مؤکد نہ
 کریں گے۔ خود قواعد فیضائے کے حواشی تکمید عبد الحکیم وغیرہ میں اس بات کی تصریح کر دی گئی ہے کہ مراد فعل مستقبل

سے بیان پر عمل مستقبل اصطلاحی ہے ملاحظہ فرماؤ ہوا میں شرح جامی کی علی ہذا التباس مستقر عبارات کتب نحو کی جناب نقل فرمائی ہیں ان سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ جس صیغہ میں لام تاکید سے نون تاکید کے ہو تو وہ بالضرور خالص استقبال کیواسطے ہی آگیا۔ مان البتہ اس قدر ثابت ہوتا ہے کہ صرف نون تاکید کے داخل ہونے سے صیغہ مضارع کا خالص استقبال کیلئے اکثر جگہ ہوتا ہے پس جب تک کہ اجماع اکابر نہ بخوبی کا ضرورت اجتماع امام تاکید معدون تاکید کے اس بات پر آپ ثابت ذکر کیے کہ سوئے زمانہ استقبال کے زمانہ حال کا مراد ہونا متعین ہو تب تک تقریب دلیل جناب کی محض ناتمام رہے گی و این لہذا بابت من تلك العبارات المنقولة اور بعد اس اثبات کے بھی یہ گذارش کیا جاوے گا کہ صیغہ مستقبل کا مستعمل ہونا واسطے دوام بخودی یا استمرار کے علم بلاغت سے ثابت ہو چکا ہے و لہذا اینا قضا دھوا کمر بھر یہ قاعدہ جناب اجتہد نہیں تو کیا قدیم سے قولہ خاکسار کی اصل دلیل اتفاق ائمہ نہا کا ہو اس قاعدہ پر الخ

اقول اتفاق اور اجماع کا تو ذکر ہی کیا ہے کسی ایک امام نحو کا قول بھی آپنے ایسا نقل نہیں فرمایا جس سے تقریب دلیل جناب کی تمام ہوتی۔ کما مر شرحہ۔ اور حضرت اقدس مرزا صاحب نے آیات قرآن مجید کی جو ماخذ تمام علوم کا ہے اس بارہ میں تحریر فرمادین اور تفاسیر معتبرہ مثل منظمی وغیرہ سے ثابت کر دیا کہ فان حقیقة الکلام لہا ک قولہ مان آیات اس قاعدہ کی تائید کیلئے لکھی ہیں الخ۔ **اقول** ایہا الناظرین آیات سے بڑھکر اور کس کا قول ہوگا اذا جاء نصر اللہ بطل نصر معقل۔ قولہ مخفی نہ رہے الخ۔ **اقول** مولانا یہ ایک آؤر دوسرا قاعدہ علم نحو میں اس پہلے قاعدہ سے بھی زیادہ اجڑا پنے ایجاد کیا۔ بھلا کون سے قاعدہ نحو سے **الای کو مومن** صیغہ تحریر کا بغیر حرف تخصیص کے لائے ہوئے ہو سکتا ہے اور قسم کے جواب مثبت میں جو باتفاق نحویین کے نون تاکید کا آنا بطور وجوب و لزوم کے لکھا ہے اسکو بھی آپنے توڑ دیا۔ خود فوائد ضیائیہ میں لکھا ہے۔ ولزم ان ای نون التأكيد فی مثبت القسم ای فی جواب الیه المثبت لان القسم محل التأكيد فکرمھوا ان یوکدوا الفعل یا مرم منفصل عنہ وھو القسم من غیر ان یوکد وہ بما یتصل بہ و ہو النون بعد صلاحیۃ الہ انتہی موضع الحاجة اور پھر باوجود تواتر

ہیچمان نے یہ دو تین آیتیں واسطے توضیح قاعدہ استدلال مولو یصاحب کے بطور مثال کے لکھ دیں
 تاکہ ہر ایک اولے طالب علم جو ترجمہ خوان قرآن مجید ہو جیات مسیح پر قرآن شریف کے بہت سی آیات
 قطعی الدالات استخراج کر سکے۔ **قوله** سوم یہ کہ یہ قرأت غیر متواترہ ہے الخ **اقول** قرأت
 غیر متواترہ سے احتجاج نہیں کیا گیا بلکہ قرأت غیر متواترہ صرف واسطے تائید معنی قرأت متواترہ کے
 حسب اصول مفسرین لائی گئی ہے چنانچہ تمام مفسرین محققین اس قرأت غیر متواترہ کو واسطے
 تائید معنی قرأت متواترہ کے اپنی تفاسیر میں لائے ہیں اسی طرح یہ حضرت اقدس مرزا صاحب
 اس قرأت غیر متواترہ کو واسطے تائید معنی قرأت متواترہ کے لائے ہیں اور جناب والانے جو روایات
 اس کل اپنے مباحثہ میں بیان و نقل فرمائی ہیں ان کی رجال اسانید کی کچھ بھی توثیق و تحویل بیان
 نہیں فرمائی کیا یہ وجہ حضرت مرزا صاحب پر ہی ہے آپ پر واجب نہیں کہ اس مقام تحقیق
 میں ان رجال اسانید کی توثیق و تحویل حسب اصول علم اسرار الرجال بیان فرماتے و دونہ
 خطر القتاد۔ **اَنَامُرُونَ النَّاسَ بِالْاِثْرِ وَنَنْسَوْنَ اَلْاَنفُسُكُمُ** **قوله** چہارم یہ کہ مرزا
 صاحب الخ **اقول** آیت مذکورہ چونکہ ذوالوجہ ہے اسواسطے حضرت اقدس نے اسکو دو مسو
 وجہ سے بھی تفسیر فرمایا ہے یعنی قبل موتہ کی ضمیر کو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی طرف بھی راجع کر کر وہ
 تفسیر کی ہے اور وہ معنی بیان کئے ہیں کہ جن کی کسی طرح کا اعتراض وارد نہیں ہوتا ایسی آیات ذوالوجہ
 کی تفسیر مختلف وجہ سے کرنا ایک فقہ محمود ہے قال ابوالدار رداعلا یفقد الرجل حتی
 یجعل للقرآن وجوہا اور جناب کی طرح حضرت اقدس نے ایسی آیت ذوالوجہ کو ایک وجہ میں
 محصور کر کر قطعی الدالات ایک وجہ پر نہیں فرمایا۔ اور در صورت ارجاع ضمیر کی طرف حضرت عیسیٰ
 علیہ السلام کے جو معنی آیت کے آگے لے ہیں اسی طرح خطر حکا اعتراضات وارد ہو میں پس کیا یہی مقتضا
 دیانت و انصاف ہے کہ جو معنی انواع النواع اعتراضات کے مود ہوں اپنے تو اسرار کیا جاو اور جو معنی
 خالی از فساد ہوں انکو تسلیم نہ کیا جاو و الحاصل در صورت ارجاع ضمیر کی طرف حضرت عیسیٰ کے اگر آپ معنی
 جو حضرت اقدس نے از الامین نخر یہ فرمائے ہیں تسلیم و قبول فرماتے ہیں تو فہم الوفاق سب نزاع طمی ہو گیا
 اور اگر ان معنی خالی از فساد کو آپ تسلیم نہیں فرماتے تو اس وجہ کہ آپ کے معنی مود اعتراضات کثیرہ ہیں اجماع
 ضمیر حضرت عیسیٰ کی طرف بسبب ان فسادات کے نہیں ہو سکتا کتابی یا احد مقدر کی طرف ضمیر رجوع ہو سکتا

جس کی تائید قرائت غیر متواتر کرتی ہے۔ بعد التیاء الہی حضرت اقرس نے ارجاع ضمیر کو طرف کتابی یا احد مقدر کی کسی جگہ اپنی تحریر میں غیر صحیح نہیں فرمایا اگرچہ کسی تحریر میں دیکھا ہو تو یہ تصحیح نقل بیان فرمایا جاوے۔ آگے رہی یہ بات کہ موت مسیح پر استدلال حضرت قدس اس آیت سے کیا ہو اس کی نسبت یہ گزارش ہو کہ کسی جگہ اس استدلال کو قطعی الدلالت نہیں فرمایا جبکہ آیت ذوالوجہ ہو تو نہ حیات مسیح پر قطعی الدلالت ہو سکتی ہو اور وفات مسیح پر ادلہ وفات مسیح بطور تعین قطع کے اور بہت ہیں جو ادب سابق میں گذر چکین اور ازالہ میں تفصیل مذکور ہیں۔ مگر ایسی آیت ذوالوجہ کہ حیات مسیح پر قطعی الدلالت سمجھ لائی ہی تو مجادلہ ہو کہ جس میں مناظرہ کا رائج بھی موجود نہیں ہو **قولہ** یہاں ارادہ حال غلط محض ہو بلکہ فالعصر مستقبل مراد ہے بچند وجہ **اقول** یہاں پر تو مولانا صاحب نے کمال ہی کیا ہو کہ تون ثقیلہ کے علیہ وتعل خیال میں ترتیب آیات جو در گیا دروایا مراد الہی ہو اسکو بھی غلط محض فرمایا۔ درایت بیان اسکا یہ ہے کہ آیت **قَدْ نَرَىٰ تَغْلِبَ جَهَنَّمَ** فی السماء میں سولہ صیغہ حاکم تون ثقیلہ تو موجود ہی نہیں جو خالص استقبال ہی مراد ہو اور حال مراد نہ ہو سکے پس ہم کہتے ہیں کہ قدری میں زمانہ حال مراد ہو اور **قُلُوْلَیْکَ قَبْلَہُ** ترضا میں حرف فاعل ہو جسکا قایدہ یہ ہو کہ قدری میں ترتیب بلا مصلحت ہو کہ مسئلہ صحیح علیہم کہ **الْفَاءُ لِلتَّرْتِیْبِ** ای للجمع مع التَّرْتِیْبِ بلا مصلحت پس **قُلُوْلَیْکَ** کا بھی حال ہی ہوا۔ اور **قَوْلٌ وَجْہُکَ شَطْرَ الْمَسْجِدِ الْحَرَامِ** میں بھی وہی حرف ذام موجود ہے جو اتفاق نخاع ترتیب بلا مصلحت کیواسطے آتی ہو پس نظم و نسق آیات سے معلوم ہوا کہ **قَدْ نَرَىٰ** الایہ پر **قُلُوْلَیْکَ** الایہ بلا مصلحت مرتب ہوا اور **قُلُوْلَیْکَ** الایہ پر **قَوْلٌ وَجْہُکَ** الایہ بلا مصلحت مرتب ہوا اور ترتیب ہوا کوئی فاصلہ زمانہ دراز یا کوتاہ کا درمیان ان آیات کے واقع نہیں ہے جو **قُلُوْلَیْکَ** کو خالص زمانہ استقبال دراز یا کوتاہ کے لئے ہی قرار دیا جاوے پس درایت ثابت ہوا کہ **قُلُوْلَیْکَ** میں زمانہ حال مراد ہو جسکی مقدار مختلف اور مفوض الی العرف ہے اور روایت بیان اسکا یہ ہو حواشی بخاری تشریف میں لکھا ہے۔ ثم اعلم ان الروایات اختلفت فی ان التحویل هل کان خارج الصلوٰۃ بین الظہر والعصر فالظاهر من حدیث البراء الذی سبق فی کتاب الایمان فی صفحہ ۱۱۰-۱۱۱ انہ کان خارج الصلوٰۃ حیث قال انہ صلی اللہ علیہ وسلم صلی اول صلوٰۃ صلّھا الی الکعبۃ صلوٰۃ العصر الحدیث قال مجاہد وغیرہ نزلت

لہذا آیہ ورسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی مسجد بنی سلمہ و قد صلی
 یا صحابہ رکعتین من صلوٰۃ انظرہ فتیول فی الصلوٰۃ واستقبل المیزاب
 وحول الرجال مکان النساء مکان الرجال فسمی ذلک المسجد
 مسجد القبلیتین کذا ذکرہ البغوی ثم قول وقیل کان التحویل خارج الصلوٰۃ
 بین الصلوٰۃین ورجح الواقعی الاول وقال جلال عندنا ثبت ذکرہ فی المظهر
 وقال فیہ ایضا بعد بیث البراء فی ان البراء العیلم صلوٰۃ صلی اللہ
 علیہ وسلم فی مسجد بنی سلمہ انظرہ والمراد انہ اول صلوٰۃ صلحہا کاملا
 الی الکعبۃ انتہی واللہ اعلم۔ اور اگر مولوی صاحب اسی بیضاوی کی طرف جس سے
 یہاں پر کچھ تفسیریں نقل عبارت تفسیر آیت تک رجوع فرماتے تو یہ طلبی اسی سے
 واضح ہو جاتا۔ قال البیضاوی روى انه عليه السلام قد مالمدينة فضلى نحو البيت
 المقدس ستة عشر شهرا ثم وجهه الى الكعبة في رجب الزوال قبل قتال
 بدر بشهرين وقد صلى يا صحابہ فی مسجد بنی سلمہ رکعتین من الظهر
 فتحوّل فی الصلوٰۃ واستقبل المیزاب وتبادل الرجال والنساء صفوفهم فسمی
 المسجد مسجد القبلیتین اور ایسا ہی فتح البیان وغیرہ میں لکھا ہے۔ اور محشی عبد الحکیم
 نے جو قول وجہک کو انجاء وعد لکھا تو اُس نے یہ کب کہا ہے کہ اس انجاء وعد میں فاصلہ تفسیر
 یا طویل زمانہ کا واقع ہوا ہے ایفاء وعد کو زمانہ حال جس کی مقدار مفوض الی العرف ہے کچھ
 متناہی نہیں اور یہ جواب فرماتے ہیں کہ اس تقدیر یہ قول وَجَّهَكَ زَايِدًا وَلَا طَائِلَ هُوَ
 تو گذارش یہ ہے کہ آیت قولی تَشْكُرُ الْمَسْجِدَ الْحَرَامَ متعدد جملہ موجود ہے آپ کے مساکت
 وہ بھی زاید و لا طایل ہوئی جاتی ہے فمأخوذوا یکم فمأخوذوا فکذا جوابنا اور شاہ ولی اللہ
 صاحب کے ترجمہ میں جو متوجہ گردانیم لفظ مضارع کیا گیا ہے وہ زمانہ حال واستقبال دونوں کو
 شامل ہے یہ جناب والا کا کمال فہم ہے کہ لفظ مضارع کو خالص استقبال کی واسطے فرماتے ہیں
 اور تراجم اردو میں جو ترجمہ بلفظ استقبال کیا گیا اُس سے استقبال قریب مراد ہے جسکے آپ
 بھی قائل ہیں ہم اسی کو حال کہتے ہیں۔ کتب علم بلا غت کتابت بہوچکامقدار زمان الحما

بحسب الافعال ومفوض الی العرف۔ **قولہ** ارادہ حال اس آیت میں بھی غلط ہے الخ۔ **اقول** درحالیکہ استقبال قریب کے آپ بھی قائل ہیں اور کتب علم بلاغت مطول وغیرہ سے ثابت ہو چکا کہ زمانہ حال ایک امر عرفی ہے اور اسکی مقدار باعتبار افعال کے مختلف ہے اور اسی وجہ سے مفوض الی العرف ہے تو یہ بحث جناب کی ایک نزاع لفظی ہو گئی ہے جسکا بار بار تذکرہ کیا جاتا ہے جو آپ کی شان و نہایت بعید ہے۔ اور میں حیران ہوں کہ ترجمہ شاہ ولی اللہ محدثؒ کہ جو بلفظ مضارع ہے آپ کیوں اسکو نہ اصل استقبال قرار دیتے ہیں اور ذرہ تنبیہ نہیں ہو اور اسپر طرہ یہ ہے کہ لفظ شاہ رفیع الدین صاحب کو جو ابھی جلاوطنی ہم اسکو ہی خالص استقبال کس طرح فرماتے ہیں لفظ ابھی تو خالص حال کیواسطے آتا ہے۔ ان **قوله** هذا الشيء عجائب لان هذا الامر بعيد عن الصبي فضلا عن الفاضل الذي هو نائب النبي **قولہ** واضح ہوا الخ **اقول** حضرت اقدس مرزا صاحب ان معنوی لینے میں ہرگز منفرد نہیں تمام سلف و خلف امت بعض ان آیات کو حال پر اور بعض کو استمرار محمول کرتے چلے آئے ہیں کما صنف فیصلہ **قولہ** اول یہ کہ الخ۔ **اقول** جزا کہ اللہ فی الدار میں خیر کہ جناب نے اس امر کو تسلیم فرمایا کہ اللہ تعالیٰ کی یہ عادت مستمرہ ہے کہ مجاہدہ کرنے والوں کو اپنی راہ میں مدام دکھلایا کرتا ہے فقط۔ اور یہ شکل کتب علم بلاغت سے ثابت ہو چکا ہے کہ صیغہ مستقبل کا بحسب مقامات مناسبہ دوام تجدیدی اور استمرار کیواسطے مستقل ہو کرتا ہے پس اب اثر یہ ہے کہ کیا وجہ کہ اس آیت کے ایسا تواضع اور ادھوکے معنی کو جو این جو اس عادت مستمرہ کو شامل نہ ہو ہیں حالانکہ کتاب اللہ بلاغت میں طرف اعلیٰ حد اعجاز کو پہنچی ہوئی ہے اور حضرت نبی علیہ السلام فرماتے ہیں اوقیت جوامع الکلم اور سلما کہ آیت وعدہ ہو لیکن وعدہ کو زمانہ حال یا استمرار سے کچھ منافات نہیں ہے کیونکہ وعدہ زمانہ حال کے واسطے بھی کیا جاتا ہے اور بطور استمرار کے بھی وعدہ ہو سکتا ہے جیسا کہ حضرت اقدس مشرعا بیان فرمایا ہے۔ اور حضرت اقدس جو معنی دوم کی تائید میں تصحیح خالص استقبال کی کی ہے وہ صرف جناب کی خاطر سے کی ہے۔ بقول شخصہ کہ خصم را با نجانہ باید رسانند چنانچہ الفاظ حضرت اقدس کے اسپر دال ہیں جو جناب نے بھی نقل فرمائے ہیں اور وہ یہ ہیں کہ کیا استقامت کے طور پر یہ دو معنی بھی نہیں ہو سکتے کہ کوئی اہل کتاب میں سو ایسا نہیں جو اپنی موت کے پہلے مسیح پر ایمان نہیں لائیگا۔ **قولہ** دوم یہ کہ الخ۔ **اقول** مولانا شاہ ولی اللہ صاحب کے الفاظ مضارع

کو خالص استقبال کیو سٹھ انا زبان فرس میں ایک جدید قاعدہ کی تجدید کرنی ہے باقی الفاظ متعین کے جو بیسیفہ مستقبل ہیں ان کی نسبت وہی گذارش ہو کہ بیسیفہ مستقبل کا دوام تجدیدی کیواسطے استعمال ہوتا کتب علم بلا غش کتابت ہو چکا ہے۔ **قولہ** یہاں ارادہ حال واستمرار قطعاً باطل ہے الخ۔ **اقول** مولانا صاحب صرف آیت کا خلاصہ لکھا اور کئی کمالوں کو محفوظ میں مکتوب ہونا جو چاہئے بحوالہ بیضاوی تحریر فرمایا اسکی کچھ ضرورت نہیں تھی کیونکہ بیضاوی وغیرہ کی تفسیر کو تو آپ آیت لیو من قبل موتہ میں مخط غلط اور باطل فرما چکے ہیں یہ چچان جناب کی تائید کیواسطے یہ عرض کرتا ہے کہ کل قرآن مجید لوح محفوظ میں مکتوب ہے۔ قال اللہ تعالیٰ بَلْ هُوَ قُرْآنٌ مَّجِيدٌ فِی لَوْحٍ مَّحْفُوظٍ مگر گذارش یہ ہو کہ قرآن مجید میں جو ازمناثلثہ کا اعتبار کیا گیا ہے وہ وقت نزول سے کیا گیا ہے ورنہ اگر وقت کتابت لوح محفوظ کا لحاظ کیا جائے تو تمام ازمناثلثہ ماضی و حال و استقبال بلکہ استمرار سب استقبال ہی میں داخل ہیں پھر جناب والا کی تمام بحث عمدہ اور اصل جو نون نقیضہ کی نسبت ہو محض بیکار ہو جاتی ہے۔ پس اندرین صورت جو آیات کہ حضرت اقدس تحریر فرمائی ہیں ان کا تو ذکر ہی کیا ہو اس بنا پر تو تمام صیغے ماضی و حال و استمرار مندرجہ قرآن مجید سب استقبال میں داخل ہیں اور نیز نزاع حال و استمرار کا محض بے سود۔ اگر آیت لیو من قبل موتہ میں حضرت اقدس استمرار مراد لیا تو کتابت لوح محفوظ سے وہ بھی استقبال میں داخل رہا اور اس آیت کا تخریج ان کا اور کئی میں بھی اگر حال یا استمرار مراد لیا تو وہ بھی کتابت لوح محفوظ استقبال میں ہی ہوا پھر یہ جواب ارشاد فرماتے ہیں کہ ارادہ استمرار قطعاً باطل ہے اسکے کیا معنی ہیں استمرار کبھی تو اس بنا پر استقبال ہی میں داخل ہو یہ تو ایسا استقبال ہو کہ کوئی زمانہ اس کا باہر رہے ہی نہیں سکتا اور ترجمہ مولانا شاہ ولی اللہ صاحب جو لفظ مضارع سے استقبال کہنا جناب کا ہی کام ہے یہ چچان تو اس مسئلہ کا بہتر کمنہو شک کیا گفتہ گفتہ میں شرم بسیار گواہ از شما یکشن نشد اسرار خود تاظرین کو اب بخوبی معلوم ہو گیا ہو گا کہ حضرت اقدس مرزا جفا کا بعینہ پرچہ کی بحث کا ختم کردینا نہایت ہی ضروری تھا ورنہ اپنی اوقات کو مکرر صرف کرنا محض تضييع اوقات تھی کیونکہ مولو صاحب کی اس بحث میں سودا و اعادہ ان امور جن کا جو اشافی و کافی اول ہی پرچہ میں ہو چکا اور رہا بلکہ مکرر و کسر پرچہ میں بھی انجام حجت کیا گیا اور پھر پرچہ ثالث میں بھی یہاں طر مولانا صاحب کے سر کے جواب اشافی و کافی دیئے گئے معذرا اگر اب بھی بحث ختم نہ کیجاتی تو اس پچیران کو یہ بتلایا جائے کہ وہ کونسا امر جدید جواب طلب پیش کیا گیا ہو جس کا جواب مکرر سر نہ ہو چکا ہو

من حسن اسلام المرء تركه مالا يحنيه كالمضمون بھی تو پیش نظر حضرت اقدس کے رہتا ہے اور اس پر بھی آخر چرچہ سوم میں یہ بھی تحریر فرمایا گیا کہ اس مضمون کے شائع ہونے کے بعد جب پہلا کب طرف منصفانہ رائے شائع ہو گئی اور ثالثوں کے ذریعہ سے صحیح رائے جو حق کی مودید ہو پیدا ہو جائیگی تو اس تصنیف کے بعد آپ تحریری طور پر دوسرا مودعہ بھی بحث کر سکتے ہیں لیکن اس تحریری بحث کیلئے میرا اور آپ کا دہلی میں مقیم رہنا ضروری نہیں جبکہ تحریری بحث تو دور رہ کر بھی ہو سکتی ہے مین مسافروں اب فتح اقامت کی گنجائش نہیں فقط۔ ایسا ناظرین یا وجوہ کے مولوی صاحب بھوپال مین واپس تشریف لا کر سبلا حاسر وعظ وغیرہ مین ہر کہ دم کے سامنے یہ اشتہار دینا کہ حضرت اقدس مرزا صاحب مقام دہلی سے میرے مقابل ٹھہرے اور گریز کر گئے کیسا اپنے موقع اور محل پر ہو فاعتبروا یا اولی الالبصار۔ باقی ترجمین کے الفاظ جو بلفظ استقبال ترجمہ کئے گئے ہیں ان سے مراد دوام متحدہ ہی ہو سکتا ہے کیا صریح خبر صریح قولہ اول یہ کہ الہ۔ اقول آیت میں حرف فار جو واسطے ترتیب بلا حلقہ کے آتا ہے موجود ہے پس مسوقت کوئی شخص مرد ہو یا عورت عمل نیک کرے درحالیکہ وہ مومن نہ ہو تو اسے واسطے بلا حلقہ حیوۃ طیبۃ متحقق ہو جاتی ہے ورنہ حرف فار لغو ہو جاتا ہے لہذا تفسیر ابن کثیر سے جو آیت کے نقل فرمائے وہ بھی اسی مطلب کو ثابت کر رہے ہیں دیکھو اُس مین صاف لکھا ہے کہ یا ن بھی اللہ حیوۃ طیبۃ فی الدنیا بان البتہ لکن تفسیر کو صاحب تفسیر ابن کثیر نے واسطے حاصل ہوتا ہے اس کے آخر کے واسطے لکھا کیونکہ ایک مسئلہ علم بلا غت کا ہے کہ التا سیس خیر من التاکید ہم بھی یہاں استقبال ہی تسلیم کرتے ہیں مگر یہ حضرت مرزا صاحب کو کچھ مضرب نہیں اصل بات یہ ہے کہ آپ کے قاعدہ نو ن ثبیلہ کے نقص کیواسطے تو ضرر ایک صیغہ قرآن مجید کا جو واسطے حال یا استقبال یا استمرار کے آیا ہو کافی ہے کیونکہ آپ الزما ہر جگہ ایسے صیغے مین استقبال مراد لیتے ہیں پس موجب کلیہ کا نقیض سلبہ جزئیہ ہی آتا ہے جو یہاں صادق ہے پس موجب کلیہ غیر صادق ہو گا اور حضرت مرزا صاحب صیغے مین صرف زمانہ حال یا خالص استقبال یا فقط استمرار الزما ہر جگہ مراد نہیں لیتے بلکہ بحسب مقتضا مقام مناسب کہیں حال مراد ہوتا ہے اور کہیں استقبال اور کسی جگہ دوام متحدہ مراد ہوتا ہے پس اس مسلک کے نقص کیواسطے کتنے ہی صیغے آپ ایسے نقل فرمائیں جن مین خالص استقبال مراد ہو تو حضرت اقدس صراطِ مستقیم کو کچھ مضرب نہیں کیونکہ وہ الزما کوئی خاص ایک زمانہ ایسے صیغے مین ہر جگہ نہیں لیتے۔ قولہ یہاں استقبال مراد ہے پیچہ وجوہ اول یہ کہ الہ۔ اقول لا نسلم ما اولیٰ انک العبرة

لعموم اللفظ لا لخصوص السبب۔ قاعدہ مسلمہ اہل اصول کا ہو لیس کیا ضرورت ہو کہ اس آیت سے کہ مہاجرین و انصار کے اور کوئی ناصر راہ نہ ہو سکے ثانیاً اُنکے مسلمان کہ مہاجرین و انصار ہی مراد ہیں لیکن حقیقت یہ کہ مہاجرین و انصار نے اللہ اور اس کے رسول کی نصرت کرنی شروع کی اس وقت سے نصرت الہیہ شامل حال آئی ہو گئی تھی اگرچہ نصرت نامہ کاملہ الہیہ کا ظہور تا کہ یہی قدر زمانہ کہ بعد عوام پر ظاہر ہوا ہو۔ ثانیاً اُنکے یہ جو جناب فرماتے ہیں کہ جس چیز کا وعدہ کیا جاتا ہے وہ چیز بعد زمانہ وعدہ پائی جاتی ہو۔ مسلمان لیکن یہ کیا ضرورت کہ بعد سے منقطع ہی ہو۔ ہو سکتا ہو کہ بعد سے متصل ہو۔ تقدم و آتی اور تاخر و آتی کا سلسلہ جو بین السطبتین مشہور معروف ہے بنظر و لحاظ فضل رحم ارحم الراحمین کہ یہاں کیوں نہیں مراد ہو سکتا۔ حرکت متناہی اگرچہ حرکت یک بعد متحقق ہوتی ہو لیکن ان دونوں حرکتوں میں کوئی فاصلہ زمانہ دراز کا نہیں ہوتا مگر بعد اکتفاء میں کہ حرکت یک بعد ہے اور حرکت متناہی اگر ایسی ہی قبلیت و بعدیت آپ کی مراد ہو تو پھر یہ سب ایک نزاع لفظی ہو اور حضرت اقدس مرزا صاحب کچھ بھی مضرب نہیں ہو اور تراجم تائید کی کیفیت ناظرین کو پہلے معلوم ہو چکی۔ **قوله** یہاں بھی مستقبل مراد ہو الخ۔ **اقول** وعدہ اور وعوہ میں جو قبلیت اور بعدیت ہو اس کا حال معلوم ہو چکا اور تراجم تائید کا حال بھی مکرر مذکر لکھا جا چکا حاجت اعادہ کی نہیں ہو اور یہاں عادت مشعرہ ہو زمین کو لٹا مخدور لازم آتا ہو بیان فرمایا جاو۔ **قوله** بالا معلوم ہو چکا **اقول** کہ کچھ بالا معلوم ہوا اور نہ کچھ زیر معلوم ہوا بلکہ قاعدہ نوں ثقیلہ کا بالکل تنہ و بال لا ہو چکا۔ **قوله** ان کو کوئی کلام میں کہیں تصریح حال کی نہیں الخ **اقول** آپ تمام قرآن مجید میں ایک ہی صیغہ الیسا ابتلا و جمین اللہ تعالیٰ نے یا رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم نے تصریح کر دی ہو کہ اس صیغہ میں سوا استقبال کے اور کوئی زمانہ مراد تو پھر ہم بھی ایسی تصریح کہیں تلاش کر گئے مولا صاحب اہل لسان جو صیغہ مضارع و جہ کو اپنی کلام میں استعمال کرتے ہیں اُس کلام میں کہیں تصریح نہیں ہوتی کہ یہاں پر کاسی مراد حال ہو یا استقبال یہ فہم تو اہل لسان اپنے اپنے محاورے کے بموجب سمجھ لیتے ہیں اور غیر اہل لسان حسب قواعد صرف و نحو و علم بلاغت وغیرہ سمجھتے ہیں اور سبب علوم سے ثابت کر دیا کہ ان صیغہ میں حال بھی مراد ہو سکتا ہو اور استمرار بھی منظرہ وغیرہ مصرعہ لکھ چکا کہ فان حقیقۃ الکلام للامال اور حضرت اقدس جو اس آیت میں معنی استقبال بطور امکان کے تجویز فرماتے ہیں تو صرف التام الفہم مخالفین کیلئے تجویز کئے ہیں **قوله** تو جواب یہ کہ مشکل اس میں قاعدہ مقرر کی بنا پر الخ **اقول** یہاں یہ تو جانے اقرار فرمالیہ کہ بیشک اس صورت میں قاعدہ مقرر کی بنا پر اللہ نہ ہو سکتا

گننا یا آپ جو فرماتے ہیں کہ اسکا رد منوط ہوگا۔ **قولہ** اگر تیرے جیسا ذکر اور ہو چکا الہ۔ **اقول** اس رد کا جواب
 بھیجہ ان کی تقریب سے اوپر ہو چکا پس فیصلہ شد۔ **قولہ** میرا مطلب وہ نہیں ہے جو آپ سمجھتے ہیں الہ۔
اقول آپ کی خاطر سے ہمنے یہ بھی تسلیم کیا کہ آپ کا مطلب صرف اس قدر ہی ہو کہ یہ معنی جو میں نے اختیار کرے میں
 اس طرف ایک جماعت سلفین گئی ہے مگر یہ تو ارشاد ہو کہ جب آپ کے معنی کی طرف صرف ایک ہی جماعت
 گئی ہے اور دیگر جماعات صحابہ و تابعین اور ہزار مفسرین محققین و مکرر معنوں کی طرف گئی ہیں اور ان معنوں کو
 بہ بلا میں مبرہن کیا ہے اور آپ کے معنوں کو مروج طور پر بیان کرتے ہیں تو کیا آپ کے اختیار کردہ معنی سے ایک معنی
 مروج کو وہ معنی قطعی الدلالت ہو سکتے ہیں جو آپ کے غیر پر حجت قطعی ہو سکیں ایسے معنی مروج کو اختیار کر کر
 اپنے غیر پر حجت قطعی گرداننا یہ تو صریح ایک تحکم ہے۔ **قولہ** میری ادلہ کا تو یہ ہونا الہ **اقول** ان ادلہ
 کا اوہن من بدیت العینکوت ہونا ثابت ہو چکا۔ پس یہ آپ کا فرمانا بجائے خود نہیں ہے۔ **قولہ**
 آپ نے انون ثقیلہ کے بارہ الہ **اقول** آیات حکمت جو نون ثقیلہ کے بارہ میں لکھی گئی ہیں معہ الہ الفاسد
 وہ قیامت تک قائم رہیں گی اور جو کوئی ان کا مقابلہ کرے گا وہ ہیباء منشوراً ہو جائیگا قال اللہ تعالیٰ
 اِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّكْرَ وَاَنْتَ الْكَافِرُ نَا لِهٖ فَظُنُّوْا **قولہ** جب یہ امر ثابت ہو گیا الہ **اقول** یہ امر ثابت
 نہیں ہوا کہ نون جو مع لام تالیف کے مضارع میں داخل ہوا التزاماً وہ خالص نہ استقبال کیلئے کر دیتا ہے
 تو پھر تعمیم کیونکر قائم نہ رہیگی۔ **قولہ** آپ نے ان معنی کی تقریر میں جو میرے نزدیک متعین ہیں تھوڑی سی خطا کی
 ہے الہ **اقول** یہ معنی غیر صحیح ہیں کیونکہ اس صورت میں ایک ایسے لفظ کی تخصیص جس میں عموم در عموم نے
 بلا وجود مخصوص کے کرنی پڑتی ہے اول تو لفظ اہل کتاب ایک ایسا عام لفظ ہے جو ہر زمانہ کے اہل کتاب کو شامل
 ہے جو اہل کتاب کہ اسباب کے قائل تھے کہ اِنَّا قَتَلْنَا الْمَسِيْحَ عِيسٰى بْنِ مَرْيَمَ رَسُوْلَ اللّٰهِ
 اور جو مصداق ہیں اِنَّ الَّذِيْنَ اَخْتَلَفُوْا فِيْهِ كُفًى شَرًّا وَّمِنْهُ لَنْ يَّكْفُرَ اَخْفَرْتِ صَاحِبِ كَيْدٍ
 اہل کتاب اور جو قیامت تک موجود ہونگے سب کو شامل ہے ایک عموم تو یہ ہوا اور دوسرا عموم یہ کہ اہل کتاب
 ترکیب نحوی میں صفت واقع ہوا ہے اور مقرر کی پھر احد جو نہ کہہ محضہ ہے خیر فی میں واقع ہوا ہے جو مفید شتہ
 ہے ارشاد النہول میں لکھا ہے جسکا خلاصہ یہ۔ الذکرۃ فی النفی تم سواء دخل حرف النفی علی
 فعل نحو ما رایت رجلاً و علی الاسم نحو لا رجل فی الدار ولو لم یکن النفی الجور
 لما کان قولنا لا الہ الا اللہ فیما لجمع الا الہتم سوی اللہ سبحانہ فتقرر ان النفیۃ

بما اولن اولم اولیس اولامغیدۃ للعموم والنکرة المنفیة ا دل علی العموم منها
اذا کانت فی سباق النفی۔ والصنفی الہندی قد مر النکرة علی الکمل۔ یعنی علی کل
صیغہ العام اور طرق قصر سے طریق نفی واستثنا بھی اس میں موجود ہے جو ایک مسئلہ علم بلاغت کا ہے۔ پس
ایسے لفظ عام کو جہین استدر عموم در عموم مراد الہی ہے ایک شرط نہ قلیلہ اہل کتاب کے ساتھ بلا وجود مخصوص
مخصوص کرنا کوئی وجہ نہیں رکھتا اگر یہ عموم مراد الہی نہ ہوتا تو کلام مجید جہ بلاغت میں حد اعلیٰ اعجاز کو پہنچا ہے
ایسے خاص معنی و مراد کو ایسے الفاظ عام سے بیان نہ فرماتا اور ایو مالک کہ قول کی توجیہ جو جناب فرماتے ہیں وہ مصرافی
ہے توجیہ القول بالایضیٰ یہ قائلہ کے کیونکہ الفاظ قول ابو مالک کے یہ ہیں ذلک عند نزول عیسیٰ بن
مریم علیہ السلام لا یبقی احد من اهل الکتاب الا امن به اس قول میں تو تصریح ہے۔

عند نزول کی یعنی نزدیک وقت نزول کے جملہ اہل کتاب ایمان لے آئیگے جناب ذرہ غور سے ملاحظہ فرماویں۔
قولہ حاصل میری کلام کا یہ ہے الخ **اقول** جبکہ آیت جناب کے نزدیک یہ نہیں ثابت ہوتا کہ مسیح کے
نزول کے بعد فوراً سب اہل کتاب ایمان لے آئیگے تو پھر یہ قول ابو مالک کا اپنے واسطے احتجاج اپنی مدعا
کیونکہ نقل فرمایا ہے کہ ذلک عند نزول عیسیٰ بن مریم علیہ السلام۔ اور ایسے زمانہ

کا آتا جس میں بیسٹ الارض پر کوئی کافر نہ رہے آیات مبینات قرآن مجید کی جو سابق مذکور ہیں اسکو رد کرنا
میں **قولہ** دوم یہ کہ الخ **اقول** جبکہ ایمان سے مراد ایمان شرعی نہیں بلکہ یقین مراد ہے تو پھر کیا
گیا وہ دعویٰ کہ جملہ اہل مل و نخل عیسیٰ بن مریم کے وقت میں اسلام میں داخل ہو جاؤ گئے اور دفع تعارض
جو کیا کرتے ہیں تو ایسی وجہ سے کہ مناقض مدعا ہوں وہ کیا دفع تعارض ہو کہ جس اور منافس دیگر سارے جاویں
دفع تعارض کیواسطے آپ کہاں سے کہاں چلے جاتے ہیں ذرہ غور کر کر دفع تعارض فرمایا کیجئے **قولہ** جس
زمانہ کیلئے چھوڑ گیا ہو الخ۔ **اقول** مولانا بحث تو اس میں ہے کہ جو لفظ ایسا عام ہو کہ جسکا عموم کئی وجوہ بیان کیا گیا
ہو کہ امر بیان نہ وہ عام تمام اپنی افراد کو شامل ہوتا ہے جب تک کہ کوئی مخصوص اسکا پیدائہ ہو یا نہ صرف ایک نقلہ
پیدا ہوا تھا اگر وہ حقیقہ نہ ہوتا تو شاید کسیکو جسکیفہ شخص حاصل ہو سکتی مگر اس نون ثقیلہ کی کیفیت سخت معلوم
ہو چکی تو اب کوئی بھی مخصوص باقی نہ رہا۔ پس ادر یہ صورت تخصیص کی کیا وجہ ہے کہ مراد تو ہوں ایک زمانہ

معلوم کے اہل کتاب اور انکو ایسے صیغہ عام در عام سے بیان فرمایا جاوے حصول الما مول میں لکھا ہے ۷۲
فتاۃ ان الاصل عدم التخصیص اپنی ایسی تخصیص کی کیا وجہ ہے کہ مخاطب تخصیص نہ کرے جسے

بھٹک جاوے اور پھر معذرا اس شخص سے درخصیص کا نام پورا حصر رکھا جاوے پورا حصر کے معنی تو استغراق
 جمیع افراد سے حاصل ہونے ہیں درخصیص سے یہ بھی ایلا مطلق جدید علم اصول فقہ کی جناب پریدہ کی
 ہے ان بذلشی عجب **قولہ** بلکہ یہ تو مقتضی نون ثقل و لفظ بعد موتہ کا ہے جو کلام الہی میں واقع ہوا ہے الخ۔
اقول مولانا ابوسرے سے مقتضی ہی نہ رہا۔ پھر مقتضی کہاں ہو سکتا ہے اور پھر یہ کیونکر ہو سکا کہ اگر فقہ و الفاظ
 عموم در عموم بیان کی جاوے اور در خصوص و در خصوص مراد ہو تو تناقض ہوا یا نہ ہو تو تعالیٰ کا کلام اللہ
 عن ذلک علواً کبیراً واضح ہو کہ مولوی صاحب کی عبارت میں لفظ بعد موتہ غلط لکھا گیا ہے و قرآن
 مجید قبل موتہ ہے اور چونکہ لفظ احد کامل درجہ کا لکھنا اس کی نفی حسب قواعد نحو و علم بلاغت کی صرف
 ان کامل استغراق کو ہوگی جو جناب کے رعا کے مخالف ہے **قولہ** اور ایسا کہ فرمایا الخ۔ **اقول** مولانا صاحب
 ظاہر ہے کہ آیت **وَإِنْ مِّنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لَيُؤْتِيَنَّكَ يَوْمَ الْقِيَامَةِ مَالٌ مِّنْهُمُ** واسطی قیاساً کما سبق نہیں ہے
 جو حیات میں نص ہو بلکہ حیات کا تو اس میں ذکر بھی نہیں ہو سکتا ہی ذکر نہیں بنایا کہ استدلال کرنا اس لیے بطور
 اشارۃ النص وغیرہ کے ہو گا پس حجاز الکتب کا ایمان انا قبل موت مسیح بن مریم کے اس استدلال کا ایک مقدمہ ہوا
 اور اس مقدمہ کی نسبت اب آپ ایسا کچھ ارشاد فرماتے ہیں کہ اس مقام پر زمین میں دعویٰ انکے ایمان کا ہوں اور
 نہ دعویٰ اس امر کا کہ مراد ایمان سے یقین ہے مقصود اس مقام پر صرف رفع تناقض ہے جو آپ نے درمیان آیت و
 احادیث کے سمجھا ہے۔ فقط **اقول** مولانا یہ تو سب آپ کی دلیل کے مقدمات تھے جو اثبات مقدمات اپنی دلیل سے
 دست بردار ہو گئے تو پھر دلیل دلیل کی قائم رہ سکتی ہے کیونکہ دلیل موقوف اثبات مقدمات پر ہوتی ہے تو ثل
 ثبت العرش ثم الفتح۔ اور رفع تناقض اگر منظور تھا تو ایسی وجہ سے رفع فرمایا جاتا جیسا کہ اوپر
 پیدا ہوتے۔ یہاں پر تو آپ کی رفع تناقض سے اور مقاسد پیدا ہو گئے تھے کہ سبب یہ نہیں مقاسد آپ خود اثبات
 مقدمات دلیل اپنی سے دست بردار ہو گئے پھر دلیل کیونکہ دلیل باقی رہی کہ المقتد مہ ما یتوقف
 علیہ صحت الدلیل اعم من ان یکون جزءاً من الدلیل اعم۔ اب آپ ہی انصاف فرمائیے
 کہ آپ جو اس جگہ چچان اور حکیم نور الدین صاحب حکم تسلیم کرتے ہیں تو اب یہ چچان اور حکیم نور الدین کیا فیصلہ کریں گے
 بجز اسکے کہ جو اپنے خود ارشاد فرمایا اور اپنے مقدمہ دلیل سے دست بردار ہو گئے ہیں دلیل بھی دلیل نہ رہی **قولہ** اعم من ان یکون جزءاً
وَإِنْ مِّنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لَيُؤْتِيَنَّكَ يَوْمَ الْقِيَامَةِ مَالٌ مِّنْهُمُ مولوی صاحب مسئلہ نسخ اور تخصیص میں غلط ملط کر دیا لہذا اول
 یہ چچان تعریف عام و خاص کی اور جو تخصیص و نسخ میں فرق ہے علم اصول سے لکھتا ہوں تاکہ ناظرین کی سمجھ میں بخوبی

آجائے کہ بیان تخصیص مطلوب مولوی صاحب کی جایی نہیں ہو سکتی۔ ارشاد الفول میں لکھا ہے و فی
 الاصطلاح العام هو اللفظ المستغرق لجميع ما يصلح له مجسب وضع واحد فیه
 والخاص هو اللفظ الدال علی صیغ واحد اعم من ان يكون فرداً او نوعاً و صنفاً و قلی
 مکل علی کثرۃ مخصوصۃ ومن الفرق بین التسمی والایضاح ان التسمی انما یكون علی بعض
 افراد و الذم انما یكون علی کلہا۔ اب انارش سے ہے کہ آیات یہ آیت بطور خبر کے یہ ثابت ہوتا ہے کہ ہر زمانہ میں قیامت
 تک کچھ نہ کچھ کافر بھی موجود رہے گا۔ قال اللہ تعالیٰ وَمَا أَكْثَرُ النَّاسِ کَوْفَرًا وَهُمْ یُحْسِنُونَ الْإِیضاً
 قَالَ وَکُنْتَ عِندَ رَبِّکَ لَجَلًا لِّلنَّاسِ أَمْ یَمْزِجُونَ بَیْنَهُمَا یُحْسِنُونَ الْإِیضاً وَکُنْتَ عِندَ رَبِّکَ لَجَلًا
 لِّلنَّاسِ خَلْقَهُمْ فَتَبَيَّنَ لَکَ لَمْ یَمْزِجْ بَیْنَهُمَا یُحْسِنُونَ الْإِیضاً وَکُنْتَ عِندَ رَبِّکَ لَجَلًا لِّلنَّاسِ جَعَلَتْ۔ اب باوجود اس
 اخبار الدلالتہ کے آپ یہ فرماتے ہیں کہ آیت وارنہ من اهل الکتاب بہین معاف وعدہ ہے کہ قبل موت حقیر
 عیسے کے سب اہل کتاب مہین ہو جائیں گے اور یہ آیت مخصوص واقع ہوئی اور ان آیات بینات کی مولانا صاحب اگر آپ
 ان دونوں آیتوں میں واسطے توفیق مغایب مختلفہ کے تخصیص قابل ہیں تو ظاہر یہ ہے کہ جناب کے معنی عام ہیں
 العام هو اللفظ المستغرق لجميع ما يصلح له المجسب۔ اور مفہوم آیت لایزالون مختلفین الایہ کا خاص ہے کہ الخاص ما
 دل علی کثرۃ مخصوصۃ او کم اقل پس بموجب فروق مذکورہ بالا کے مفہوم آیت لایزالون مختلفین
 الایہ کا جو خاص ہے آپ کے معنی عام کا مخصوص ہو سکتا ہے۔ برعکس لان التخصیص لا یكون الا لبعض
 افراد لیکن اندر نیصورت اس تخصیص کے کوئی فائدہ مترتب نہیں ہوتا کیونکہ اس تخصیص کا مطلب یہ ہوا کہ آیت
 ایک خاص زمانہ میں بعض اہل کتاب ایمان لے آویں گے حالانکہ بعض اہل کتاب ہر زمانہ میں ایمان لائے ہیں علاوہ
 یہ کہ اگر اسکے برعکس تخصیص مانی جاوے تو وہ نسخ ہو جاتا ہے تخصیص نہیں ہوتی اور نسخ اخبار میں عند الاصولین درست
 نہیں ہے۔ ایہا الناطقین مولوی صاحب نے اس مسئلہ میں غور نہیں فرمایا اس واسطے اشتباہ والتباس واقع ہو گیا کہ جوابات
 خاص تھی اور تخصیص ہو سکتی تھی اسکو عام قرار دیا اور جو آیت کہ عام تھی اسکو خاص یا مخصوص فرمایا۔ مثالاً
 وانظروا واعتبروا یا اولی الابصار۔ قول دوم احادیث صحیحہ سے ثابت ہے الخ۔ اقول مولوی صاحب یہ کہ تو
 یہ مفہوم ہے کہ مومنین قیامت تک قیامت تک رہیں گے اور کافر قیامت مغلوب ہونگے اور مومنون احادیث کا یہ ہے کہ قیامت
 قیامت سب شریر سچا ہونگے ان دونوں مفہوموں میں کیسے طرک کا تعارض نہیں معلوم ہوتا ہے تخصیص انہم کیسے بران
 دونوں مفہوموں میں توفیق کیسی ہو سکتا ہے کہ دفعۃً واحدہ جہ مومنین متبعین اللہ تعالیٰ طرف اٹھ لے اور یقیہ

شرار الناس پر اس وقت سے قیامت قائم ہو جاوے چنانچہ اس درایت کی روایت صحیح بھی مؤید ہے۔ فقہ
یبعث اللہ ریحاً طیبہ فتوفی کل من فی قلبہ مثقال حبة من خردل من ایمان فیسبق
من الاخیر فیہ فیرجعون الی دین ابائکم وراہ مسلم۔ پس آیت یہ معلوم ہوا کہ مومنین متبعین کا
وجود جب تک دنیا میں رہیگا قیامت تک ساتھ غلبہ کے رہیگا اور کافر مغلوب رہینگے اور جبکہ مومنین متبعین کے اللہ
اپنی طرف اٹھالیا گیا تب اس وقت بقیہ شر و کفار پر قیامت قائم ہوگی پس ثابت ہو گیا کہ وجود کفار بھی الی یوم القیامہ
رہیگا جبکہ قیامت قائم ہوگی اور جو مومنین متبعین بھی جو کفار پر وقت قیامت غالب ہیں رہیگا اور نزدیک
قیامت کے کچھ قبل کیجئے طیبہ مومنین اٹھکے جاوینگے ایمان کوئی ناقص نہیں نہ انبیاء کے ارشاد ہو کہ سلنا کہ آیت عام
مخصوص البعض ہو اور حدیث صحیحہ کہ لا تقوم الساعة الا علی شہر الخلیفہ وغیرہ اسکی مخصوص ہیں
لیکن چونکہ آیت مستغرق تھی کل افراد ان کے واسطے اور حدیث خاص ہو واسطے وقت قیامت کے پس یہ احادیث
خاص اس آیت عام کی مخصوص ہوگی لیکن اس تخصیص کے واسطے کیا فائدہ ہوا اگر آیت مخصوص البعض ہو لیکن
بعد اس تخصیص بقیہ افراد از من کو حسین مسیح بن مریم کا زمانہ بھی داخل ہو شامل رہیگا اور شمول عموم اسکا زمانہ
مسیح بن مریم کی واسطے حجت رہیگا کتب رسول میں یہ مسئلہ صرح کیا گیا ہو حصول المامول مولفہ حضرت نواب صاحب
مروج و مغفور کی عبارت یہاں نقل کیجاتی ہو۔ واما اذا کان التخصیص بمبین فقد اختلفوا فی ذلك
علی قول ثمانية منها انه حجة فی الباقی والیہ ذهب الجمهور باختراؤہ الامدعی ابن الحنفی
وغیرہا من محقق المتأخرین وهو الحق الذی لا شک فیہ ولا شبهة لان اللفظ العام
کان متناوئاً للکل فیکون حجة علی کل واحد من اقسام ذلك الکل نحن نعلم بالضرورة
ان نسبة اللفظ الی کل الاقسام علی السوية فاخراج البعض منها مخصوص لا یقتضی
اهمال کمالہ اللفظ علی ما بقی ولا یرفع التعبد بہ وقد ثبت عن سلف هذه الامة
ومن بعدهم الاستدلال بالعمومات المخصوصة وشاع ذلك وذاع وقد قیل انه من
عمولہ وقد خص وانہ لا یوجد عام غیر مخصوص فلنا انه غیر حجة فی ما بقی للزم
ابطال کل عموم ونحن نعلم ان غالب هذه الشواہد المطهرہ انما نشئت بعموم اسیر اس
تخصیص کما ان ثابت ہوتا ہو وہو کہ مسیح بن مریم کی قیامت سے پہلے مل داخل اسلام میں نظر ہو جائیگا **قوله**
یہ آیت بھی عام مخصوص البعض کے الخ **اقول** حسب قواعد اصول فقہ کے جو عام و خاص میں بظاہر کیا قیامت کا

تعارض ہوا کرتا ہو لہذا واسطے توفیق کے عام کو عام مخصوص البعض کر لیا کرتے ہیں۔ اور واضح ہو کہ تعارض کیواسطہ بھی شرط ہے کہ ہر دو اہل ہر دو درجہ مساوی پر ہوں یہ مسئلہ بھی کتاب اصول میں میں نے پس اب گذارش ہے کہ آیت لیومن قبل موتہ یخبرہ ذوالوجہ مٹھ کر چکی ہے تو اندر یہ صورت کیونکر مخصوص ہو سکتی ہے اس آیت کے جو ذوالوجہ نہیں یعنی مثلاً آیت **وَأَخْبَرْنَا بِهِمْ لُغَمَ الْعِلْمِ وَالْجَبْصَ إِلَى يَوْمِ الْفَيْصَةِ** اور اگر تخصیص بھی مابین ان دونوں آیتوں کے تسلیم کیا جائے تو یہ حکم آیت **وَأَنْ مِّنْ أَهْلِ الْكِتَابِ عَمَلٍ** عام تھی اور آپ بھی اس کے عموم کے واسطے ایک زمانہ کے قائل ہیں اور آیت **وَأَنْزَلْنَا بِهِمُ الْعَذَابَ وَالْبِغْضَ إِلَى يَوْمِ الْفَيْصَةِ** وغیرہ کا مخصوص خاص ہے کہ الخاص مآدل علی کثرۃ مخصوصہ نہ تو اندر یہ صورت خاص یعنی آیت ثانی عام یعنی آیت اول کی مخصوص ہو گئی نہ برعکس کہ عکس التخصیص ہوا جاتا ہے لہذا **قوله** اسی واسطے اس آیت کو قطعی الدلالت لہذا تہا نہیں کہا گیا۔ **اقول** جبکہ جناب **والا بسبب ذوالوجہ** ہو نیکی آیت **فَلَمَّا كُنْتُ فِي الْمَدِينَةِ لَكَفًا** کو قطعی الدلالت لہذا تہا نہیں کہتے تو پھر آیت لیومن قبل موتہ کیوں قطعی الدلالت فرماتے ہو کیونکہ آیت لیومن قبل موتہ پر نسبت لفظ کھل کے زیادہ تر ذوالوجہ ہے اول تو ضمیر یہ میں روایا و روایا بہت سا کچھ اختلاف ہے پھر ضمیر قبل موتہ اختلاف کثرت ہے پس لفظ اہل کتاب میں بھی بہت اختلاف ہے پھر یہ آیت کیونکہ قطعی الدلالت ہو گئی اور وہ نہ ہوئی کہ نہ ہوتا ترجیح بلامرجح اور دلیل کی دو قسمیں جو باعتبار دلالت کے آپ کرتے ہیں۔ ایک قطعی الدلالت فی نفسہما از دو دوسری قطعی الدلالت لیغیر یہ ایک اصطلاح جدید ہے جو دوسرے پر حجت نہیں لکھا مرغیر مصر **قوله** مسلم ہے کہ آیت **وَأَنْزَلْنَا مَائِدَتِي مَعَكَ الْخَرَقَ** آپ تو قسطلانی سے نقل فرما چکے ہیں کہ النونی اخذ التثنی وافیاء والموت نوع منہ اس معلوم ہوا کہ موت میں بھی اخذ تثنی وافیاء ہوا کرتا ہے کیونکہ والموت نوع منہ۔ **قوله** آپ کو نزول عین عیسیٰ بن مریم سے **الاقول** مولانا مجھ کو یہ افسوس آتا ہے کہ آپ ہمیشہ وعدہ فرمایا کرتے تھے کہ میں اگر مباحثہ کرونگا۔ تو بعد دیکھنے تمام ازالہ اوہام کے۔ لیکن افسوس یہ ہو کہ اپنے ازالہ اوہام کو اول سے آخر تک مطالعہ فرمایا۔ سرسری طور پر دو ایک مقام دیکھ لے اور مباحثہ قائم کر لیا جبکہ انجام یہ ہوا کہ بہت سے امور کی بحث ایکی جانب سے ایک ٹکڑا رہے سو رہی۔ ازالہ اوہام اگر آپ مطالعہ فرما دیں تو جناب کو صد ہا صورات ایسے قوی ملجا دیں کہ منہ حقیقی ابن مریم کے ان صورات کی وجہ سے ہرگز نہیں لے سکتے مثلاً ایک صارف بیچچان سانی لکھ چکا کہ خود صحیحین کی حدیث میں اس مسیح بن مریم کی صفت **وَالْمَلِكُ مُنْكَمُ** واقع ہے اور صحیح مسلم میں **إِسْمَاعِيلُ**

فامم منكم بھی ہے جو سب احتمالات کو قطع کرتا ہے کہ امر سابقاً **قوله** اس حدیث کو قطعی الدلائل نہیں کہا گیا صرف تائید کے لئے لائی گئی ہے **اقول** جبکہ اس حدیث کی معارض احادیث متفق علیہ مروجہ ہیں تو پھر حدیث بمقابلہ احادیث متفق علیہ کے ساقط رہے گی پھر تائید کے کیا معنی خصوصاً اُس حالت میں کہ در صورت عدم مخالفت و تغارض احادیث متفق علیہ کے بھی فی نفسہ وہ حجت نہیں ہو سکتی ہے۔

کامر **قوله** آپ وہ حدیث صحیحہ مروجہ متصل الخ۔ **اقول** آپ ملاحظہ فرمائیے ازالہ اذہم اور نیز جو اُس میں افادات البخاری لکھے ہیں انکو مطالعہ فرمائیے تاکہ مخالفت تعلیم قرآن بھی ثابت ہو جاوے۔

والخرج حوینا ان الحمد لله رب العالمین الذی هدانا لهذا وکنا لکافیون الذی هدانا لهذا وکنا لکافیون الذی هدانا لهذا وکنا لکافیون

مولوی محمد بشیر صاحب کی پرچہ تالیف سے نظر

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله رب العالمین صلی اللہ علیہ وسلم محمد وآلہ واصحابہ اجمعین وحسبنا اللہ ونعم الوکیل
 نعم اللہ و نعم النصیر ہم بعد واضح خاطر عاظرین منصفین ہو کر سچا ثلثہ مولو لصاحب کے جوابات حضرت اقدس
 مرزا صاحب کی طرف سے ایسے شافی و کافی دیئے گئے ہیں کہ اب حاجت جواب دینے کی باقی نہیں رہی کیونکہ مولانا
 صاحب نے اس پر چہ ثالثین بھی اعادہ انہیں اب حاث کا کیا ہے جنکا جواب حضرت اقدس کی طرف سے مکرر ہو چکا
 لیکن چونکہ مولو لصاحب کی طرف سے مکرر درخواست مباحثہ انہی پر ان اس اقرار سے واقع ہوئی کہ اگرچہ کو اس
 مسئلہ متنازعہ فیہا مباحث ہو اب بھی ثابت ہو جاوے گا تو میں بالضرہ قبول کر لوں گا۔ لہذا ادھر سے بھی اظہار الحق
 والصواب جوابہائے شافی و کافی بامید مضمون اذ انکر لثقل کر کے مکرر سے کر دیئے جاتے ہیں شاید کہ مولانا
 صاحب حسب اقرار خود اس حق کو قبول فرمائیں راول میں ان تمام احادیث کا مفیدہ قطعی مجملہ چند سطروں
 میں کرنا چاہتا ہوں جو اس وقت بعض سائلین نے پیش کی ہیں بعدہ جواب بطور قول و اقوال کے اس پرچہ
 ثالث کا لکھا جاوے گا۔ فیصلہ بعض احادیث متفق علیہ دربارہ نزول مسیح بن مریم ساتھ قید
 منکم کے واسطے چنانچہ و اما منکم منکم اور صحیح مسلم میں فاما منکم منکم یعنی امکم بکتا ب اللہ و سنت
 رسولہ۔ اب جس قدر احادیث کہ اس قید سے مطلق آئی ہیں خواہ ہزاروں ہی ہوں وہ سب احادیث

مطلقہ اس مقید پر محمول کیا وین گی کیونکہ قاعدہ محج علیہ علم اصول کا ہے کہ مطلق مقید پر محمول ہو اگر تاہم ارشاد الفحول میں لکھا ہے جس کی تخصیص حضرت نواب صاحب بہادر مرحوم مغفور نے ان الفاظ سے کی ہے۔
 الثانی ان یتفقانی السبب والحکم فحیل احد ہما علی الآخر اتفاقاً وہ قال ابو حنیفہ
 وراح ابن الحاکب غیر ان ہما الحل ہو بیان للمطلق حی ال علی ان المراد بالمطلق
 هو المقید وقیل انه یكون نسخاً ولاول اولی وظاہر اطلاقہم عدل الفرق بین ان
 یكون المطلق متقدماً او متاخراً او جہل السابق فاکہ یتعین الحل۔ اور اگر کوئی
 کہے کہ مسیح بن مریم پر تعریف مطلق کی کب صادق آتی ہے جو اس میں تعید جاری ہو تو جواب اسکا یہ ہے
 کہ حضرت اقدس نے ازالہ میں اور نیز اخیر پرچہ ثالث میں اس بات کو بخوبی ثابت کر دیا ہے کہ احادیث میں جو
 مسیح بن مریم مذکور ہو اس سے مراد مثیل مسیح عین مسیح بن مریم چنانچہ آخر پرچہ ثالث میں تحریر فرماتے
 ہیں کہ اطلاق اسم الشئی علی ما یشابہہ فی الذکر خواصہ وصفاتہ جابز حسن تفسیر ہے
 صفحہ ۶۸۹۔ اور ظاہر ہے کہ لفظ مثیل مسیح کے مطلق ہونے میں کچھ شک نہیں جسکی تفسیر ساتھ منکم کے
 احادیث متفق علیہ سے ثابت ہو چکی اور جس قدر احادیث مطلقہ واقع ہیں وہ سب محمول اس مقید پر
 ہو گئیں فیصلہ شدہ اب ایک خواب جو مولانا صاحب نے دیکھا ہے اور وہ بشرے ہو واسطے اطلاع دآگئی
 ناظرین کے لکھا جاتا ہے کہ مولانا صاحب اس مباحثہ میں اس خواب کی تعبیر کو بھی ملحوظ نظر رکھیں۔
 خواب مولانا محمد بشیر رضا

بتاریخ ۱۶۔ ربیع الثانی مولوی محمد الکریم صاحب ساکن پاترہ نے سچپان سے بیان کیا کہ مولانا محمد بشیر صاحب
 نے خواب ذیل کو مجھ سے بیان کیا کہ اندر مکان کے میں کھانا کھا رہا ہوں اور جسم پر لباس کسی قدر نرمین ہے
 اس اتنا زمین معلوم ہوا کہ ڈپٹی املا علی صاحب مرحوم آئے ہیں میں نے چاہا کہ انکا استقبال مکان کے
 باہر سے ہی کروں۔ استقبال کیا واسطے باہر کو آیا تو دیکھا کہ ڈپٹی صاحب ممدوح دروازہ سے اندر آگئے
 ہیں میں نے معانقہ کر لیا قصد کیا تو انہوں نے فرمایا کہ تم سے کیا معانقہ کریں نہ ہا یہ حالت وہ بیت توجہ نہ
 کی سی ہو رہی ہے میں نے چاہا کہ کچھ جواب اسکا دوں لیکن انکے لحاظ سے کچھ جواب نہیں دیا اور صرف
 یہ کہا کہ ہم سے قصور ہوا معاف کیجئے پھر ڈپٹی صاحب معانقہ ہو گیا نقطہ تعبیر اس خواب کی یہ احقر محمد بشیر
 دیتا مولوی صاحب اس خواب کے مضمون پر خود غور فرما دیں۔ والہا قیل تکفیتہ لا سارۃ۔

قولہ اول یہ کہ آپ قبل ادا کے مسیحیت پر امین احمدیہ میں اقرار حیات مسیح کا کچھ نہیں لے۔ **اقول**

ادعا مسیحیت بطور روحانی براہین احمدیہ میں بھی موجود ہے اور ازالہ اوہام وغیرہ میں بھی وہی دعوے ہے کوئی دعوے جدید نہیں لگے رہا اقرار حیات مسیح سو وہ بطور منطوق کے براہین میں نہیں لکھا گیا۔ مان الہیہ مسیح کا دوبارہ دنیا میں آنا لکھا ہے جس سے حیات مسیح بطور مفہوم لازم آتی ہے اور یہ مسئلہ مقررہ علم اصول کے کہ لازم القول یا لازم الہدیب کا مذہب ہونا ضروری نہیں معہذا اس سے جناب کو کیا فائدہ ہوا کیونکہ مانا کہ حضرت مرزا صاحب کو حیات مسیح کا اقرار تھا۔ لیکن جبکہ سبب عدم وجہان دلیل کے حیات مسیح پر حضرت مرزا صاحب حیات مسیح سے دست بردار ہو گئے اور دعوے حیات ثابت ہوا تو وفات مسیح خود بخود ثابت ہو گئی کیونکہ حیات و وفات میں کوئی واسطہ نہیں ہے مگر اس صورت میں باری ثبوت حضرت کے ذمہ کہاں رہا۔

قولہ خاکسار ایک سوال کرتا ہے الی آخرہ **اقول** مولانا صاحب نے اس جگہ پر بہت سی شقوق بطور

منطوقین کے جاری فرمائیں۔ مگر دانست ناقص میں طول بحث کیا ہے۔ لہذا جواب اسکا مختصر لکھا ہے اول ہم اس شق کو اختیار کرتے ہیں کہ خیال حیات مسیح بعد اس الہام کے پیدا ہوا ہو ہے اور تسلیم کیا کہ الہام سے پہلے اس خیال سے کچھ واسطہ نہ تھا مگر اس جدت سے حضرت مرزا صاحب ایسے مدعی نہیں ہو سکتے جس کے ذمہ باری ثبوت ہو تو تقریر اسکی وہی ہے کہ حضرت نے حیات پر کوئی دلیل اور ثبوت دیا یا تو اس دعوے کا اقرار کرنے سے بزار ہوئے اور جبکہ اقرار حیات سے دست بردار ہوئے تو بجز وفات کے اور کچھ نہیں ہو سکتا کہ اجتماع الضدین و ارتفاع الضدین

محالات سے ہے پس اس تقریر سے کسی طرح باری ثبوت حضرت اقدس کے ذمہ نہیں ہوا اور وفات خود بخود ثابت ہو گئی۔ اب ہم اس شق کو بھی اختیار کرتے ہیں کہ قبل الہام سے بھی یہ خیال وفات تھا مگر اسکا ثبوت نہیں تھا اور بعد الہام کے یقین وفات ہو گیا اور یہ بھی تسلیم کر لیا کہ مفید یقین اس وقت میں الہام ہوا جسکی تائید قصص نے بھی کی۔ اور اسوجہ سے کہ اکثر لوگوں کو معلوم ہوا حضرت اقدس کا یہ ثبوت کو نہیں پہونچا اور انکے لئے الہام حجت بھی نہیں تھا لہذا حضرت اقدس نے سنت اللہ و آیات قرآن مجید سے اس یقین کو ثابت

کر دکھایا تاکہ مخالفین اور منکرین الہام پر بھی حجت ہو جاوے۔ اب مخالفین کو لازم ہے کہ کیا تو ان قصص آیات کا جواب شافی دیوین ورنہ وفات مسیح کو تسلیم کرین پھر بعد تسلیم وفات مسیح کے موعود ہونکی بحت ہو سکتی

قولہ سوم اس مقام پر خصوص قرآن فیہ قطعی طور پر لے۔ **اقول** بہا نہیں بھی وہ متیقن منطوقین کے طور پر جاری فرمائی گئی ہیں لیکن حاصل اٹکا کچھ بھی نہیں معلوم ہوتا۔ ہم اس شق کو اختیار کرتے ہیں کہ نص

قرآن فی قطعی طور سے وفات صحیح پر دلالت کرتی ہیں اور جو عناد اس شق پر بیان کیا گیا ہے اس کی نسبت ہم بھی مولوی صاحب کے یہاں نہ صرف ایک سوال کرتے ہیں تاکہ طول لازم نہ آوے چوں اس سوال کا جواب ایسا دیا گیا دیوین وہی جواب حضرت اقدس مرزا صاحب کی طرف سے تصور فرماوین سوال یہ ہے کہ قرآنیت ہر دو سورتوں معوزتین کی قطعی طور پر آپ کے نزدیک ثابت ہے یا نہیں یہ تقدیر ثنائی آپ اسکا اشتہار دین کے میرے نزدیک یعنی مولوی صاحب کے نزدیک معوزتین قطعی قرآن ہیں اور بصورت شک اول لازم آتا ہے کہ آپ کے نزدیک وہ صحابہ جنہوں نے ان ہر دو سورتوں کے قرآن ہونیکا انکار کیا تھا لغو باللہ کا فرہون کیونکہ منکر قرآن متواتر کا جو قطعی اور یقینی ہو کا فرہونا ہے **فما هو جوابکم** **حذو** **فہو** **جوابنا** **قوله** **چھٹا** **مرآئے** **جو تعریف** **معی** **کی بیان** **کی ہوا** **الم** **اول** **تعریف** **معی** **کی حضرت مرزا صاحب** **میں** **اپنی** **راے** **سے** **نہیں** **بیان** **کی بلکہ** **فقہاء** **اور** **محدثین** **اور** **نظار** **جو تعریف** **معی** **کی بموجب** **اپنی** **اپنی** **اصطلاح** **کرتے** **ہیں** **اُس** **کی** **تشریح** **اور** **توضیح** **بطور** **مستزاد** **اور** **مگر** **کے** **بیان** **کی** **ہے** **اور** **قرآن** **مجید** **سے** **بھی** **مستنبط** **ہے** **وکیف** **لا** **وکل** **العلم** **فی** **القرآن** **لا** **کن** **تھا** **صو** **عند** **فہام** **الرجال** **اس** **مقام** **پر** **مولانا** **صاحب** **کے** **مآلات** **تقصیہ** **والشہادات** **کتب** **حدیث** **کو** **اور** **کتاب** **لدعوے** **کتب** **فقہ** **کو** **اور** **تمام** **آیات** **مخاصمہ** **وایت** **دائینہ** **قرآن** **مجید** **کو** **غور** **وامعان** **سے** **نظر** **نہیں** **فرمایا** **جو** **ایسا** **کچھ** **فرماتے** **ہیں** **کہ** **یہ** **بہ** **سہی** **کوئی** **قول** **کسی** **صحابی** **یا** **تابعی** **یا** **کسی** **مجتہد** **یا** **کسی** **محدث** **یا** **فقہ** **کا** **اسکے** **ثبوت** **کے** **لئے** **بیش** **کچھ** **ان** **اللہ** **وآلہ** **الکہ** **جعوں** **اگر** **مولوی** **صاحب** **اس** **مآلیہ** **یہ** **مطلب** **ہے** **کہ** **جس** **عبارت** **اردو** **میں** **حضرت** **اقدس** **نے** **تعریف** **معی** **کی** **بیان** **کی** **ہے** **وہ** **کہیں** **مذکور** **نہیں** **تو** **البتہ** **یہ** **فرمایا** **مولانا** **صاحب** **کی** **قدردست** **اور** **راست** **ہی** **فی** **المختصیہ** **یہ** **جہارت** **اردو** **کی** **جو** **حضرت** **اقدس** **نے** **تعریف** **معی** **میں** **بیان** **کی** **نہ** **قرآن** **مجید** **میں** **مذکور** **ہے** **اور** **نہ** **کسی** **حدیث** **میں** **اور** **کتب** **فقہ** **میں** **کہیں** **لکھی** **ہی** **کیونکہ** **وہ** **عربی** **زبان** **میں** **ہیں** **اور** **بعض** **یہاں** **یہ** **الفاظ** **تو** **تذکرہ** **کسی** **کتاب** **اردو** **میں** **بھی** **نہ** **لکھے** **ہیں** **لیکن** **اس** **بنیاد** **پر** **تو** **جناب** **مولوی** **صاحب** **کا** **سب** **وخطو** **پندر** **جو** **اردو** **میں** **ہر** **آیت** **سے** **درجہ** **نہیں** **تاکہ** **تہذیب** **اندرون** **بصورت** **وہ** **سب** **وخطو** **پندر** **میں** **راے** **جناب** **کی** **بہی** **جاتی** **ہے** **ہاں** **جو** **جواب** **میں** **بجائے** **اور** **اگر** **یہ** **مطلب** **نہیں** **مطلب** **سے** **مطلب** **تو** **لیجئے** **زیادہ** **حوالہ** **تو** **اس** **محرر** **میں** **نصر** **کیا** **کیجا** **وے** **صرف** **بجو** **المحبت** **اللہ** **مولانا** **شاہ** **ولی** **اللہ** **صاحب** **ایک** **حدیث** **کی** **شرح** **کے** **دیتا** **ہوں** **قال** **صلی** **اللہ** **علیہ** **وآلہ** **ہی** **الناس** **بد** **عوام** **لا** **دعی** **الناس** **دما** **رجال** **واموالہم** **ولکن** **البتہ** **لا** **یجوز** **لای** **مین** **حلی** **اللہ** **علیہ** **فالمال** **دعی**

هو الذی یدعی خلاف الظاہر ویثبت الزیادۃ والمدعی علیہ ہو مستصحبہ لا
 اصل والتمسک بالظاہر ولا عدل من ان یعتبر فیمین یدعی بینۃ فھن یتمسک
 بالظاہر ویدرأ عن نفسہ لیمین اذا لم یقر بحجۃ لاخر وقد اثبت الذی صلی علی سیدنا
 علیہ السلام اصل حیث قال لو یطعن الناس فی معنی کان سبباً للنظام فلا بد من حجۃ
 ایہا الناظرین اب ملاحظہ فرماؤ کہ جو تعریف اور غلا سنی مدعی ہونے کی حضرت مولانا شاہ ولی اللہ صاحب رحمہ اللہ
 نے عربی عبارت میں بیان فرمائی اُسکا مطلب وہی ہے جو حضرت اقدس نے اردو میں بیان فرمایا
 کچھ اور ہے بینو اتوجرو **قولہ** خیم یہ تعریف مدعی کا الخ۔ **اقول** ہم پہلے ثابت کر چکے کہ رشیدیہ
 قید من حیث انہ اثبات بالکلیل الذینہ اُسی بیان کا مجمل ہے جسکو حضرت اقدس نے شرح فرمایا
 ہے فتذکرہ۔ اور عصام الملئہ والدین کی مراد بھی وہی ہے جو رشیدیہ سے ثابت ہو چکی پس جو تعریف
 مدعی کی حضرت اقدس نے لکھی ہے بالکل مطابق ہے اُس تعریف کی جو علم مناظرہ میں لکھی ہے۔ علاوہ
 برین یہ کہ اس مباحثہ میں جناب والا مدعی ہو چکے ہیں۔ معذرتاً اندر نیصورت حضرت اقدس اس مباحثہ
 حیات و ممات میں مدعی کیونکر ہو سکتے ہیں۔ **قولہ** آپ نے توضیح المرام اور ازالہ ابہام میں اس امر کا اقرار
 کیا ہے الخ۔ **اقول** اگر حضرت اقدس نے بموجب قول ابو الدرداء **لا یفقه الرجل حتی**
یحصل للقرآن وجوہاً ضمیر قبل موتہ کی طرف حضرت عیسیٰ کے راجع کی ہو تو اس صورت میں آیت
 کی تفسیر وہ ہوگی جواز الا ابہام میں لکھی ہے اُسکو ملاحظہ فرمائیے پھر آپ کا مدعا ہر طرح کیونکر ثابت ہو گا یہ
 کیا ضرور ہے کہ در صورت ارجاع ضمیر موتہ کی طرف حضرت عیسیٰ کے وہی معنی ہوں جو آپ کی نزدیک میں
 غایت الامر یہ ہے کہ اس صورت میں جو معنی مورد اعتراض آپ کو تھے ہیں وہ بھی ایک احتمال ضعیف کے
 طور پر ہو سکتے ہیں اندر میں صورت آپ کے معنی قطعی کیونکر ہو جاویں گے اذا جاء الاحتمال بطل
 الاستدلال مثل مشہور و مقبول ہو باقی جناب کے کل قول کا جواب شافی کافی حضرت اقدس
 ایسا دیا ہے کہ خوبی اُس کی انصاف ناظرین منصفین پر موقوف ہے مگر اسکا کیا علاج ہے کہ نہ آپ اُسکو
 قبول کریں اور نہ جواب شافی دیں۔ **قولہ** نوذات وان یمن اھل الکتاب الخ۔ **اقول**
 ہرگز نہ گزیر صحیح نہیں بلکہ ذوالوجہ ہے کہ امر بیاہ **قولہ** رہی یہ بات کہ بعض مفسرین نے الخ۔
اقول یہ التباس حق کا ساتھ غیر حق کے کیا گیا ہے۔ کیونکہ جب ضمیر قبل موتہ کی کتابی کی طرف راجع

ہوگی تو سوائے معنی مضارع کے جو دونوں زمانوں حال و استقبال کو شامل ہے۔ اور کیا معنی ہوگا اور جملہ تفاسیر میں ضمیر قبل موتہ کی کتابی کی طرف راجع کی ہو جتنی کہ جلالین جو اخصر التفاسیر ہیں اس میں بھی اول قول ہی لکھا ہے کہ ضمیر قبل موتہ کی کتابی کی طرف راجع ہے پھر اور تفاسیر کا تو ذکر ہی کیا ہو پھر کوئی اہل علم ایسی بات ممتہ سے نکال سکتا ہے کہ حال و استمرار کے معنی یہاں غلط محض ہیں۔ اور اگر حضرت اقدس نے اس تقدیر پر بھی معنی استقبال کا مراد ہونا ممکن فرمایا ہو تو اس سے یہ کب لازم آتا ہے کہ حال و استمرار کا مراد ہونا باطل ہے ایک وجہ کی امکان صحت سے دوسری وجہ کا ابطال کیونکہ لازم آگیا۔ **قولہ** بلکہ یہ خروج بقول آپ کے آپ پر لازم آگیا **الحق اول** مولانا آپ ضرور اس شرط کا خیال و لحاظ نہیں کیا اور حضرت اقدس نے اس شرط کو پورا کر دیا کیونکہ ان تفسیر کا جو استعمال صحیح صحیح تھا اسکو بھی قرآن مجید سے ہی ثابت کر دیا اور جناب بقابلہ قرآن مجید کے غیر کتاب السنو سنت رسول کی طرف رجوع کیا اور اقوال اور فہم رجال سے جو خود بموجب آپ کے اقوال کے حجت نہیں استدلال کیا۔ اور ازالہ اولام کے صفحہ ۶۶ سے جو جناب نے حضرت اقدس کو الزام دیا ہے وہ ٹھیک نہیں ہے پھر وجہ۔ اما اولاً آنکہ ازالہ اولام کی تقریر کے وقت آپ کب مخاطب تھے اور فیما بین جناب اور مرزا صاحب کے ازالہ اولام کی تحریر کے وقت یہ شرط کب ہوئی تھی کہ قال اللہ اور قال الرسول سے باہر نجا دینگے۔ یہ شرط تو آپ اس مباحثہ میں ہوئی ہے۔ اور ازالہ اولام جواب ہو سب مخالفین مختلف طبائع کا ہر شخص کو اس کے فہم کے بموجب الزام اور جواب دیا گیا ہے پھر اس مباحثہ میں یقیناً اعتراض کیوں کیا جاتا ہے۔ اما ثانیاً آنکہ حضرت اقدس نے ازالہ اولام کے صفحہ ۶۰۲ میں کس نحوی کے قول سے استناد کیا ہے وہاں یہ بھی محاورہ قرآن مجید سے یہ بات ثابت کی ہو کہ قال صبیغہ ماضی کا ہے اور اس کے اول میں اذ موجود ہے جو تمام محاورات قرآن مجید میں واسطے ماضی کے آتا ہے پس عبارات مندرجہ صفحہ ۶۰۲۔ ازالہ میں غیر اللہ کے کلام سے کب استدلال کیا ہے بنیاداً تو جروا۔ مولانا یہی تو حضرت اقدس کا کمال ہے جو دوسرے میں نہیں پایا جاتا کہ ہر ایک مطلب کو قرآن مجید سے ہی استخراج و استنباط فرماتے ہیں صدق اللہ تعالیٰ لا رطب الا یس الا فی کتاب مبین **قولہ** آپ ایسی باتیں کرتے ہیں **الحق اول** یہ تو آپ کا ہی مغالطہ ہے نہ حضرت اقدس کا ورنہ آپ پر لازم ہے کہ جن آیات میں آپ نے معنی استقبال کے لئے ہیں۔ اس استقبال کی تصریح یا تو قرآن مجید سے

یا حدیث صحیح سے یا قول صحابی سے ثابت کریں اور اس آیکو آپ بھی تو پیش رکھیں کہ اَنَا مَرْوَنُ النَّاسِ بِالْبُرُوتِ تَسُونُ الْفُسْكَ وَأَنْتُمْ تَتَوْنُ الْكِتَابُ قَوْلہ یہ بات بھی آپ کی سرسرو مغالطہ ہی پر مبنی ہے الخ۔ اقول جناب بغیر سوچے اور تامل کئے اُس مغالطہ کو جسے مسند الیہ آپ ہی ہیں۔ حضرت اقدس کی طرف نسبت کیا ہے بیان اُس کا یہ ہے کہ جو علماء عارف باللہ اور مؤید من اللہ ہوتے ہیں وہ بتائید روح القدس جملہ علوم کا استخراج قرآن مجید سے کر سکتے ہیں قال اللہ تعالیٰ کَرِّطِكْ لَا يَأْسُ لَكَ فِي كِتَابِيْنَ وَالضَّا قَالَ اللہ تعالیٰ وَالَّذِيْنَ جَاهَدُوا فِينَا لَنَهْدِيَنَّهُمْ سُبُلَنَا وَالضَّا قَالَ اللہ تعالیٰ وَعَلَّمَآؤُْمِنْ لَدُنَّا عِلْمًا اور علماء ظاہر کو یہ بات نصیب نہیں ہو سکتی اُن کو البتہ اشداً محتاج طرف علوم رسمیدہ اور فنون درسیہ کی ہوتی ہے یہ مسئلہ اپنے محل پر ثابت کیا گیا ہے اور کافی و کامل طور پر ایت کے معنی کا کھل جانا اور اُس پر اکابر و مومنین اہل زبان کی شہادت ملجا ثابت ہو گیا اب اس کا کوئی اہل علم انکار نہیں کر سکتا اور کوئی قاعدہ بخیرہ اجماعیہ اپنے ایسا بیان نہیں فرمایا جس کا ادھر سے انکار کیا گیا ہو اور نون ثقیلہ کا حال تو آپ کو معلوم ہو چکا اور اب یہ بھی سنا جاتا ہے کہ سابق میں جس قدر رشتہ و مد سے نون ثقیلہ کی بحث طلبہ کے رویہ و بیان فرمایا کرتے تھے اب اُس نون ثقیلہ کا نام تک نہیں لیا جاتا قبل مشہور ہے جوازہ غیر الحق ساعۃ وجوازہ الحق الی الساعۃ اور حضرت اقدس نے کسی علم میں آپ سے الزام نہیں کھایا تمام علوم رسمیدہ و فنون درسیہ کے رویے جناب پر ہی الزام عاید ہو گیا ہے کہ امر اور ایسی باتیں کہنے سے جو آپ کی یہ غرض ہو کہ حضرت اقدس کی ناواقف ہی علوم درسیہ سے لوگوں پر ثابت کریں یہ غرض ہرگز حاصل نہیں ہوگی۔ کیونکہ علاقہ پنجاب میں سب کو معلوم ہے کہ اوائل عمر میں سب مراحل اور جملہ منازل علوم درسیہ کے بھی آپ طے فرما چکے ہیں اور فی الحقیقت یہ سچ ہے کہ علماء ظاہر ان علوم سے چارہ نہیں پھر معذرت آپ نے جو علماء ظاہر میں سے ہیں ان علوم کو کیوں ترک فرما رکھا ہے۔ پس اگر جناب کو حضرت اقدس سے مباحثہ کرنا ہے تو پہلے ان دو کاموں میں سے ایک کام کیجئے اور اگر ایک بھی آپ قبول نہ کر گئے تو یہ امر اُس بات پر محمول ہو گا جس کو آپ حضرت اقدس کی طرف منسوب فرماتے ہیں یا تو ان علوم درسیہ کے اجماعی باتوں کے تسلیم کرنا یا ان کے اقرار کیجئے یا بالفعل مناظرہ موقوف کر کے ایک ایک کتاب ایسے قاعدہ و کلی رائج و شائع کیجئے جیسے انسان ثقیلہ کا قاعدہ جناب نے ایجاد فرمایا ہے۔ مگر اسکے ساتھ یہ بھی ہو کہ اُن قواعد نو ایجاد کو سب علماء ظاہر

قبول بھی کر لیں اور اگر سب علماء اسلام نے قبول نہ کیا تو پھر ایسے ایجادوں سے کیا فائدہ ہو ایسے بموجب
 اُس طریقہ کے جو جناب نے دربارہ نون ثقیلہ ایجاد کیا ہو کوئی عاقل کسی عاقل کو الزام نہیں لے سکتا جب آپ
 کسی علم میں ترمیم فرماؤ گئے تو دوسرے بھی ترمیم کر سکتا ہوں **قولہ** اسکا جواب عامہ تفاسیر میں الخ **اقول**
 یہ کون کہتا ہے کہ عامہ تفاسیر میں اسکا جواب بطور تاویلات رکھ لیا اور توضیحات ضعیفہ کے نہیں لکھا مطلب
 تو یہ ہے کہ قواعد نحو جو کتب درسیہ نحو میں لکھی ہیں۔ قرأت متواترہ اِنَّ ہَا اِنَّ اس کے خلاف ہو جسکا نتیجہ یہ
 ہوا کہ قواعد علوم قرآن مجید میں اور قرآن مجید کا مجموعہ اور مخدوم پس جملہ علوم کو تابع قرآن مجید کا
 کرنا ضروری ہے نہ برعکس پس بمقابلہ قواعد قرآن مجید کوئی قاعدہ ہو ساقط الاعتبار رہیگا۔ کما مر بیانہ
قولہ یہ خطا فاش ہے **اقول** یہ خطا فاش ہے کیونکہ اِنَّ ہَا اِنَّ قرأت متواترہ کتب جو یوں لکھا جاتا۔
 کہ بجائے ان ہا کے اِنَّ ہَا لکھا ہو اور اغطاء فاش کو مولوی صاحب نے خلاف فرس فاش لکھا ہے
 یہ خطا فاش محاورہ فرس و نیز محاورہ اردو کی ہے **قولہ** یہ بات اگر قواعد اختلافیہ کی نسبت الخ **اقول**
 جو مضاعف ہو کہ یہ لام تاکید مع نون تاکید کے ہو و اسکا استعمال التزاماً خالص استقبال کیلئے ہونا کسی
 ایک امام نحو نے بھی نہیں لکھا۔ چہ جائیکہ اس پر جماع ہو گیا ہو و من ادعی الان فعیلہ الیاب
 اور میزان الصرف وغیرہ کے حاشیہ میں لکھی ہوئے سے اجماع ائمہ نحوات کا ثابت نہیں ہو سکتا لہذا کیونکہ فرما
 کہ جلد اشتہار ایسا بتا دیوں کہ خالص استقبال کا مراد ہونا اور وہ بھی التزاماً ہر ایک صیغہ مضاعف ہو کہ لام
 تاکید و نون تاکید میں جو چھنے لکھا تھا اور اسکو منسوب باجماع ائمہ نحوات کیا تھا وہ خلاف نفس الامر کا اور
 غیر صحیح تھا چھنے اُس سے رجوع کیا تاکہ کوئی ایک معتقد دروازہ الحاد کا نہ کھول دیا وے۔ **قولہ** سُبْحَانَکَ
 هَذَا لَهَذَا عَظِيمٌ **اقول** التفاسیر العتبرۃ تشہد بہا واللہ المکریم وَاِنَّہٗ لَقَسَمٌ لِّتَفْعَلُوْنَ عَظِيمٌ
قولہ آپ ان اکابر کا مطلب الخ **اقول** آپ ہی ان اکابر مفسرین کا مطلب بالکل نہیں سمجھے فافهم۔
قولہ توضیح المرام سے معلوم ہوتا ہے الخ۔ **اقول** ایہا الناظرین ذرا انصاف کرو اور برائے خدا التذکر
 سے ڈر کر توضیح المرام کو بھی دیکھو اور ازالہ الامور کو بھی ملاحظہ کرو کہ حضرت اقدس کس جگہ پر آیت
 لیومن بہ قبل موتہ کو وفات مسیح پر قطعی الدلالت لفظی یا صریح الدلالت لکھا ہے جو مولوی صاحب بطور معارض
 کے فرماتے ہیں کہ کیکی یہ تقریر بادی تفسیر آپ پر منکس ہو جاتی ہو الخ ہاں البتہ اگر حضرت اقدس آیت
 لیومن بہ قبل موتہ کو وفات مسیح پر قطعی الدلالت فرماتے جیسا کہ مولوی صاحب اس آیت کو حیات مسیح پر

قطعی الدلالت فرماتے ہیں تو بالضرورة الزام مولو لصاحب پر عائد ہے وہ حضرت اقدس پر بھی عائد ہوا
 واذ لا فلا آگے رہی بیات کہ کوئی ایسے معنی کسی آیت کے جو مفسرین سابقین پر کشف نہ ہو ہوں اور
 وہ حضرت اقدس مرزا صاحب پر کشف ہوں سوا سچین کوئی محذور لازم نہیں آتا کہ ترک اول
 للآخر مثل مشہور ہو کیونکہ یہ بات اپو محل پر ثابت کی گئی ہو کہ معارف و اسرار قرآن مجید ایک خزان
 لا انتہا ہیں جو وقتاً فوقتاً اولیاء اللہ اور علماء عارفین باللہ پر نازل ہوتے رہتے ہیں کچھ مفسرین نے
 یکب دعویٰ کیا ہے کہ جب قدر معارف و اسرار قرآن مجید کے تھے وہ سب ہم پر کشف ہو گئے اور اب
 آئندہ کوئی اسرار اور معارف باقی نہیں رہا خصوصاً تفاسیل و تفاسیر ان پیشگوئیوں کی جو بھی تک واقعہ
 نہیں ہوئیں انکی نسبت تو سب کا یہ اقرار ہے کہ سُبْحَانَكَ لَا عِلْمَ لَنَا إِلَّا بِكَ عَلَّمْنَا نَاكَ
 أَنْتَ الْعَلِيمُ الْحَكِيمُ قَالَ اللَّهُ تَعَالَى إِنَّ مِنْ شَيْئِي إِلَّا عِنْدَ خَزَائِنِهِ وَمَا نُنْزِلُ إِلَّا
 بِقَدَرٍ مَّخْلُوقٍ جبکہ ہر شے کی نسبت ایسا کچھ ارشاد فرمایا گیا تو قرآن مجید جو افضل الاشیا ہے اس کے
 خزان اسرار کا کیا ذکر ہے **قوله** یطعن باونی تغیر آپ پر بھی وارد ہوتے ہیں۔ **اقول** جواب
 مانفا۔ **قوله** اس عبارت سے صرف اس قدر ثابت ہوتا ہے الخ۔ **اقول** جو معنی آیت لیونز
 بہ قبل موتہ کے آپ لیتے ہیں ان معنی کو تمام مفسرین متحققین نے سوائے ابن جریر طبری و من تبعہ کے
 بطور مرجوح قول ضعیف قرار دیا ہے اور قول اول اور راجح یہی لکھا ہے کہ ضمیر قبل موتہ کی طرف نکال
 کے راجح ہے اور مانگا دونوں احتمال ساوی درجہ پر ہیں اور پھر یہ بھی تسلیم کیا کہ آپ کے نزدیک قول
 مرجوح تو راجح ہے اور قول راجح مرجوح ہے لیکن معنی ایک قول کو قطعی الدلالت کہنا باطل ہے اذا
 جاء الاحتمال بطل الاستدلال۔ اور آیت اِنِّی مُتَوَفِّیْکَ بالضرورة وفات مسیح میں
 صریح الدلالت ہے اور توفی کے معنی میں سوا وفات کے جو اور قول لکھے ہیں وہ غیر صحیح ہیں۔ اب اگر
 کہا جاوے کہ جبکہ تم نے آیت لیونز بہ قبل موتہ کو سبب ذوالوجہ اور ذو احتمالات ہونیکو متشابہ قرار دیا
 اور تمہارے نزدیک صریح الدلالت نہ رہی تو پھر آیت مُتَوَفِّیْکَ اور فَلَکَ تَوَفِّیْکَ بھی وفات
 مسیح میں صریح الدلالت نہ رہی کیونکہ وہ بھی ذوالوجہ ہے اس واسطے کہ تفاسیر میں معنی توفی کے سوا
 موت کے اور کچھ بھی تو لکھے ہیں تو جواب یہ ہے کہ احتمال کی دو قسمیں ہیں ایک تو احتمال ناشی عن الدلیل
 ہوتا ہے اور دوم احتمال غیر ناشی عن الدلیل۔ احتمال ناشی عن الدلیل مقبول ہوتا ہے اور

کلام میں احتمال ناشی عن الدلیل پیدا ہو وہ کلام بالضرور ایک وجہ پر قطعی الدلالت نہیں رہتا اور جو احتمال غیر ناشی عن الدلیل ہو وہ عند اولی الالبصار ساقط الاعتبار ہوتا ہے اگر ایسے احتمالات بعیدہ کا لحاظ کیا جاوے تو ہر کمزوریات دین کا ثابت کرنا بھی مشکل ہو جاوے گا تفاسیر میں سب طرح کے اقوال ضعیفہ و رکیکہ و روایات موضوعہ مندرج ہیں اگر ان سب روایات موضوعہ اور اقوال رکیکہ کو تسلیم کیا جاوے تو پھر شرع اسلام میں ایک بڑا غدر برپا ہو جاوے گا اور اگر کوئی کہے کہ توفی کے معنی میں سوگے و وفات و موت کے جو دوسرا احتمال مفید مخالفین ہو وہ بھی ناشی عن الدلیل ہو گا لہذا اثر یہ ہو گا ایسے معنی پر لازم ہے کہ ثبوت اس احتمال کا دلیل سے ثابت کرے اور انعام ایک ہزار روپیہ کا جو حضرت اقدس نے ازالہ الاولیاء میں ایسے شخص کیواسطے مشتہر کیا ہے وہ طلب کرے بعد طے کرنے اس مرحلہ کے یہ بات زبان پر لاوے کہ معنی توفی میں سوگے و موت و وفات کے دوسرا احتمال بھی ناشی عن الدلیل ہو نہ خطر التہاد **قولہ** نووی کی عبارت سے صرف اس قدر ثابت ہوتا ہے الخ۔ **اقول** جبکہ نووی جیسے شارح حدیث نے یہ امر بدلیل ثابت کیا ہے کہ اکثر ائمہ تفسیر نے ضمیر موتہ کی کتابی کی طرح راجع کی ہے تو قطعی الدلالت ہونے میں آیت مذکورہ کے بار بار حیات مسیح کیونکر فرق نہ آوے گا۔ آگے رہا آپکا حجاج جو نسبت قطعی الدلالت ہوا آیت متوفیک وغیرہ کے کیا ہے اُسکا جواب مختصر بھی اوپر گزر چکا ہے اور تفسیر میں کثیر میں جو یہ قول نقل کیا ہے کہ المراد بالوفاتۃ حملنا النوم یہ جناب کو کچھ مفید نہیں کیونکہ یہ رائے ہے ایک مفسر کی غایت الامر یہ کہ ایک جماعت قلیلہ کی رائے ہے جو غیر سچوت نہیں خصوصاً ایسی حالت میں جو صحیح بخاری کی معارض ہو بالفعل ہم اس رائے پر یہ جرح کرتے ہیں کہ اگر مراد توفی سے اُٹامٹ ہوتی تو فیہرسل الاخرے کا معنی واقع ہو جاتا اُسکی نسبت کچھ ایسی تصریح ہوتی کہ یہ نوم ایک غیر معہود نوم ہے یہ کسی نوم ہے کہ قریب دو ہزار برس گزر چکے اور ابھی تک فیہرسل الاخری واقع نہیں ہوا مگر امیرِ ائمہ سابقین اور حضرت اقدس مرزا صاحب نے کسی جگہ پر آیت **وَ اَنْ مِّنْ اَحَدٍ لَّکُمْ فَاَتٰ مَسْجِدَیْنِ قَطْعَی الدَّلٰلٰتِ** نہیں لکھا و من ادعی فعلیہ تصحیح نقل **قولہ** اور ایک ترجمہ کے اوراق کو بڑھایا اور **اقول** جبکہ خلاف مع الدلیل ہو تو ثابت ہو چکا کہ منافی قطعیت اور آیت **اِنِّیْ مُتَوَجِّہٌ لَّکَ** اور **فَلَمَّا کُوْنُوْا فِیْہِیْنِیْ** میں جو احتمال دوسرے معنی توفی میں ہو وہ ناشی عن الدلیل نہیں لہذا وہ احتمال اُسکے

قطعی الدلائل ہونے میں مضرب نہیں ہو سکتا اور یہ چند مرتبہ گزر چکا کہ آیت **وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ** کو حضرت اقدس دربارہ وظائف صحیح قطعی الدلائل کہیں نہیں لکھا **قوله** اور تفسیر مطہری والے کا یہ **تقول الحق** **أَوَّلُ** **مَوْلَانَا** صاحب قبل صفا تفسیر مطہری کا اگر آپ کے نزدیک تقول تھا اور خدوش تھا اور مخالف تھا عاقل سیر کی تو کسی تفسیر اسکا خدوش ہونا بدلائل ثابت کیا ہونا بلا وجہ کسی مفسر تقول میں خدوش اور تقول اور مخالف کہہ دینا دیانت اور انصاف کے خلاف ہوا اور جو صاف معنی حال سے جناب نے نون ثقیلہ کو قرار دیا تھا وہ تو صارف رہا ہی نہیں پھر اگر کوئی طالب حق تفسیر مطہری کی طرف سے آپ کی خدمت میں یہ کہو کہ لام تکید جو حال کے واسطے آتا ہے وہ صارت عن معنی الاستقبال ہو تو آپ اسکا کیا جواب دیں گے اور طرفہ یہ کہ جس تفسیر کی عبارت کو جناب نے واردار اپنی مباحثہ کا گردانا ہوا اور مناسط استدلال اسکو قرار دیا ہوا اس عبارت میں خود جناب نے یہ قول بھی نقل کیا ہے **وَقَالَ الْحَسَنُ الْبَصْرِيُّ** یعنی اللہ اشقی اصحابہ رواھا ابن ابی حاتم۔ اب آپ ہی انصاف فرما دیں کہ جب حال کے معنی آپ کے نزدیک محض الجمل تھو تو جناب نے قول حسن بصری کو جو مناقض آپ کے مدعا کے ہو کیون نقل فرمایا اور اسکا ابطال بدلیل کیوں نہیں کیا یا جسے کہ جس معنی کو انرا آپ مراد لیتے ہیں اس پر استدلال قول مناقض ہو کیا جاوے۔ **إِنَّ هَذَا الشَّيْءَ حُجَّتُ** اور رواۃ اسناد قرأت ابی کعب کی جو تفسیر میں کثیر میں مرجع ہیں اور جناب نے انکی تضعیف کی ہوا اور علم اسماء الرجال میں ہمہ دانی ظاہر فرمائی ہو اسکی نسبت یہ گزارش ہو کہ جناب کی تحریر میں خیف با لکھا ہوا ہے اور تقریب میں کسی جگہ خیف کا ترجمہ نہیں لکھا اگر خصیب بصادو با ہے تو جناب پر واجب تھا کہ اول تو بمقابل حضرت اقدس مرزا صاحب کے جو آپ کے نزدیک علم اسماء الرجال میں خل نہیں رکھتے اور شاید اس علم میں حضرت اقدس کو توجہ والتفات نہوا ہے کیونکہ مولانا انشاء ولی اللہ صاحب نے بھی حجتہ میں اس علم کو قشر علوم حدیث فرمایا ہے اندر یہ صورت آپ ثابت کرتے کہ خصیب تین میں جن میں یہاں کہ خصیب بصیغہ تصغیر میں ہے اور یہ ترجمہ اسکا جو مراتب اثنا عشر سے مرتبہ خامسہ پر واقع ہو کہ بموجب علم اصول حدیث کے اس مرتبہ خامسہ کا فلاں حکم ہو مثلاً یہ کہ حدیث اسکی اس مرتبہ فلاں کی ہوتی ہو علی ہذا القیاس۔ عتاب بن بشیر کا مرتبہ بھی مراتب اثنا عشر سے مرتبہ خامسہ پر ہے پس بمقابلہ ہم جیسے طلبہ کے جو علم اسماء الرجال سے بیخبر ہیں اس قدر تو آپ پر ضرور واجب تھا کہ رواد مرتبہ خامسہ کا حکم علم اصول حدیث سے بیان فرمادیتے تاکہ یہ معلوم ہو جائے کہ ایسے رواد مرتبہ خامسہ کی روایت سے جو کوئی قرأت آئی ہو اس تاہید

کرنا کسی معنی قرأت متواترہ کا جیسا کہ تمام مفسرین تحقیقین نے کیا ہو درست نہیں ہے اب تھوڑی سی گذارش اور ہے کہ عتاب بن بشیر سے بخاری البوداؤد - ترمذی - نسائی نے تخریج کی ہو جیسا کہ تقریباً مین بھی لکھا ہے کیا جناب کے نزدیک یہ عتاب سا قاطع الاعتبار ہے۔ آگے رہا خصیبت محدثوں نے اس سے تخریج کی ہے اسکو مین ابھی نہیں لکھتا کیونکہ تقریب مین بھی اس کے ترجمہ مین اس مقام پر کچھ نہیں لکھا دیکھ رہا ہوں کہ آپ عتاب کی نسبت کیا جواب دیتے ہیں یا اس ناچیز پر عتاب ہی عتاب فرماتے ہیں

قولہ عموماً یہ بات غلط ہے **اقول** اس اسناد کی روایت مین علل ظاہرہ تو جناب والا بیان فرماتے ہیں لیکن علل خفیہ غامضہ سے اطلاع فرمائی شاید اس واسطے کہ انکی پرکھ سوا جناب لا کے اور کسی کو حاصل نہیں ایسا واسطے تمام مفسرین تحقیقین نے اس قرأت سے بغیر تحقیق سائیدہ نحو قرأت متواترہ کے فرمائی ہو کیونکہ وہ ان علل خفیہ غامضہ سے واقف نہ تھے اور جناب والا واقف ہیں **قولہ** بان دو قول مجھ ضعیف موتہ مین البتہ منقول ہیں **اقول** جبکہ حسباً قرآن جناب کے دو قول آیت کی تفسیر مین منقول ہیں اور یہ ثابت ہو چکا کہ تمام تفاسیر مین قول راجح بدلائل ہی لکھا ہے کہ ضعیف قتل موتہ کی کتابی کی طرف راجح ہے تو پھر جو معنی جناب کے ہیں انکی قطعیت مین کیونکہ فرق نہ آو لگا اور ماہو جواباً کہ فہو جونا جوار شاد ہے وہ یہاں پر نہیں ہو سکتا یہ تو قیاس مع الفارق ہے کیونکہ آیت انی متوفیک اور فلما وفیتنی مین احتمال مخالفت غیر ناشی عن الدلیل ہو یہ تو مقابلہ نص کا ہو جاتا ہے۔ ساتھ قول کے بلکہ ترجمہ قول کی اوپر نص کے ہوئی جاتی ہے اور یہی تو تقلید تاجا نیز ہے جسکو ہم اور آپ مٹ چھوڑ بیٹھے ہیں ذالوہ کلام مین خواہ کلام الہی ہو یا کلام رسول مقبول صلعم کسی معنی کو اقول سے ترجیح ہو سکتی ہو اور نص کے مقابل قول کی ترجیح درست نہیں کتب اصول فقہ مثل مسلم الثبوت وغیرہ کے مسئلہ معتبر نہیں ہو چکا ہے بسبب عدم فرق کر نیکی ان دونوں امروں مین جناب والا کو اس مقام پر دھوکا ہو گیا ہو ذرا سبارہ مین غور فرمایا جاو پس ثابت ہوا کہ یہ قیاس جناب کا قیاس مع الفارق ہے **قولہ** بلکہ یہ صیح ہے **اقول** صحیح بخاری کی ثابت ہو چکا ہے کہ ابن عباس وفات مسیح کے قابل ہیں پس بحکم قاعدہ اصول حدیث کہ صحیح بخاری مقدم ہے سب کتب حدیث پر اصح الکتب بعد کتاب التبیحیم البخاری مسئلہ مسلمہ ہے پس سوا اسکے جو قول مخالف ابن عباس کا ہو ساقط رہ گیا پھر گزارش یہ ہو کہ بعض ائمہ دیگر بھی مثل ابن اسحاق اور وہابی وغیرہ کے وفات مسیح کے قابل ہیں اور جو معنی اس آیت کے ہوا ملک نے کئی مین کہ ذالک عند نزول جیسی بن مرثدہ لایستی احد مین

اہل الکتاب من آمن بہ اسکو آپ فرما چکے ہیں کہ آیت سے یہ معنی یعنی وقت نزول ہرگز ثابت نہیں
 ہوتے اور حسن بصری کی طرف قبول ان معنی کا اسناد کرنا نہایت موجب تعجب ہے حسن بصری کا قول تو جابجا
 نقل کیا ہے یعنی النجاشی واصحابہ اس قول میں معنی استقبال سے کیا نسبت یہ تو خاص حال
 ہو گیا اور حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ تو خود ان معنی کا قبول بطور ثبوت کے فرماتے ہیں نہ مثل جناب کے کہ یہ آیت
 معنی مطلوبین تفعلة الدلالات لذلک تھا جو اور اس کثرت سے جو جناب نقل فرماتے ہیں کہ یہ معنی دلیل قاطع ثابت میں الخ۔
 لہذا جناب مطالبہ دلیل قاطع کا ہر وہ دلیل قاطع بیان فرمائی جاوے نہ گفتہ مذکور کسی بات کو کار و لیکن یہ گفتی دلیل ثابت
 آگے رہا کسی کا قول کسی کو نزدیکی ملی ہو نایا اہم ہوا سیدہ حنیہ دیگر ہر اذی الدلالات ہوا چیز دیگر و شتان
 بدینہما پس تقریباً دلیل جناب کی محض ناتمام ہے **قولہ** میں تو وہی معنی جو تمام صحابہ تابعین وغیرہم سے الخ
اقول تمام صحابہ تابعین سے منقول ہوتا ان معنی کا غیر صحیح ثابت ہو چکا اور آپ خود تسلیم فرما چکے کہ ان دو
 قول مرجع ضمیمہ میں سے ہیں البتہ منقول ہیں انہی قول میں ایسا کچھ فرمایا جناب کا اس اقرار کے منافی ہے اور
 مسائل مستنبط کتاب سنت کو مختصر فرمایا کیا مختصر جدید ہے اور ال لسان اپنی کلام میں از منہ نہ لکھی تصحیح
 کیا کرتے ہیں بلکہ علم کے علما اور غیر علما اسی وقت مخاطب کے ایسی نصیرات نہیں کیا کرتے یہ صرف علم کے اطفال
 وقت پڑھنے میزان منتسب کے پڑا کرتے ہیں کہ **فعل** کیا اس ایک دینے بھی زمانہ گذرے ہوئے کے صنف واحد
 مذکر غائب کا بحث اثبات فعل ماضی معروف کی اور حضرت اقدس مرزا صاحب جو زمانہ استقبال کو کھنٹی تسلیم
 فرما کر معنی بیان فرماتے ہیں وہ تو یہ ضمیمہ کے قصم نامہ روزانہ باید رسانید یہ جابجا کیا مفید ہوا اور یہ جواب ارشاد
 فرماتے ہیں کہ جن صحابہ نے ارجاع ضمیمہ کا طرف کتابی کے کیا ہو وہ خطا ہیں اگر آپ کی اس خطبہ صحابہ کے ہر
 طور پر تسلیم بھی کر لیا جاوے تو حضرت مرزا صاحب جو عاشق رسول مقبول اور فریقہ فحشیت صحابہ صلعم ہیں۔
 ہرگز اس آپ کی بالگو تسلیم نہ کریں گے کہ وہ صحابہ قطعی غلطی اور باطل ہیں جیسا کہ آپ پر چاروں میں فرما چکے ہیں کہ
 جتنے معنی کے اعدا ہیں سب غلط اور باطل ہیں کثرت کلمہ تخریج من افواہم پس کیونکر ہو سکتا ہو کہ یہ
 مقام استبعاد کا نہ ہو **قولہ** قرأت مذکورہ فی الواقع ضعیف ہے الخ **اقول** جب تک کہ حکم ترجمہ
 عتاب بن بشر اور خضیب کا بموجب علم اصول حدیث کے بیان فرمایا جاوے اور یہ ثابت ملیا جاوے
 کہ ایسی روایت جو مرتبہ خامسہ میں واقع ہیں انکی روایت سے جو قرأت آئی ہو اس سے تائید معنی
 قرأت کے درست نہیں تب تک یہ قول قابل قبول نہیں ہو سکتا کیونکہ تمام مفسرین محققین اس

قرأت کو واسطے تائید معنی قرأت متواترہ کے لائے ہیں **قوله** معنی مذکور کا فساد اس وجہ سے نہیں ہو الہ۔
اقول جبکہ اس معنی کا فساد جو آپ کے معنی کے مخالف ہیں اس وجہ سے نہیں ہو کہ وہ مخالف ہو قاعدہ نحو
 کے تو پھر ادھر کس وجہ سے وہ فساد ہے بیان فرمایا جاوے پھر یہ بھی تسلیم کیا کہ آپ کے معنی قاعدہ نحو کے برابر
 موافق ہیں لیکن اس سے یہ کیسا لازم آتا ہے کہ دوسرے معنی جو حسب اقترا جہاں کے مخالف قاعدہ نحو کے
 نہیں ہیں وہ فساد اور باطل ہوں یہ کیسا معیار ارشاد فرمایا گیا ذرا سوچکر اوزنا مل قرآن کو توضیح اسکی فرمائی
 جاوے **قوله** پس اس قول کا کذب الشمس نصف النهار ظاہر ہو گیا **اقول** یہ بات اپنے محل پر
 ثابت ہو چکی ہے کہ جب صرف اقوال رجال میں بحث کر پڑتی ہے تو لحاظ کثرت اقوال کا کیا جاتا ہو
 قلت کا پس اگر تمام جہان کی تفسیروں میں سے ایک تفسیر میں جو یہ جہاں سے پیش فرمادی اور
 ابن اثیر اسکا تابع ہو اتواس سے قطعیت معنی جناب کی کیونکر حاصل ہو گیا۔ ایک یاد و مفسرین تو
 ایک طرف اور تمام جہان کی تفسیریں دوسری طرف۔ اب آپ ہی انصاف سے فرماوین کہ کس کو ترجیح
 دیجاو گی پھر اگر حضرت اقدس مرزا صاحب نے بموجب مثل مشہور و مقبول وللاکثر حکم الکمل کے ایسا
 کچھ ارشاد فرمایا کہ سب آپ ہی کے معنی کو ضعیف ٹھہراتے ہیں تو اس قول کا کذب الشمس
 نصف النهار کیونکر ظاہر ہو گیا بحکم الذائد کا معدوم وللاکثر حکم الکمل کے یہ تو عکس تقصیہ
 ہے اور پھر یہ سب مضمون انصورت میں ہے کہ معنی مطلوب جناب کے نصوص کے متعارض نہوتے
 در صورتیکہ یہ معنی متعارض نصوص بیتہ کے ہیں تو پھر ابن جریر کے قول سے جسکا تابع ابن کثیر بھی
 ہو گیا ہے قطعیت آپ کے معنی کی اور بطلان دوسرے معنی کا کیونکر ثابت ہو سکتا ہے بنیہ التوجہ **قوله**
 بالجملة مقصود رفع مخالفت ہونا ثبات دھوکہ۔ **اقول** بڑی تعجب کی بات ہے جب آپ کے معنی پر کوئی بڑا فساد
 لازم آتا ہو تب آپ دھوکہ ہی سے دست بردار ہو جاتے ہیں اور پھر بھی اپنے دعوے کو قطعی الثبوت
 فرمائے جاتے ہیں۔ جناب من اگر معنی قرأت متواترہ کے وہ کئے جاوین جو قرأت غیر متواترہ سے ثابت
 ہوتے ہیں تو پھر دھوکہ جناب پر اب کونسی دلیل باقی رہ گئی مولانا رفع مخالفت جو آپ کیا کرین ذرہ سوچکر اور
 مائل فرما کر کیا کرین وہ رفع مخالفت ہی کیا ہوا جس سے دعوے الکل نیست و نابود ہو جاوے۔ وکلا
 نکونوا کالتي نقصت عز لها من بعد قوة الحکایا **قوله** سند میں جو جرح ہے وہ الہ
اقول کوئی ایسی جرح جناب نے بیان نہیں فرمائی جس سے تمام مفسرین محققین کا اس قرأت غیر متواترہ

کو واسطے تا کہ معنی فرات متواترہ کے لانا باطل ثابت ہو اور اسکا جناب سے مطالبہ ہر قولہ تفسیر بن
 جبریا اور تفسیر بن کثیر اس معنی کی صحت پر معترض ہیں **اقول** جواب اسکا مگر سہ کر گزر چکا۔ بھلا
 تیرہ سو برس کی تفاسیر اسقدر کثیر کا مقابلہ صرف ایک تفسیر بن جبریا ومن تبعہ یعنی ابن کثیر کیا کر گی
 وللاکثر حکم الکثر الذاکر کا لمعاد و مر علاوہ یہ کہ اقوال مندرجہ ابن جبریا معارض ہیں نصوص
 قرآن مجید اور حدیث شریف کے ختم سقط لامحالہ **قولہ** یہ محض غلط ہے الخ **اقول** ثبوت
 تعارض بین المعنیین کی کیا عمدہ دلیل ارشاد ہوئی ہے سبحان اللہ مگر یہ تو ارشاد ہو کہ یہ تعارض کو نہا
 ہے آیا صرف تعارض عرفی بمعنی متعدد کے ہے یا بمعنی متناقض منطقی کے بشرق اول حضرت مرزا صاحب
 کچھ مضر نہیں دو متعدد معنی جمع ہو سکتے ہیں مثلث مثلاً یہ معنی کہ ہر ایک اہل کتاب کو قتل موت عیسیٰ
 بن مریم کے یہ خیالات شک شبہ صلیق قتل کے حضرت عیسیٰ بن مریم کی نسبت چلے آئے ہیں جو اس
 آیت کے اوپر مذکور ہیں اور انکو ان شبہات کہنے پر یقین ہے اور یہ معنی کہ ہر ایک اہل کتاب انہی مرنے سے پہلے
 اس بیان مذکورہ بالا پر ایمان و یقین رکھتا ہے کہ مسیح بن مریم یقینی طور پر صلیق قتل کی موت کے نہیں
 مرا اسکی قتل یا صلب کی نسبت صرف شکوک شبہات ہیں علی ہذا القیاس اور معافی جو حضرت اقدس
 ازالد وغیرہ میں بہ سبب ذوالوجہ ہونے آیت کے لکھے ہیں وہ متناقض نہیں جو ہم جمع نہ ہو سکیں مگر اور
 بشرق ثانی ان دونوں معنوں میں متناقض ثابت فرمایا جاوے ورنہ حضرت مرزا صاحب کا یہ کہنا کہ الہامی
 معنی ان معنوں کے متعارض نہیں بہت درست اور نہایت صحیح ہے۔ پھر سخت تعارض اور بین تخالف
 کیسیا یہ کیا ضرورت ہو کہ در صورت ارجاع اس ضمیر کی طرف کتابی کے ہو نہیں ہمنواں دونوں معنی کا غیر متضاد
 ہونا ثابت کر دیا ورنہ جمع کیوں ہو سکتی اجتماع التیضین تو درست ہے ہی نہیں اور حضرت مرزا صاحب یہ
 کہتے ہیں کہ ضمیر قتل موتہ کی طرف عیسیٰ بن مریم کے رجوع نہیں ہو سکتی وہ تو یہ کہتے ہیں کہ در صورت ارجاع
 ضمیر کے طرف عیسیٰ بن مریم کے وہ معنی جو آپ کے ہیں وہ مورد فساد ہیں اور اسوجہ قابل تسلیم نہیں ہیں اور ان
 وان من اهل الکتاب وفات مسیح بن مرزا صاحب کسی جگہ یقینی صریح لالہ لالت اور قطعیۃ لالہ لالت نہیں
 لکھا ہاں وفات مسیح میں بطور اشارۃ النص لکھا ہے اب ہی انصاف فرمائیے کہ آیت ذوالوجہ کا وجود
 اقرار ذوالوجہ ہو نہ ہو ایک وجہ پر اصرار کر کے اسوجہ کو قطعیۃ لالہ لالت کہہ دینا اور باقی وجہ کا بلا دلیل حجروا لکھا
 کرنا حجج والہا واستنیفتہما الفسہم کا مصداق ہے یا نہیں۔ **قولہ** یہ امر مسلم ہے الخ۔

اقول یہ ایک نزاع لفظی ہے اور مرزا صاحب کو کچھ مفسر نہیں کسی کلمے کے بعد متصلہ کا زمانہ آپ کے نزدیک استقبال قریب ہے اور اہل عربیہ کے نزدیک حال ہے مطول اور ہوا مش اس کے سے یہ مطلب ثابت ہو چکا اور ایسے مناقشات کر چکی نسبت عرف اور اہل عربیہ کی طرف سے محشیان مطول وغیرہ یہ کہہ چکے کہ یہ مناقشات و اہم یہ ہیں **قوله** فرق نہ کرنا الخ **اقول** فرق کرنا ایسی عرفی باتوں میں جو نہایت درجہ کی موثر گائی ہو لا حاصل و لا طایل ہے جو بخجلہ مناقشات و اہم یہ کے ہیں نہ داب محصلین جیسا کہ ماہر علم عربیہ و فنون بلاغت بلکہ قاصر یہ بھی مخفی نہیں **قوله** بلکہ کہا گیا ہے کہ اس کا ایفا الخ **اقول** اسکے کیا معنی کے مجاہدہ تو کرین زمانہ حال میں اور ہدایت حاصل ہو کسی زمانہ نامعلوم آئندہ میں ام مولانا مجاہدہ کے ساتھ ہی بطور اتصال لزومی کے ہدایت الہی فوراً اور معاً ہو چک جاتی ہے بلکہ مجاہدہ فی اللہ بھی خود ہدایت سے ہی ہوتا ہے۔ مجاہدہ اور ہدایت کا ایسا اتصال ہے جیسا شمس اور وجود نہار میں اگر جناب کو اس میں کچھ کلام ہو گا تو انشاء اللہ تم اس بارہ میں دلائل علیہ کتاب سنت پیش کیجاؤنگی بالغفل بطور تنبیہ کے مختصر عرض کیا گیا اور بڑی تعجب کی بات ہے کہ آپ یہ بھی فرماتے ہیں کہ ہوا اس سنت اللہ سے ہرگز انکار نہیں کہ مجاہدہ کرنے پر ضرور ہدایت مرتب ہوتی ہے اور پکا دوجہ وغیرہ دلیل یہ بھی فرما چاہتے تھے کہ اس آیت سے یہ مطلب ثابت نہیں ہوتا مولانا اس آیت سے تو یہ مطلب بطور عبارت النص ثابت ہوتا ہے اگرچہ دوسری آیات سے بھی ثابت ہوا ورنہ ثقیلہ کا حال تو ناظرین منصفین کو معلوم ہو چکا کہ اس اثبات دعا جناب کے بالکل دست برداری کر دی ہے اور وہ آیت کے پورے معنی کو ادھور انہیں کر سکتا ہے ہمیں کیا ضرورت واقع ہوئی ہے کہ کلام بلغ البغاء کو پورے معنی سے عاری کر کرادھوئے پر محمول کرین **قوله** یہ آیات منافی قطعیۃ الدلائل الخ **اقول** آیت لیومنن بہ آپ کی مسلک کے بموجب عام ہے اور مفہوم ان آیات کا خاص ہے اور یہ امر گز چکا کہ خاص مخصص عام کا ہوا کرتا ہے نہ برعکس جو عکس القضیہ ہوا جاتا ہے و مرتفصلہ **قوله** یہ حصہ غیر مسلم ہے الخ **اقول** خود آپ کا حصہ ہی معنی غلام میں جو صرف معنی کو دک صغیر کیا گیا ہے غیر مسلم ہے قاموس وغیرہ کو ملاحظہ فرمائیے اور منتہی الارباب میں بھی لکھا ہے غلام بالضم کو دک و مرد میانہ سال از لغات اصدا است یا از ہنگام ولادت تا آمد جو انے پس اندر نیست جو صراح وغیرہ سے نقل فرمایا گیا ہے جناب کو کچھ بھی مفید نہیں اور حضرت مرزا صاحب کو کچھ بھی مفسر نہیں ہے **قوله** اول یہ کہ آیت وان من اہل الکتاب الخ۔ **اقول** چند مرتبہ عرض چکا کہ حضرت مرزا صاحب

اس آیت کو وفات مسیح میں صحیح الدلائل اور قطعی الدلائل نہیں کہتے جیسا کہ جناب اس آیت کو حیات مسیح میں قطعہ الدلائل فرماتے ہیں۔ بموجب اقرار جناب آپ کے نزدیک بھی ضمیر قبل موتہ کی ذوالوجہ ہے جسکو اہل اصول نے ایسی ضمیر کو تشابہ کی مثال میں لکھا ہے پھر اگر ایک وجہ کو تسلیم کر کر اس کے معنی صحیح اور سالم عن الفساد حضرت مرزا صاحب کے بیان فرمائے ہیں تو اس سے یہ کب لازم آتا ہے کہ دوسری وجہ غلط اور باطل ہو گئی **قوله دوم** بر تقدیر موت بھی **القول** اللہ تعالیٰ جو اصدق الصادقین ہے قوتاً ہے۔ **او ترفی فی السہار** اور انہوں نے **لوقی** حتی ننزل حبیبنا کما یا نقرہ

قل سبحان ربی میں **نمت الا بشہادہ رسول** اور رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم خبر بدینہ نے جو خبر دی ہے جو اس مسیح ہے ایسا لیکھ اسے از روئے احادیث متفق علیہ کہ یہ قیہ بھی لگادی ہو و اما **صلی اللہ علیہ وسلم** اور **صلی اللہ علیہ وسلم** یکتا **کتاب اللہ** **وسنة** **رسولہ** **صلی اللہ علیہ وسلم** پس جبکہ یہ ثابت ہو کہ جو روح تو اتنا معنوی کو پہنچتی ہوئی ہیں ان سے مراد کبھی یہی مقید ہو گا کہ اگر تفصیل پس ثابت ہو کہ خبر صادق نے یہ خبر بھی نہیں دی کہ مسیح بن مریم جو اس امت میں آئینا لاؤی ہو علی بن مریم نبی اکرمؑ کی اولاد جو نبی و رسول نبی اسرائیل کو تھا بلکہ یہ خبر دی ہو وہ مسیح آئینا لاؤی ہو کیا ایسا اور ایسا امام ہو گا اور اسکی بشارت کن کتاب کی معارف و اسرار اور سنت رسول صلعم کے بیان و تطابق و حقائق میں جیسا کہ صحیح مسلم میں اسکی بحث واقع ہو چکی **قوله** بر تقدیر وفات بھی **القول** مولانا بیاضی و جتوئی

اور معتول موجود ہے جسکی بیان مفصلاً ثابت ہو چکا ہے حضرت عیسیٰ بن مریم رسول اللہ و نبوت میں داخل ہو چکے **خیل دخل الجنة** و داخلی جنتی و **ما لم عنہا** **عمر جین** **قوله** ظاہر اس سے یہ مفہوم ہوتا ہے کہ سوا احادیث تزلزل کے دیگر **القول** ملاحظہ فرمایا جاوے گا **الاول** **فادات النہار** صفحہ ۱۰۹ کہ جناب کو ثابت ہو کہ بخاری میں متعدد جگہ بن مریم کا ذکر کر کے **سے مراد کوئی شیل** دیا گیا ہو **قوله** **افسوس** کہ باوجود **القول** باوجود اسکے کہ آپ کے اقرار سے آیت **وان من اہل الکتاب حیات و وفات میں** ذوالوجہ ہو پھر بھی آپ اسکو قطعی الدلائل حیات میں فرماتے ہیں۔ **ان اللہ وانا الیہ راجعون و**

الی اللہ المشتکی اب سنئے یہ تو آپ کی تحریر کا جواب ہے کہ ہوا اب ایک ثابت متصفانہ اور فیصلہ کرنا والا جواب دینا ہے آپ اگر انصاف سے مدعی اور حق کے طالب ہیں تو اسی جواب کا جواب دیں اور جواب ٹری کر کے تقاضہ ذکرین الیہا کریں گے تو یقیناً سمجھا جاوے گا کہ آپ فیصلہ کرنا نہیں چاہتے اور احقاق حق ہو آپ کو عرض نہیں

ہے وہ جواب یہی کہ مولوی صاحب میں نے کمال نیک نیتی سے احقاق حق کی غرض سے اپنے ان جملہ جوابوں کو
 جنکو میں اس وقت پیش کرتا چاہتا تھا کیا رنگی قلم میں کر کے آپ کی خدمت میں پیش کر دیا اور آپ نے یہ بھی کہہ دیا
 تھا کہ میرا اصل مشک اور مستقل دلیل پہلی آیت ہے مع ہذا اسکی قطعی الدلالت کے ثبوت میں قواعد نحو پر
 اجماع کو پیش نہ کیا اگر آپ بھی نیک نیت اور طالع میں حق میں تو اس کے جواب میں یہ دو صورتوں میں سے ایک صورت
 اختیار کریں یا تو مجملہ دلائل و جواہر سے نفرت کریں اور انہیں سے ایک بات کا جواب بھی باقی پنہوٹ میں یا
 میری بات یعنی وفات مسیح سے جو سنت الہیہ موافق ہے تعرض فرمادیں اس کے سوا کسی بات کے جواب سے
 متعرض نہ ہوں مگر افسوس کہ آپ نہ پہلی صورت اختیار کر سکتے ہیں نہ دوسری بلکہ میری اصل بات کے
 علاوہ اور باتوں سے بھی تعرض کرتے ہیں مگر انکو بھی ادھور اچھوڑا اور بہت سی باتوں کے جواب کا حوالہ آئندہ
 پر سمجھوڑا کہ ازالہ کا جواب یوں بسط سے دیا جاوے گا اور وہ تو تفصیل سے رد کیا جاوے گا اور ان کے مقابلہ میں
 اپنے دلائل وغیرہ کے بیان کو کبھی اپنے آئندہ رد و ازالہ اوہام پر ملتوی کیا اور جو کچھ بیان کیا وہ ایسے انداز سے
 بیان کیا کہ اصل دلیل سے بہت دور چلے گئے اور اپنے بیان کو ایسے پرانے میں ادا کیا کہ اس سے عوام
 دھوکا کھاوین اور خواص ناخوش ہوں اسکی ایک مثال آپ کی یہ بحث ہے کہ آپ دعویٰ نہیں ہیں صاحبین
 جیسا التیمین آپ نے خود دعویٰ ہو کر دلائل بھی پیش نہ کئے اور یہ بھی فرماتے رہے کہ میرا منصب ہی ہو گیا نہیں ہو
 تو آپ کو اس بحث کی کیا ضرورت تھی صرف دلائل قطعیہ الدلالت پیش کر دیتے دوسری مثال
 یہ ہے کہ حضرت شیخنا شیخ الکمل کی رائے کے بھی آپ نے خلافہ بے موقع کیا اور لوگوں کو یہ جتنا ناچاہا کہ حضرت
 شیخ الکمل بھی اس بحث میں آپ سے علم کو کم رکھتے ہیں حالانکہ یہ امر خلاف ہے اور طرہ اس پر یہ ہو کہ وہ بھی
 اس بحث میں آپ کے مخاطب ہیں حالانکہ شیخ الکمل نے اس بحث میں بسبب جن مصالح علیت
 کے مناظرہ نہ فرمایا لہذا شیخ الکمل کا ذکر آپ کے خطاب میں محض اجنبی و نامناسب تھا کیونکہ آپ کو شیخ الکمل
 کی رائے سے مخالف ہونا نہیں چاہئے تھا اور نیز اپنے موافق مولوی محمد حسین صاحب سو بھی مخالف
 مناسب نہیں تھی یا جو بدیکہ حضرت شیخ الکمل نے فیما بین جناب اور مولوی صاحب بٹالوی مروج کے اس
 نزاع معلومہ کی بابت صلح بھی کرادی تھی پھر ان کے نہ شریک کرنے میں کیا مصلحت تھی۔ تیسری مثال

لے عبارت زیر خط مولانا صاحب کی ہے اور کلمات غیر معلم بخط اس بھی انکو میں ناظرین منصفین لطف اس معارضہ بالقدیر
 کا حاصل کر کر دے انصاف دین الانصاف احسن الاوصاف اور جو کلمات مولوی صاحب پر عاید ہوا اور انکو لکھنے میں میری نظر

یہ ہے کہ آپ نے صرف ایک تفسیر ابن جریر کی عبارت و اقوال بعض صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین اور وہ بھی بطور شک کے جس پر ان دلالت کرتا ہے نقل کر کے عوام الناس کو یہ بتانا چاہا ہے کہ تمام مفسرین اور عام صحابہ و تابعین مسالجات مسیح میں جو اس آئیہ لیومن یہ قبل موتہ کو قطعی الدلالت نہیں کہتی محض غلطی اور باطل پر ہیں نعوذ باللہ منہ اور معہذا یہ بھی خبر لانا چاہا ہے کہ وہ سب مرزا صاحب کے مخالف اور ہمارے موافق ہیں اور یہ محض مقابلہ ہے کوئی صحابی کوئی تابعی کوئی مفسر اس بات کا قائل نہیں ہے کہ حضرت مسیح بن مریم علیہ السلام کی حیات اس آئیہ سے بطور قطعی الدلالت کی ثابت ہوتی ہے اور ابن جریر اور ابن کثیر کا مطلب بھی یہ نہیں۔ ہاں اللہ انہوں نے اپنی رائے کو ترجیح دیکر یہ تقول مسامحتا کر دیا ہے کہ یہ رائے دلیل قاطع سے ثابت ہے چنانچہ اب جناب اسی دلیل قاطع کا مطالبہ ہو اگر موجود ہو تو بیان فرمائی جاوے چوتھی مثال آپکا عوام الناس کو یہ بتانا ہے کہ توں لیومن کو باوجود لام تاکید کے التزاماً خالص استقبال کے لئے کھڑا تمام صحابہ و مفسرین کا مذہب ہے جو سراسر آپکا دھوکا و مغالطہ ہے آپکی اس قسم کی باتوں کا مین تین دفعہ جواب ترکی و یکپا آئینہ بھی اگر یہی طرفی جاری رہا تو اس آئیہ کو تو یہ فائدہ ہو گا کہ اصل بات طل جادگی اور آپکی اتباع میں آپ کی جواب نویسی ثابت ہو جاوے گی مگر اسمین مسلمانوں کا یہ حرج ہو گا کہ انہیں نتیجہ بحث ظاہر نہ ہو گا اور انکا اصل حال نہ کھلے گا کہ آپ لا جواب لا جواب ہو چکے ہیں اور اعتقاد حیات مسیح میں خطا یہ ہیں اور بات کو ادھر ادھر لہجہ کر لیا کہ لہذا آئینہ آپ کو اس پر مجبور کیا جاتا ہے کہ اگر بحث منظور اور الزام قرار سے احتراز نہ نظر ہے تو لایک بات کو چھوڑ کر میری اصل بات یعنی وفات مسیح پر دلیل قطعی قائم کرنے میں کلام و بحث کو محدود و محصور کریں اور جو میں نے بہ شہادت قواعد نحو یہ اجماعیہ استدلال قواعد علم بلاغت و اصول حدیث و اصول فقہ و سائر علوم درسیہ رسمیمہ کے مضمون آیت کا رٹا استقبال کے لئے مخصوص نہ ہونا اور بصورت صحت تحقق اس مضمون کا وقت نزول سے مخصوص نہ ہونا ثابت کیا ہے اسکا جواب در صورت عدم تسلیم قواعد نحو یہ اجماعیہ و علم بلاغت وغیرہ کو حرجی یہ دین کہ تمام قواعد نحو و قواعد علم بلاغت وغیرہ بے کار و بے اعتبار بن جائیں یا صکر یہ قاعدہ یعنی صیغہ مستقبل کا واسطے دوام تجدیدی کے آنا غلط ہے اور اسکو فالان شخص امام فن نے غلط قرار دیا ہے لایہ کہ فہم معنی قرآن کیلئے کوئی قاعدہ علم بلاغت و علم اصول فقہ و علم اصول حدیث وغیرہ کا مقرر نہیں ہو جس

۱۷۶
۱۷۷
۱۷۸
۱۷۹
۱۸۰
۱۸۱
۱۸۲
۱۸۳
۱۸۴
۱۸۵
۱۸۶
۱۸۷
۱۸۸
۱۸۹
۱۹۰
۱۹۱
۱۹۲
۱۹۳
۱۹۴
۱۹۵
۱۹۶
۱۹۷
۱۹۸
۱۹۹
۲۰۰
۲۰۱
۲۰۲
۲۰۳
۲۰۴
۲۰۵
۲۰۶
۲۰۷
۲۰۸
۲۰۹
۲۱۰
۲۱۱
۲۱۲
۲۱۳
۲۱۴
۲۱۵
۲۱۶
۲۱۷
۲۱۸
۲۱۹
۲۲۰
۲۲۱
۲۲۲
۲۲۳
۲۲۴
۲۲۵
۲۲۶
۲۲۷
۲۲۸
۲۲۹
۲۳۰
۲۳۱
۲۳۲
۲۳۳
۲۳۴
۲۳۵
۲۳۶
۲۳۷
۲۳۸
۲۳۹
۲۴۰
۲۴۱
۲۴۲
۲۴۳
۲۴۴
۲۴۵
۲۴۶
۲۴۷
۲۴۸
۲۴۹
۲۵۰
۲۵۱
۲۵۲
۲۵۳
۲۵۴
۲۵۵
۲۵۶
۲۵۷
۲۵۸
۲۵۹
۲۶۰
۲۶۱
۲۶۲
۲۶۳
۲۶۴
۲۶۵
۲۶۶
۲۶۷
۲۶۸
۲۶۹
۲۷۰
۲۷۱
۲۷۲
۲۷۳
۲۷۴
۲۷۵
۲۷۶
۲۷۷
۲۷۸
۲۷۹
۲۸۰
۲۸۱
۲۸۲
۲۸۳
۲۸۴
۲۸۵
۲۸۶
۲۸۷
۲۸۸
۲۸۹
۲۹۰
۲۹۱
۲۹۲
۲۹۳
۲۹۴
۲۹۵
۲۹۶
۲۹۷
۲۹۸
۲۹۹
۳۰۰
۳۰۱
۳۰۲
۳۰۳
۳۰۴
۳۰۵
۳۰۶
۳۰۷
۳۰۸
۳۰۹
۳۱۰
۳۱۱
۳۱۲
۳۱۳
۳۱۴
۳۱۵
۳۱۶
۳۱۷
۳۱۸
۳۱۹
۳۲۰
۳۲۱
۳۲۲
۳۲۳
۳۲۴
۳۲۵
۳۲۶
۳۲۷
۳۲۸
۳۲۹
۳۳۰
۳۳۱
۳۳۲
۳۳۳
۳۳۴
۳۳۵
۳۳۶
۳۳۷
۳۳۸
۳۳۹
۳۴۰
۳۴۱
۳۴۲
۳۴۳
۳۴۴
۳۴۵
۳۴۶
۳۴۷
۳۴۸
۳۴۹
۳۵۰
۳۵۱
۳۵۲
۳۵۳
۳۵۴
۳۵۵
۳۵۶
۳۵۷
۳۵۸
۳۵۹
۳۶۰
۳۶۱
۳۶۲
۳۶۳
۳۶۴
۳۶۵
۳۶۶
۳۶۷
۳۶۸
۳۶۹
۳۷۰
۳۷۱
۳۷۲
۳۷۳
۳۷۴
۳۷۵
۳۷۶
۳۷۷
۳۷۸
۳۷۹
۳۸۰
۳۸۱
۳۸۲
۳۸۳
۳۸۴
۳۸۵
۳۸۶
۳۸۷
۳۸۸
۳۸۹
۳۹۰
۳۹۱
۳۹۲
۳۹۳
۳۹۴
۳۹۵
۳۹۶
۳۹۷
۳۹۸
۳۹۹
۴۰۰
۴۰۱
۴۰۲
۴۰۳
۴۰۴
۴۰۵
۴۰۶
۴۰۷
۴۰۸
۴۰۹
۴۱۰
۴۱۱
۴۱۲
۴۱۳
۴۱۴
۴۱۵
۴۱۶
۴۱۷
۴۱۸
۴۱۹
۴۲۰
۴۲۱
۴۲۲
۴۲۳
۴۲۴
۴۲۵
۴۲۶
۴۲۷
۴۲۸
۴۲۹
۴۳۰
۴۳۱
۴۳۲
۴۳۳
۴۳۴
۴۳۵
۴۳۶
۴۳۷
۴۳۸
۴۳۹
۴۴۰
۴۴۱
۴۴۲
۴۴۳
۴۴۴
۴۴۵
۴۴۶
۴۴۷
۴۴۸
۴۴۹
۴۵۰
۴۵۱
۴۵۲
۴۵۳
۴۵۴
۴۵۵
۴۵۶
۴۵۷
۴۵۸
۴۵۹
۴۶۰
۴۶۱
۴۶۲
۴۶۳
۴۶۴
۴۶۵
۴۶۶
۴۶۷
۴۶۸
۴۶۹
۴۷۰
۴۷۱
۴۷۲
۴۷۳
۴۷۴
۴۷۵
۴۷۶
۴۷۷
۴۷۸
۴۷۹
۴۸۰
۴۸۱
۴۸۲
۴۸۳
۴۸۴
۴۸۵
۴۸۶
۴۸۷
۴۸۸
۴۸۹
۴۹۰
۴۹۱
۴۹۲
۴۹۳
۴۹۴
۴۹۵
۴۹۶
۴۹۷
۴۹۸
۴۹۹
۵۰۰
۵۰۱
۵۰۲
۵۰۳
۵۰۴
۵۰۵
۵۰۶
۵۰۷
۵۰۸
۵۰۹
۵۱۰
۵۱۱
۵۱۲
۵۱۳
۵۱۴
۵۱۵
۵۱۶
۵۱۷
۵۱۸
۵۱۹
۵۲۰
۵۲۱
۵۲۲
۵۲۳
۵۲۴
۵۲۵
۵۲۶
۵۲۷
۵۲۸
۵۲۹
۵۳۰
۵۳۱
۵۳۲
۵۳۳
۵۳۴
۵۳۵
۵۳۶
۵۳۷
۵۳۸
۵۳۹
۵۴۰
۵۴۱
۵۴۲
۵۴۳
۵۴۴
۵۴۵
۵۴۶
۵۴۷
۵۴۸
۵۴۹
۵۵۰
۵۵۱
۵۵۲
۵۵۳
۵۵۴
۵۵۵
۵۵۶
۵۵۷
۵۵۸
۵۵۹
۵۶۰
۵۶۱
۵۶۲
۵۶۳
۵۶۴
۵۶۵
۵۶۶
۵۶۷
۵۶۸
۵۶۹
۵۷۰
۵۷۱
۵۷۲
۵۷۳
۵۷۴
۵۷۵
۵۷۶
۵۷۷
۵۷۸
۵۷۹
۵۸۰
۵۸۱
۵۸۲
۵۸۳
۵۸۴
۵۸۵
۵۸۶
۵۸۷
۵۸۸
۵۸۹
۵۹۰
۵۹۱
۵۹۲
۵۹۳
۵۹۴
۵۹۵
۵۹۶
۵۹۷
۵۹۸
۵۹۹
۶۰۰
۶۰۱
۶۰۲
۶۰۳
۶۰۴
۶۰۵
۶۰۶
۶۰۷
۶۰۸
۶۰۹
۶۱۰
۶۱۱
۶۱۲
۶۱۳
۶۱۴
۶۱۵
۶۱۶
۶۱۷
۶۱۸
۶۱۹
۶۲۰
۶۲۱
۶۲۲
۶۲۳
۶۲۴
۶۲۵
۶۲۶
۶۲۷
۶۲۸
۶۲۹
۶۳۰
۶۳۱
۶۳۲
۶۳۳
۶۳۴
۶۳۵
۶۳۶
۶۳۷
۶۳۸
۶۳۹
۶۴۰
۶۴۱
۶۴۲
۶۴۳
۶۴۴
۶۴۵
۶۴۶
۶۴۷
۶۴۸
۶۴۹
۶۵۰
۶۵۱
۶۵۲
۶۵۳
۶۵۴
۶۵۵
۶۵۶
۶۵۷
۶۵۸
۶۵۹
۶۶۰
۶۶۱
۶۶۲
۶۶۳
۶۶۴
۶۶۵
۶۶۶
۶۶۷
۶۶۸
۶۶۹
۶۷۰
۶۷۱
۶۷۲
۶۷۳
۶۷۴
۶۷۵
۶۷۶
۶۷۷
۶۷۸
۶۷۹
۶۸۰
۶۸۱
۶۸۲
۶۸۳
۶۸۴
۶۸۵
۶۸۶
۶۸۷
۶۸۸
۶۸۹
۶۹۰
۶۹۱
۶۹۲
۶۹۳
۶۹۴
۶۹۵
۶۹۶
۶۹۷
۶۹۸
۶۹۹
۷۰۰
۷۰۱
۷۰۲
۷۰۳
۷۰۴
۷۰۵
۷۰۶
۷۰۷
۷۰۸
۷۰۹
۷۱۰
۷۱۱
۷۱۲
۷۱۳
۷۱۴
۷۱۵
۷۱۶
۷۱۷
۷۱۸
۷۱۹
۷۲۰
۷۲۱
۷۲۲
۷۲۳
۷۲۴
۷۲۵
۷۲۶
۷۲۷
۷۲۸
۷۲۹
۷۳۰
۷۳۱
۷۳۲
۷۳۳
۷۳۴
۷۳۵
۷۳۶
۷۳۷
۷۳۸
۷۳۹
۷۴۰
۷۴۱
۷۴۲
۷۴۳
۷۴۴
۷۴۵
۷۴۶
۷۴۷
۷۴۸
۷۴۹
۷۵۰
۷۵۱
۷۵۲
۷۵۳
۷۵۴
۷۵۵
۷۵۶
۷۵۷
۷۵۸
۷۵۹
۷۶۰
۷۶۱
۷۶۲
۷۶۳
۷۶۴
۷۶۵
۷۶۶
۷۶۷
۷۶۸
۷۶۹
۷۷۰
۷۷۱
۷۷۲
۷۷۳
۷۷۴
۷۷۵
۷۷۶
۷۷۷
۷۷۸
۷۷۹
۷۸۰
۷۸۱
۷۸۲
۷۸۳
۷۸۴
۷۸۵
۷۸۶
۷۸۷
۷۸۸
۷۸۹
۷۹۰
۷۹۱
۷۹۲
۷۹۳
۷۹۴
۷۹۵
۷۹۶
۷۹۷
۷۹۸
۷۹۹
۸۰۰
۸۰۱
۸۰۲
۸۰۳
۸۰۴
۸۰۵
۸۰۶
۸۰۷
۸۰۸
۸۰۹
۸۱۰
۸۱۱
۸۱۲
۸۱۳
۸۱۴
۸۱۵
۸۱۶
۸۱۷
۸۱۸
۸۱۹
۸۲۰
۸۲۱
۸۲۲
۸۲۳
۸۲۴
۸۲۵
۸۲۶
۸۲۷
۸۲۸
۸۲۹
۸۳۰
۸۳۱
۸۳۲
۸۳۳
۸۳۴
۸۳۵
۸۳۶
۸۳۷
۸۳۸
۸۳۹
۸۴۰
۸۴۱
۸۴۲
۸۴۳
۸۴۴
۸۴۵
۸۴۶
۸۴۷
۸۴۸
۸۴۹
۸۵۰
۸۵۱
۸۵۲
۸۵۳
۸۵۴
۸۵۵
۸۵۶
۸۵۷
۸۵۸
۸۵۹
۸۶۰
۸۶۱
۸۶۲
۸۶۳
۸۶۴
۸۶۵
۸۶۶
۸۶۷
۸۶۸
۸۶۹
۸۷۰
۸۷۱
۸۷۲
۸۷۳
۸۷۴
۸۷۵
۸۷۶
۸۷۷
۸۷۸
۸۷۹
۸۸۰
۸۸۱
۸۸۲
۸۸۳
۸۸۴
۸۸۵
۸۸۶
۸۸۷
۸۸۸
۸۸۹
۸۹۰
۸۹۱
۸۹۲
۸۹۳
۸۹۴
۸۹۵
۸۹۶
۸۹۷
۸۹۸
۸۹۹
۹۰۰
۹۰۱
۹۰۲
۹۰۳
۹۰۴
۹۰۵
۹۰۶
۹۰۷
۹۰۸
۹۰۹
۹۱۰
۹۱۱
۹۱۲
۹۱۳
۹۱۴
۹۱۵
۹۱۶
۹۱۷
۹۱۸
۹۱۹
۹۲۰
۹۲۱
۹۲۲
۹۲۳
۹۲۴
۹۲۵
۹۲۶
۹۲۷
۹۲۸
۹۲۹
۹۳۰
۹۳۱
۹۳۲
۹۳۳
۹۳۴
۹۳۵
۹۳۶
۹۳۷
۹۳۸
۹۳۹
۹۴۰
۹۴۱
۹۴۲
۹۴۳
۹۴۴
۹۴۵
۹۴۶
۹۴۷
۹۴۸
۹۴۹
۹۵۰
۹۵۱
۹۵۲
۹۵۳
۹۵۴
۹۵۵
۹۵۶
۹۵۷
۹۵۸
۹۵۹
۹۶۰
۹۶۱
۹۶۲
۹۶۳
۹۶۴
۹۶۵
۹۶۶
۹۶۷
۹۶۸
۹۶۹
۹۷۰
۹۷۱
۹۷۲
۹۷۳
۹۷۴
۹۷۵
۹۷۶
۹۷۷
۹۷۸
۹۷۹
۹۸۰
۹۸۱
۹۸۲
۹۸۳
۹۸۴
۹۸۵
۹۸۶
۹۸۷
۹۸۸
۹۸۹
۹۹۰
۹۹۱
۹۹۲
۹۹۳
۹۹۴
۹۹۵
۹۹۶
۹۹۷
۹۹۸
۹۹۹
۱۰۰۰

طرح کوئی چاہے قرآن کے معنی گھڑ سکتا ہے اور در صورت تسلیم قاعدہ اور تسلیم تعظیم مضمون آیت
 بزمانہ حال واستقبال یا تجد و دوامی کے اس مضمون کی تخصیص زمانہ نزول مسیح سے فلان دلیل
 کی شہادت سے ثابت ہو یا اس تعظیم سے جو فائدہ بیان کیا گیا ہے وہ اور صورتوں اور اور معنی سے بھی
 جو بیان کئے گئے ہیں حاصل ہو سکتا ہے اور اگر مجروح اختلاف ایک دو مفسرین کا تفسیر آیت میں اس
 تعظیم کا مبطل ہو سکتا ہے اور مجروح اقوال ایک دو مفسر کے آپ کے نزدیک لائق استدلال واستناد ہیں
 تو آپ مفسرین صحابہ و تابعین کے ان اقوال کو جو در بارہ وفات مسیح وارد ہیں اور صحیح بخاری وغیرہ
 میں مذکور ہیں قبول کریں کیونکہ اصح الکتاب بعد کتاب اللہ صحیح البخاری مسئلہ مسلمہ ہے یا ایک ایسے
 معنی بناویں جسے حیات مسیح ثابت ہو ہم دعویٰ سے کہتے ہیں کہ جہان کے مفسرین اور جملہ صحابہ
 و تابعین ہمارے ساتھ ہیں ان میں کوئی اُسکا قائل نہیں کہ مسیح بن مریم کی تہیاس آیت سے بطور
 قطعیت الدلالت کے ثابت ہوتی ہے آپ ایک صحابی یا ایک تابعی یا ایک امام مفسر سے یہ سند صحیحہ اگر یہ
 ثابت کر دیں کہ حضرت مسیح کی حیات اس آیت سے بطور قطعیت الدلالت کے ثابت ہے اور برہان
 قطعی اسکی یہ ہے تو ہم وفات مسیح سے دست بردار ہو جائینگے لیکن ایک ہی بات میں بات طے
 ہوتی ہے اور فتح ہاتھ آتی ہے۔ اب اگر آپ یہ ثابت نہ کر سکے تو ہم سے تیس آیات قرآن شریف
 اور احادیث صحیح بخاری وغیرہ اور صحابہ و تابعین کے اقوال سنیں جنکو ہم آئندہ بھی جواب رد و ادا
 میں انشاء اللہ تعالیٰ نقل کرینگے جیسا کہ بعض اب بھی بیان کئے گئے ہیں۔ آپ مائین یا نہ مائین
 عامر ناظرین تو اس سے فائدہ اٹھا دینگے اور اس سے نتیجہ بحث نکالینگے۔ آپ سے ہر کو امید نہیں
 رہی کہ آپ اصل مدعا کی طرف آئیں اور زائد باتوں کو چھوڑ کر صرف وہ دو حرمی جوابرین جو اس
 جواب میں آپ کے طلب کیا گیا ہے۔ والاخر دعوانا ان الحمد للہ رب العالمین والصلوٰۃ
 والسلام علی خیر خلقہ محمد والہ وصحبہ اجمعین وعلی من اتبع
 الرشاد والہدی من بعد ماتبین من الغی والطغوی۔ تحریر
 سیم ربیع الثانی ۱۳۸۷ھ مکتبہ محمد حسن۔ امر وہی نریل بھوپال۔

حل سلسلہ نمبر (۲)

ملین

مُنْشٰی بُوْبَہ شَاہِ صَابُوْ مُنْشٰی مُحَمَّدِ اسْحٰقِ صَا

اور
مَوْلٰی سید محمد اسْحٰقِ حَسَنِ صَا

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

از خاکسار یو ب شاہ و محمد اسحق بخدمت مولانا مولوی محمد احسن صاحب زادہ لطفہ

بعد ماسم سنون تمنا مشحون مدعا آنکہ شایہ جناب کو یاد ہو گا جب آپ ہمراہ لشکر گورنر جنرل
لارڈ رپن صاحب بہادر مقام لاہور میں تشریف لائے۔ چند اشخاص خدمت میں حاضر ہو کر شرف
زیارت ہوئے تھے لیکن بعد اسکے کبھی اتفاق زیارت نصیب ہوا اور کبھی باہم خط و کتابت کی نوبت پہنچی
اگرچہ اس بات کا تو علم تھا کہ آپ ریاست بھوپال میں ایک مدت کے قیام پذیر ہیں جب عبد الرحیم... راقم
محمد اسحق ریاست میں پیشخوار ہو انہوں نے چند بار آپ کا ذکر تحریر فرمایا۔ سو وقت وجہ تصدیق دہی یہ ہو کہ
ہم نے سنا ہے کہ جناب نے ایک رسالہ موسومہ اعلام الناس و بارہ تائید مرزا غلام احمد قادیانی تالیف فرما کر طبع کر دیا
ہے اور اس میں دلائل اٹھائے دیکھیں ہونیکے بڑے پر زور لکھے ہیں جبکہ یہ بات سنی ہے اس سالہ کے متنا
کا اندر شوق ہے۔ اگرچہ ہم ہر دو اب تک مرزا قادیانی کے معتقد نہیں ہیں اور بڑا انتظار آپ کے رسالہ کا ہے مگر ممکن
ہو تو ایک رسالہ بذریعہ پمفلٹ عنایت فرما کر اسکی قیمت اور خرچہ آپ سے مطلع فرماؤں۔ انشاء اللہ قیمت
مذکورہ بذریعہ ٹکٹ ارسال خدمت کیجا سکی۔ یا پہلے اطلاع دین کہ جعفر زائسکی ہوتو ترسیل خدمت کیجا سکی امید

لے خط چونکہ چھٹا ہوا تھا یہاں سے پڑھا نہیں گیا۔

جواب سے ضرور مطلع فرماؤنا پتہ یہ ہے لاہور ڈیوٹی آفس پاس محمد اسحق ملازم ڈیوٹی کے پہنچنے کے بعد
 یہ کہ چند اشعار مولفہ مرزا قادیانی رسالہ توضیح المرام میں ثبت ہیں ان کے مطلب پر چند شہ گزرتا ہوا مولانا
 مولوی محمد اسماعیل رحمۃ اللہ نے تقویت الایمان میں ایسے مضامین کی مذمت کی ہے چونکہ مولانا مرحوم تیرھویں
 صدی کے مجدد تھے اور مرزا کو مجددیت کا دعوہ چودھویں صدی مرکز خاطر ہے۔ پھر ایک بات کو ایک مجدد
 تاجائیز اور گناہ نگر میر تقی میر کا دوسرا مجدد اسی بات کو اپنی کتاب میں ترویج دے یا مکر کیونکہ جائز سمجھا جائے یا نہیں
 نشان احمد را کہ داند جز خداوند کریم
 نشان نمط شد محدود لبر کنز کمالی استعمار
 بونے محبوب حقیقی سے دہر زان سچو پاک
 گرچہ منسوب کند کس سگو الحاد و ضلال
 آنچنان از خود جدا شد کز میان افتادیم
 پیکر او شد سراسر صورت ریت رحیم
 ذات حقانی صفاتش منظم ذات قدیم
 چون دل احمد نے سے بنیم دگر عرش عظیم
 ان اشعار کا مضمون سراسر عقیدہ وجودیہ پر دال ہے جس سے گروہ موحدین کو سون متفرق چلا آتا ہے۔
 مسلمانوں میں وجودی ہنود میں بیدانتی باہم ایک ہی ہیں تعجب ہے کہ مرزا معی مجددیت ہو کر ایسے کلمہ لکھنا
 اپنی تالیف میں درج کرے۔ دلیری یہ کہ اگرچہ منصوبہ کند کس سگو الحاد و ضلال یعنی گوجھے کوئی محد
 یازن بنیق پڑ لکھے میر کیا لگاڑ سکتا ہے ہاں دنیا میں تو کوئی کسی کا کچھ بگاڑ نہیں سکتا لاہور حشر اس
 احکم الحاکمین کے سامنے قلعی کھل جائے گی۔

مولوی محمد حسن صاحب کا جواب

بسم الرحمن الرحیم

از عاجز سید محمد حسن بخودت بوبہ شاہ و محمد اسحق صاحب السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ دو خط آپ کے
 صادر ہوئے حال یہ ہے کہ رسائل اعلام الناس اب تقسیم مفت میں باقی نہیں رہے پچاس جلد
 احقر کو ملی تھیں وہ سب تقسیم ہو گئیں اور لاہور میں چند اشخاص کے پاس یہ رسائل پہنچ گئے ہیں
 آپ کسی سے خرید فرما لیجیے اور نسبت اشعار مندرجہ توضیح المرام کے جو خدشات آپ نے تحریر فرمائے
 ہیں وہ بسبب عدم غور و تامل کے ہیں یہ شان احمد را کہ داند جز خداوند کریم۔ آنچنان از خود جدا

اول تو ان اشعار کا مطلب اور شرح خود حضرت اقدس نے سیاق اور سباق اشعار میں مفصل اور شرح کر کر لکھ دی ہے کہ جبکہ مطالعہ سے غلصین کو کسی طرح کا خدشہ اور شبہ باقی نہیں رہتا۔ آپ اس مقام کو مطالعہ فرماویں اور اگر صرف کا فقر بوالصلوٰۃ پر نظر رہے گی تو شکوک و شبہات کیونکر رفع ہو سکتے ہیں۔ ثانیاً ان آیات کے کیا معنی ہیں۔ ذی فتنہ کی حکایت قَابِ قَوْسَیْنِ اَوْ اَدْنٰی وَمَا رَمَیْتَ اِذْ رَمَیْتَ وَلَکِنَّ اللّٰهَ رَکَّبٰی۔ وَمَا یَنْطِقُ عَنِ الْهَوٰی اِنْ هُوَ اِلَّا وَحٰی یُوْحٰی۔ اِنَّ الْاِنۡسَانَ لِرَبِّهِۦ لَکَیۡنٌ اِنۡمَآ یَاۡمُرُکَ اللّٰهُ وَغَیۡرَ ذَٰلِکَ مِنْ اٰیَاتِ الْکَیۡنِۃِ جو معنی ان آیات کے آپ سمجھیں ان اشعار کو تفسیر کی تصور فرماویں ثالثاً ان اشعار میں کوئی خدشہ ظاہری بھی نہیں معلوم ہوتا حاصل مطلب یہ ہے کہ رتبہ درجہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو سوائے خدا کے کریم کے کوئی نہیں جان سکتا۔ آنحضرت کے رتبہ اعلیٰ کا تو ذکر ہی کیا ہے کسی ادنیٰ ولی کا رتبہ بھی کوئی نہیں جان سکتا۔ مثلاً مشہور ہے فی راوی می شناسد۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اپنی خودی اور ہواؤ ہوس سے ایسے جدا اور علیحدہ ہو گئے ہیں کہ کوئی امر مفصلہ کے خودی اور خود بینی کا سوائے مرضیات احادیث انہیں پایا نہیں جاتا۔ حدیث اصح الصبیح میں آنحضرت کے حادین اولیا کی نسبت موجود ہے۔ کنت سمعہ الذی یسمع بی ولسان الذی یدبیر بی وید القی یدبش بی ورجلہ الذی یمشی بی ولسانہ الذی یتکلم بی الی الخ۔ آپ اس حدیث کے کیا معنی سمجھتے ہیں اُسی قسم کے یہ اشعار ہیں۔ زمان نمط شد محو دلیہ کر کمال اتحاد و پیکر او شد سرا سر صورت رب رحیم۔ کل شیء ہا لک اکا وجمہ۔ کے کیا معنی ہیں اور خلق آدم علی صورتہ کے معنی پر غور کرو اگرچہ ضمیر صورتہ میں بہت اختلاف ہے مگر جس صورتہ میں کہ ضمیر صورتہ کی راجع ہو طرف اللہ کی تو سمجھ کر کیا معنی ہونگے قرسی معنی اس شعر کے سمجھ جائیں۔ جوئے محبوب حقیقی سے وہ زمان رویاک + ذات حقانی صفاتش منظر ذات قدیم۔ اسے پیکر پر اسے دوست تم ہر جمعہ کے خطبہ میں سنتے ہو گئے کہ السلطان ظل اللہ النہ جب ایک اونٹ سلطان کے واسطے ایسا کچھ ارشاد ہے کہ ظل اللہ ہے تمہارا پیر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے منظر الہی نہیں ہیں کون مومن تنگ کر سکتا ہے مگر جب منسوب کنہ کس سوئے العاد و قلال بدیون دل احمد کے نیم و مگر عرش خلیفہ ہوا میں اس آیت کا کیا معنی ہیں قُلِ الْکَانَ لِلرَّحْمٰنِ وَلَکَآ نَا اَوَّلُ الْعٰلَمِیۡنَ یہ خاص فی

کبریا مجتہدین امت کے اشعار میں اس قسم کا محاورہ پایا جاتا ہے کہ ان کا ان رضا صاحبؒ کی محبت
 فلیشہد التقلان انی رافض۔ جو معانی ان محاورات کے ہیں وہی اس شعر کے معنی ہو سکتے ہیں
 رافض کتاب منصب اہمت اور صراط المستقیم مصنفہ مولانا و مفتی ان جناب شہید فی سبیل اللہ مولانا
 محمد اسماعیل صاحب کے ملاحظہ ہوں۔ دونوں کتابوں کو آپ شرح پاویں گے اُن مضامین کی جو حضرت اقدس
 کی تصانیف میں پائی جاتی ہیں انہیں چھینیں چونکہ اراج جذبہ کشش رحمانی نفس کاملہ ابن طالب در قعر
 الحجج کجا ارا حدیث فروئے کشد زمرہ ان الخیر و لیس فی جنتی سوا اللہ ازان سر بر میزند کہ کلام
 ہدایت الیتام کنت بمعہ الذی بسبح یہ و یطہر بہ و یدہ الہی یدبش بہا و رجلہ الہی
 یمشی بہا و در روایتی و لسانہ الذی یتکلم بہ۔ حکایتے است ازان۔ و اذ قال اللہ
 علی لسان نبیہ سمع اللہ لمن حمد و یقضی اللہ علی لسان نبیہ ما شاء کنا یتتبعہ
 ازان ابن مقالے است بس باریک و مسئلہ است بس نازک۔ یاد کرد ان نیک تامل کنی تفصیل اورا
 بر معانی دیگر تفویض نمائی نشعر و ورا عذاک فلا اقول لانیہ اثر لسان النطق عتہ
 اخرس و زہار برین معاملہ تعجب نہ نمائی و بالکاشش نہ آئی زیرا کہ چون ازان را وادی ندائے رانی
 انا اللہ رب العالمین سر سر زد اگر انفس کا کہ کہ اشرف سجدات و نمونہ حضرت ذات است آواز انھوں
 بر آید محل تجوید میشتانہ لیس: تہ تبرک الذی فی کونہ کلام مخالف کلام مولانا محمد اسماعیل صاحب کے ہرگز
 ہرگز نہیں ہے بلکہ ایک صاحب کلام روح صاحب کلام کی شرح ہے البتہ ناظرین کی نظر اور سمجھ کا قصور
 ہے اگر رسالہ اعلام آپ کو نہ ملے گا تو میں نشاء اللہ تعالیٰ خرید کر روانہ کروں گا اپنے حالات خبریت سبقت ہمیشہ
 مطلع فرماتے رہوں مزید ۳۱۔ جولائی ۱۳۴۷ء۔
 الراقم المحسن شہم مصارف ریاست بھوپال

بویہ شاہ صاحب و محمد علی صاحب کا

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

از خاکسار بویہ شاہ و محمد علی صاحب گرامی جناب مولانا صاحب مولوی محمد احسن صاحب ممد
 السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ آپ کا گرامی نامہ موصول ہو کر کاشف مضامین مسترجعہ ہوا اس جواب کے دیکھنے
 سے واضح ہوتا ہے کہ آپ نے کیا زامہ کو کافی توجہ سے ملاحظہ نہیں فرمایا جناب اصل خدمت یہ کہ رب بزرگ

اپنے اور مسیح علیہ السلام کے لئے ایک ایسا درجہ ثابت کیا ہے جسکو ابن السدر جو بیسے تعبیر کر سکتے ہیں حالانکہ کتاب و سنت میں اسکا بالکل ثبوت نہیں۔ تو یہ استدسار پیدا ہوا کہ اب جناب رسول مقبول علیہ الصلوٰۃ والسلام کے لئے کوئی اور درجہ باقی رہا۔ اس کے جواب میں مرزا صاحب نے فرمایا کہ آپ کے لئے ایک اعلیٰ مقام اور بزرگ مرتبہ جو آپ کی ذات کمال الصفات پر ختم ہو گیا ہے جسکی کیفیت کو بہرہ نچینا ہی کسی دوسرے کا کام نہیں۔ چہ جائیکہ وہ کسی اور کو حاصل ہو سکے۔ اسی جواب کے ذیل میں مرزا صاحب نے یہ اشعار تحریر فرمائے ہیں جسے جناب رسول مقبول علیہ الصلوٰۃ والسلام کا ذاتی بار نیچالے سے اتحاد و مفہوم ہونا ہوا اب اس اتحاد وحدت مجازی اور اتحاد صوری مراد ہی باتحاد حقیقی اور وحدت ذاتی۔ پہلی قسم کی وحدت تو آپ کے خادین اولیاء کو بھی حاصل اور ثابت ہے جو مسیح علیہ السلام سے بدرجہا کم ہیں۔ یہ فَاَلَمْ تَقْتُلُوْهُمْ وَلٰكِنِ لِلّٰهِ قَتْلُهُمْ اَدْرَحِیْثٌ کَذٰتٍ سَمْعُہٗ لَٰذِی السَّمِیْعِ بِیْ الْخ۔ ملاحظہ ہو پس اس قسم کی مراد ہونے کی تقدیر پر مرزا صاحب کا اپنے لئے مرتبہ انبیت اور مساوات بالمسیح علیہ السلام ثابت کرنا اور اس کے مقابلہ میں جناب رسول مقبول علیہ الصلوٰۃ والسلام کے لئے وہ مرتبہ بیان کرنا جو حضرت مسیح علیہ السلام سے بدرجہا کم مرتبہ کے لوگوں کیلئے کبھی ثابت اور تحقق ہے درحقیقت اپنے آپ کو جناب رسول مقبول علیہ الصلوٰۃ والسلام پر افضل و فائق قرار دینا ہے علاوہ برین مرزا صاحب اس مقام پر جناب رسول مقبول علیہ الصلوٰۃ والسلام کے علو شان اور فوقیت علی المسیح علیہ السلام بیان کرنا چاہتے ہیں اور اس عام وصف کے بیان کرنے سے وہ مطلب حاصل نہیں ہو سکتا جس مرزا صاحب کا کلام مہمل ہوا جاتا ہے اس لئے ضرور دوسری قسم یعنی اتحاد حقیقی اور وحدت ذاتی مراد ہونے چاہئے اور یہی ہمارا سوال تھا کہ ان شعروں سے اتحاد ممکن مع الواجب ثابت ہوتا ہے جو باجماع السلیین باطل ہے۔

اشھدان محمل عبدہ ورسولہ + مُبْتَحٰنَ الْاَلٰہِ اَسْمٰی لِعَبْدٍ + فَاَوْحٰی اِلٰی عَبْدٍ مَّا اَوْحٰی + قُلْ اِنَّمَا اَنَا بَشَرٌ مِّثْلُکُمْ یُّوحٰی اِلَیَّ + آپ کو واضح ہو گیا ہو گا کہ صرف کہ تَقَرُّبُ الصَّلٰوۃ پر آپ ہی نے نظر کو مقصور و محصور رکھا ہے نہ خاکساروں نے۔ تو کہ ان آیات کے کیا معنی ہونگے دَنٰی قَتَلٰی الخ۔ جناب میں ان آیات کے وہی معنی ہیں جو عائشہ رضی اللہ عنہا اور یاجو حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ سے منقول ہیں۔ لیکن وہ آپ کو کیا مفید ہوگا؟

قَوْلُکُمْ وَمَا رَمِیْتُ الْخ۔ اس قسم کا خطاب اور وکے حق میں بھی موجود ہے جو مسیح علیہ السلام

سے کہ میں۔ اللہ یتوونی اَکَلُ نَفْسٍ حَيَّتٍ مَوْفَا اِذَا ارْسَلْنَا رَاٰلَهُمْ اَشَدَّ لَظْمًا فَكَلِمَةً نَقْتُلُوهَا وَهَمَزًا لَکَ اللّٰهُ فَكَلِمَةً کُنْتَ مَرَضْتَ فَلَمَّ نَعْدَانِی۔ مگر مرزا صاحب اپنے شعر میں ایسا وصف بیان کرنا چاہتے ہیں جو آپ کی ذات کا مل الصفات پر ختم ہو گیا ہو اور اس سے آپ کا کمال علو منصب ثابت ہو بر خلاف آیہ کریمہ وَ مَا رَمَیْتُمْ اِذْ رَمَیْتُمْ کَے کہ اُس سے یہ مقصود نہیں پس مرزا صاحب کے شعر کو آیت کریمہ پر قیاس کرنا درست نہیں ہو سکتا قَوْلُکُمْ وَمَا یَنْطِقُ عَنِ الْهَوٰی الْخ۔ غزوہ بدر اور غزوہ حیمہ میں جو غلطی آپ سے ہوئی تھی بقول آپ کے جناب باری غراسمہ سے ہوئی ہوگی مافسوس مرزا صاحب کے عشق نے آپ کو کہاں سے کہاں پہنچایا سچ ہے حَبَاکَ الشَّیْءِ یَعْبُورُ بَعْمَ قَوْلُکُمْ اِنَّ الَّذِیْنَ سُبَّالِیْضًا نَاکَ الْخ۔ اس آیت کریمہ کا حال بھی آیت کریمہ وَمَا رَمَیْتُمْ اِذْ رَمَیْتُمْ کَے ساتھ ہے فقدا مر۔ قَوْلُکُمْ کُلُّ شَیْءٍ هَالِکٌ الْخ۔ آپ کے نزدیک کسی شے کا ہلاک و فنا ہونا اور اس کا کسی دوسری چیز سے متحد ہو جانا ایک ہی بات ہوگی معہذا صاحب ہر چیز کو ہلاک ہونا اور بقول آپ کے ذات باری تعالیٰ سے متحد ہو جانا ضروری ہے تو اس میں جناب رسول مقبول علیہ الصلوٰۃ والسلام کی کیا حقیقت ہوئی آپ وحدت الوجود کے مسئلہ کو یہاں کھپانا چاہتے ہیں لیکن آپ کے پیر کا سیاق و سباق کلام اُسے کھینچنے بیچ تیا اور آپ اپنے پیر صاحب کا کلام ملاحظہ کیجئے قَوْلُکُمْ خَلَقَ اٰدَمَ عَلٰی صُوْرَتِہِ الْخ۔ مرجع قریب ہوتے ہوتے کیا ضرور ہے کہ بعد کہ طیف ضمیر راجع کیجائے معہذا یہ بھی صفات مختصہ بالنبی الکریم علیہ الصلوٰۃ والسلام سے ہوگا ذرا تامل کیجئے قَوْلُکُمْ اے میرے پیارے الخ۔ جناب رسول مقبول علیہ الصلوٰۃ والسلام کے منظر تجھ میں شک کرنا فی الواقع کسی مومن کا کام نہیں لیکن اور کونسی چیز ہے جو منظر نہیں ہے ہر چہ بینی بدائیکہ منظر اوست۔ سبحان اللہ اپنے لئے ابن اللہ ہونیکا دعویٰ اور جناب رسول مقبول علیہ الصلوٰۃ والسلام کے لئے صرف منظر ہونا جس میں ادنیٰ سے اونے ممکن آپ کا شریک ہے۔ آفرین باد برین ہمت مردانہ۔ او۔ حاصل یہ کہ ان اشعار میں وحدت مجازی ملد لینے سے بقرینہ سیاق و سباق کلام مرزا صاحب کے فوقیت علی البنی الکریم علیہ الصلوٰۃ والسلام ثابت ہوتی ہو اور حشر حقیقی مقصود ہو تو غلامک نہایت ناظر ہے وکلاہما کفر بالاحیاء قَوْلُکُمْ اس آیت کے کیا معنی ہو گئے قُلِ الْکَاٰنَ الْخ۔ جناب میں اس محاورہ اور طرز استعمال میں خدشہ نہیں ہے۔ خدشہ یہ ہے کہ اگر مرزا صاحب کا اشعار سابقہ میں انتہا حقیقی مقصود و مراد نہ ہو تو پھر ان اشعار میں کونسی بات ہو جس کے سبب کوئی انکو اتحاد اور کفر کی طرف منسوب کرے اس شعر سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ مرزا صاحب کے اشعار سابقہ میں وحدت حقیقی مراد ہے جس پر انکو خدشہ ہو کہ علمائے شریعت مابہ کہیں گے پس آپ نے جو کچھ ان کے کلام کو وحدت مجازی وغیرہ پر معمول کی نہیں گوش

کی ہے مرزا صاحب کے نزدیک رایگان ہے یہ بار بار مبادکس را بخدتم بے عنایت۔ قولکم کتاب منصب امامت و صراط المستقیم الخ۔ شاید یہ کہہ کر یہ مآلکم الرسول فخذوه وَمَا لَمْ يَنْهَیْکُمْ عَنْهُ فَأَنْتُمْ یٰۤاَیُّکَہِ نزدیک منسوخ ہو گئی ہوگی جو منصب وغیرہ پر چلنے کی ہدایت ہوتی ہے علاوہ برین منصب امامت اور صراط المستقیم کو تقویت الایمان پر کیا مزید ہے جو اسے چھوڑ کر ان پر چلیں صفحہ ۶۶ تقویت الایمان ملاحظہ فرمائیے کہ امین مولانا محمد اسماعیل شہید علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں بلکہ بعض جھوٹے دعا بازوں نے اس بات کو خود پیغمبر کی طرف نسبت کیا ہے کہ انہوں نے خود فرمایا ہے انا احمد بلایم اور اسی طرح ایک بڑی عجارت عربی کی بنا کہ اس میں ایسی ایسی خرافات جمع کر کر اس کا نام خطبہ الافتخار رکھا ہے۔ اور اس کو حضرت علی مرتضیٰ کی طرف نسبت کیا ہے سُبْحَانَہٗ هَذَا لَهٗ تَانِ حَظِیْمٌ اُس سارے جھوٹوں کا مونہہ کالا کر کے انتہی یہ عبارت مولانا مرحوم کی دربارہ رد لفظ احمد بلایم نص صریح ہے اس کے مقابلہ میں منصب اور صراط مستقیم کے مضامین مبہم قابل حجت نہیں ہو سکتے بلکہ صحیحین کی حدیث میں آیا ہے رسول صلعم نے فرمایا لَا تَطْمِئِنُّ فِیْکَ اَطْرَافُ اَیِّ عِیْسٰی بن صریم فَاِذَا اَنَا عِیْدٌ فَعَقُوْا عِیْدَ اللّٰہِ وَرَسُولِہٖ قَفْظًا۔

جناب من خاکساروں نے آپ کو قدوسی شفیق تصور کر کے دوبارہ تصدیق دیا ہے تاکہ خدشات ہمارے رفع ہو جائیں شاید اگر جناب کے نزدیک کوئی لفظ نامعلوم ہو تو معاف فرماویں۔ اگر معافی نہیں نہ ہوتا تو کچھ آپ تحریر فرمادیتے اس کے قبول کرنے میں عذر نہ ہوتا چونکہ یہ معاملہ متعلق دین اور اعتقاد کے ہے اور وجود کو ہم جمیع پیشوایان دین سے مخالف و محزب شرعیات سننے آئے ہیں خصوصاً جملہ فرق اسلام سے یہ فرقہ بدترین ہے کچھ کیونکر صبر کیا جاتا۔

عزیزہ یوبہ شاہ و محمد اسحق مورخہ ۳۱ اگست ۱۸۹۱ء

مولوی سید محمد حسن رضا کا جواب

بِسْمِ اللّٰہِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

محیی فی اللہ واخی لیسندہ منشی محمد اسحق صاحب و منشی یوبہ شاہ صاحب السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ عنایت نامہ نے صادر ہو کر مخطوط و مسرور کیا۔ جزاکم اللہ خیر الجزا آپ کو تحقیق مسائل کا بڑا شوق ہے اور اس پر بڑی خوبی ہے کہ کتاب و سنت ہی آپ کا طمع نظر ہے آپ جیسے صاحبوں سے قبول حق کی بڑی

اعترض اول حضرت مرزا صاحب نے اپنے اور مسیح علیہ السلام کے لئے ایک ایسا درجہ ثابت کیا ہے جس کو ابن اللہ کے ساتھ تعبیر کر سکتے ہیں۔ حالانکہ کتاب سنت میں بالکل اس کا ثبوت نہیں۔

صاحب اس کے کب قابل ہیں وہ اس کی نسبت یہ کہتے ہیں کہ تو ناپاک طبعیتوں نے ان شرکانہ طور پر سمجھ لیا ہے اور ذرا امکان کو چھوڑ کر اکتہ الذات باطلۃ الحقیقت ہے حضرت اعلیٰ واجب الوجود کے سامنے برابر خطہ دریا ہے

نہو تا بر ہے بقول شاعرہ آنکس کہ اولش عدم و آخرش فنا است + درختی او گمان تباہ ثبات یقینا خطا است
اسی واسطے اس ذرہ امکان کو قریا کہ وہ تو اپنی ذات میں بالکل بالک اور فانی ہے کُلُّ شَيْءٍ هَالِكٌ إِلَّا

وَجِهَةٌ پھر اُسے فرمایا کہ اس کی حقیقت ہی محض باطل ہے۔ الا کل شیئی ماخلو اللہ باطل جبکہ اس ذرہ کی یہ حقیقت مٹھری کہ وہ اپنی حقیقت میں ہی باطل ہے تو ایسی ذات کے ساتھ جو سب اعلیٰ

ہے اور واجب الوجود ہے کیونکہ کسی بات یا صفات میں شریک و برابر ہو سکتا ہے اب آپ کو مرزا صاحب کا حقیقہ
نوائسی رسالہ توضیح المرام سے معلوم ہو گیا اب یہی عقیدہ ہمارا اور کیا ہے۔ اب اس قدر گزارش اور ہے کہ جو مستغیر اور

حالتیں عارفین اولیاء اللہ پر وارد ہوتی ہیں اُن کو ہم پورے پورے طور پر نہیں سمجھ سکتے کہ ولی راوی ہی شناسد مثل مشہور ہے مگر بطور نمونہ ایک حالت جو مجھے پراماپ پراور سب پر طاری ہوئی وہ یہاں ہوتی ہے میں

اس کو یاد دلانا ہوں۔ جب آپ حالت طفولیت میں زیر تربیت اپنے والدین کے تھے تب اپنے والدین پر لگو سب طرح سے اطمینان تھا۔ نہ آپ کو کھانے کی فکر تھی۔ نہ آپ کو لباس کی فکر تھی۔ نہ آپ کو کسی دشمن کی فکر تھی اور جلد

امور میں رجوع آپکی اپنے والدین ہی کی طرف رہتی تھی۔ خُشے کہ اگر والدہ نے کبھی آپکو مارا بھی ہوگا تو بھی آپ اپنے والدہ کی طرف رجوع کیا ہوگا۔ قاتل مشہور ہے کہ ماں مارے لڑکا ماں ہی ماں دیکھا ہے یہ حالت تو آپکی ہوئی۔

کلیات

اب اپنے والدین کو دیکھئے۔ ان کی شفقت اور محبت کا کچھ ذکر ہی نہیں دنیا بھر کی خوبی وہ آپ ہی کیواسطے چاہتے ہیں اور آپ کے دشمن کو اگر ان کا بالو چلتا تو نیست و نابود ہی کر ڈالتے اب میں آپ سے دریافت کرتا ہوں کہ اگر کسی مومن کی حالت توکل اپنے رب محبوب کو ساتھ لانا تشبیہ مجاز ایسی ہی ہو جیسا کہ آپ کو اپنے والدین مری کے ساتھ تھی اور سب طرح سے آپ کو اپنے والدین مری پر اطمینان تھا تو کیا یہ حالت بھی شرک یا کفر ہے؟ آپ ضرور فرما دیں گے کہ یہ حالت کیون شرک ہوتی یہ تو کمال متقہ ملے ایمان ہے پھر اگر اس درجہ کمال ایمان پر مرزا صاحب پہنچے ہوئے ہوں تو اس میں ان کو شاعر خلاق کتاب و سنت کے ہر مولانا شاہ ولی اللہ صاحب تفسیر فوز الکبیر میں لکھا ہے کہ اگر ہم تسلیم کر لیں کہ ناجیل لفظ ابن اللہ آیا ہے تو واضح ہو کہ معنی لفظ ابن کے زمان قدیم میں محبوب اور پیارے کے تھے ہیں اور یہی معنی محاورات انجیل سے معلوم ہوتے ہیں انتہی حاصلہ اسی طرح پر حضرت مرزا صاحب کو مراتب ثلثہ قرب الہی کے مشور ہوئے ہیں جن میں سے ایک مرتبہ ہے کہ بطور استعارہ و تمثیل کے اُس مرتبہ کو علاقہ ابنیت سے تعبیر کر سکتے ہیں اس کے یہ معنی نہیں کہ مخلوق میں سے کسی کو مرتبہ ابنیت کا حقیقتاً حاصل ہو۔ لغو ذالبدنہ۔

اگر آپ کہیں کہ ہکو کتاب وسنت سے اس مرتبہ کا بیانہ اور نشان بتلاؤ تب ہماری پوری تسکین ہوگی واذ
لا فلا لیجئے فرمایا اللہ تعالیٰ نے۔ **فَاذْكُرِ اللّٰهَ اَنْ لَّكُمْ اِيَاكُمْ عِلْمًا وَاَسْتَدْرِكْ ذِكْرًا حَبِيبًا** کہ یہ حالت
جو اوپر مذکور ہوئی تھا خدائے ایمان کامل سے حاصل نہ ہو تو کیونکر ایسا ذکر الہی آدمی کر سکتا ہے جیسا آیت میں
مذکور و مامور ہے اور جیسا کہ آیت میں کاف حریف تشبیہ کا موجود ہے۔ حضرت مرزا صاحب نے بھی جابجا لفظ
استعارہ وغیرہ الفاظ مجاز کا استعمال کیا ہے جو ویسا ہی آیت میں بھی مذکور ہے پھر اسی آیت کی تفسیر حضرت
مرزا صاحب نے کی ہے اور پھر طبری کی حدیث میں سرف تشبیہ تک نہیں ہے۔ **الْحَاقُّ كُلُّهُمَّ عِندَ اللّٰهِ**
وَاَحْيَاهُمُ اِلَيْهِ **الْفَتْحُ لِلْعِبَادِ** اس سے مراد ہے: دوست و انبیا اللہ کا کوئی نظام جیسا کہ اوپر موصوفہ ہوا ایسا نہیں
ہوتا جو کتاب وسنت سے مستند نہ ہو۔ لیکن اس کا یہ ایک شخص نہیں بھیج سکتا اور مخالف رہنا ہے الناس
اَعْلٰو لِمَا جَهِلُوا۔ البتہ استدراج والے لوگ ہی اس کو سمجھ لیتے ہیں۔ **قَالَ اللّٰهُ تَعَالٰی لَعَلَّمَهُ**
الَّذِيْنَ يَسْتَبْطِنُ نَارًا۔

اعتراضِ دوم۔ آپ کا یہ ہے کہ مرزا صاحب کی تقریر سے معلوم ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا اتحاد اللہ تعالیٰ کے ساتھ اتحادِ حقیقی ہے جو باجماع مسلمان باطل ہے اور اگر اتحادِ مجازی مراد لیجا تو اس میں کوئی

فضیلت حضرت نبی علیہ السلام کو حاصل نہیں ہوتی مرزا صاحب ہی حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو افضل ہو جائے گا۔
الجواب۔ بے شک اتحاد حقیقی باطل ہے یا اطل ہے اور پھر باطل ہے آئنا بظلمات ہی ہمارا آپ کا عقیدہ ہے اور مرزا صاحب کا بھی یہی عقیدہ ہے۔ اتنا فرق عمارتی ہو کہ آپ نے فرمایا اتحاد ممکن مع الواجب باطل۔ اور مرزا صاحب اس سے بڑھ کر فرماتے ہیں۔ اتحاد ذرۃ الامکان ہالکۃ الذات باطلۃ الحقیقت مع الذات کا علی الواجب جو وہ باطل۔ اور وصف اتحاد مجازی کا آپ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے خادین کو بھی تسلیم فرما چکے ہیں تو حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو بطریق اولیٰ حاصل ہو گا۔ اُس میں ہمارا آپ کا کوئی نزاع نہیں ہے صرف شعبہ یہ رہا جو وصف مشترک ہے اُس میں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو کچھ خصوصیت اور فضیلت حاصل نہیں ہوتی۔ اے میرے پیارے دوستو اس بقدر اپنی غلط فہمی ہے۔ اگر غلطی رفع ہو جاوے تو فیصلہ شد۔ اب اس کا رفع لیجئے میں آپ سے پوچھتا ہوں کہ وصف نعم علیہم ہونے کا حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے لیکر مومنین صالحین تک مشترک ہے قال اللہ تعالیٰ اٰھدنا بالصراط المستقیم صراط الذین اَنْعَمْتَ عَلَیْھُمْ۔ وقال تعالیٰ فی تفسیرہ من النبیین والصدیقین والشہداء والصالحین۔ تو اس وصف میں آپ جو میرے نزدیک صالحین میں داخل ہیں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے برابر ہیں ماہو جو ابکم فلو جو ابنا۔ اس کو بھی رہنے دیجئے وصف مومن ہونیکا ایک ایسا وصف ہے جس میں مومن فاسق سے لے کر حضرت خاتم النبیین سیدین پیا جانا اور سب کو مومن کہتے ہیں تو کیا مومن فاسق حضرت نبی علیہ السلام کے برابر ہو گیا؟ اس کو بھی چھوڑ دیجئے لفظ وجود ایک ایسی کلمی ہے جس میں تمام سلسلہ ممکنات ادا نے اعلیٰ سے لیکر تا واجب الوجود سب شریک ہیں تو کیا وجود ممکن وجود واجب تھا لے کے برابر ہے پہلی تقریر میں ہم اور آپ دونوں اس کو باطل کہہ چکے ہیں ایسی مثالیں سیکڑوں ہیں آپ کے رو بہ پیش کر سکتا ہوں آپ انکا کیا جواب دیں گے ماہو جو ابکم فہو الجواب من حضرت المجدد۔ اے میرے پیارے دوستو آپ نے اگر ابتدائی رسائل منطق کے بھی دیکھے ہوں گے تو ان میں جواب اسکا یا سانی آپ کو لے گا کلیات کی دو تین میں ایک کلی عنوانی جسکا فائدہ سب مساوی ہوں۔ دوسری کلی مشکک جسکا فائدہ مختلف ہوتے ہیں۔ پس مرزا صاحب یہی فرماتے کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم اس وصف اتحادی مجازی میں جو آپ کو بھی مسلم ہے ایسے مقام اعلیٰ اور برتر پر پہنچے ہوئے ہیں کہ مسیح اس مرتبہ تک پہنچ سکتے ہیں اور نہ کوئی اور ملک یا نبی

اگر یک سیر ہوئے برتر پر م + فروغِ شجے بسوزد پر م
اور حضرت مجدد نے اسی مرتبہ کا نام جمع اور مقام وحدت نامہ رکھا ہے جس کے سیدھے وہ آیات حضرت
صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں وارد ہوئیں جو میں نے خط سابق میں آپ کو لکھی تھیں اگر چلی اور طفیلی طور پر آپ کے
خامین کے حق میں بھی وارد ہوئی ہوں۔ اب سچ سچ فرماؤ کہ کیا **قَدْ فَتَنَّا** پر آپ کا عمل تھا یا اس ناچیز کا۔
اعترض سوم۔ آپ کا یہ ہے کہ آیت **كَذٰى فِتْنًا لِّىْ** آپ کے مطلب کو مفید نہیں۔

الجواب۔ اس آیت کی تفسیر میں مفسرین نے بہت سے وجوہ لکھے ہیں اور ہر ایک مفسر نے اپنی اپنی وجوہ
دلائل سے بہرہ لیا اور وجوہ کیا ہے آپ کے نزدیک جو وجوہ مختار ہو اسی کو اپنا مذہب رکھنے کیونکہ مدعا ہمارا ایسے
اتحاد مجازی تو آپ تسلیم ہی فرما چکے ہیں۔ ثبوت مدعا اس آیت پر موقوف نہیں لیکن جس صاحب کے نزدیک
اس آیت کی تفسیر ترجمہ اس طرح ہو کہ نزدیک ہوئے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اللہ تعالیٰ سے پھر نیچے کی طرف
اُترے یعنی مخلوق کی طرف واسطے تبلیغ احکام کے بلکلاس سے زیادہ نزدیک تر ہوئے، حاصل یہ کہ ضمیر
كَذٰى فِتْنًا لِّىْ وغیرہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف راجع ہو جیسا کہ اکثر مفسرین نے لکھا ہے۔ تو
اس صورت میں جس اتحاد مجازی کی واسطے اس آیت کو میں نے سابق میں لکھا تھا بخوبی مفید ہوگی اگر مفعلاً
و مشرحاً آپ کو یہ تفسیر مطلوب ہوگی تو انشاء اللہ تعالیٰ عرض کی جاوے گی اور واضح خاطر ہو جیسا کہ در صورت
اختلاف احادیث کے جمع مقدم ہوتی ہے ترجیح پر تاکہ اہمال احادیث کا لازم نہ آوے۔ اسی طرح جب کسی
آیت کی وجوہ صحیحہ تفسیر مختلف ہوں تو ہم ان سب وجوہ کو اخذ کرتا چاہئے تاکہ سب پر اعمال ہو جاوے
اور اہمال لازم نہ آوے۔ اس سچچہ ان کے نزدیک تفسیر اس آیت کی جو حضرت مجدد پر مکشوف ہوئی ہو وہ
کسی مجدد و سابق پر مکشوف نہیں ہوئی کہ ترکِ کلام دل و آخر اس میں کوئی استبعاد نہیں ہے۔
قَالَ اللّٰهُ تَعَالٰى۔ **وَ اِنْ مِّنْ شَيْءٍ اِلَّا حِثُّنَا لِمَا نَخْتَارُ لِمَا نَعْلَمُ**۔ **وَمَا نُنْزِلُكَ اِلَّا قَدَرًا مَّعْلُومًا**۔ جبکہ
اللہ تعالیٰ کے نزدیک ہر ایک شے کے خزانہ کثیرہ موجود ہیں تو کیا معارف قرآنیہ و اسرار فرقانیہ شے
میں داخل نہیں ہیں وہ تو اپنے اپنے وقت میں مجد و امت پر نازل ہوتے رہتے ہیں اور اسی واسطے اس کو
حجہ کہہ گیا ہے کہ وہ فہم جدید کہ کتاب سنت کا لانا ہے کوئی شریعت جدید نہیں لانا اگر فہم جدید بھی نہ لانا ہو
تو..... اسکو مجدد کیوں کہا گیا آیت **مَا رَصِیْتْ** وغیرہ کی نسبت جو اپنے لکھا ہو کہ ایسا وصف اور و کئے
واسطے بھی آتا ہے اس میں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی کیا فضیلت بخصوصیت حاصل ہوئی۔۔۔۔

اُس کا جواب ہو چکا بطور کلی مشکاک آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اس وصف میں ایسے درجہ کمال پر پہنچے ہوئے ہیں کہ کوئی دوسرا نبی و ملک اس میں شریک نہیں ہے، این ہم فیصلہ شد +

اعترض چہام آپ کا یہ ہے کہ غزوہ بدر و غزوہ خیبر میں جو غلطی آپ سے ہوئی وہ آپ کے نزدیک جناب باری عزاسمہ سے ہوئی ہوگی۔

الجواب۔ اے میرے پیارے دوستو! غضاک الشیئی یعنی عیہم۔ افسوس مرزا صاحب کے بغض بلا وجہ نے آپ کو کہاں سے کہاں تک پہنچا دیا ہے یہ نہ بحثیم عداوت بزرگ ترعیب است۔ باوجودیکہ مرزا صاحب کے کلام میں جا بجا تصریحات موجود ہیں کہ یہ وصف اتحاد بطور استعارہ و مجاز کے ہے نہ حقیقتاً بلکہ خود شعرین لفظاً (آنچنان) کا جو خاص مجاز کیا اسطے آتا ہے موجود ہے اور یہ عبارت کہ ذرہ امکان مالکۃ الذات باطلۃ الحقیقت اس ذات اعلیٰ واجب الوجود سے کیونکر برابر ہو سکتا ہے بھی تفسیر الخ میں موجود ہے۔ آپ یہی سمجھتے ہیں کہ مرزا صاحب وحدۃ الوجود کے قائل ہیں کلا کلا۔ اے میرے پیارے دوستو۔ یہ اعتراض تو اس شخص پر وارد ہو سکتا ہے جو قائل ہوا تھا حقیقی کا خود باللہ منین ہم مشکل اور یہ اعتراض کہ آیت کل شیئی ہلک الک لا وجہا کٹے اتھا و ثابت نہیں ہوتا اور اگر ہو بھی تو کچھ مفید نہیں کہ اس میں کل شیئی مشترک ہے۔

الجواب۔ بے شک معنی ظاہری آیت سے اتحاد ثابت نہیں ہوتا اور جو ایک طرح کے اشارہ سے اولیاء و عرفاء اتحاد مجازی نکالتے ہیں وہ معنی بہت خفی ہیں۔ غیر رحمت بینہ نہیں ہو سکتے۔ میں نے ضمن میں دیگر آیات کے اس آیت کو بھی لکھ دیا تھا۔ لیکن وہ معنی خفی باطل بھی نہیں کیونکہ اتحاد مجازی کو تو آپ بھی تسلیم فرما ہی چکے ہیں کہ یہ وصف تو اُنے خادین آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی حاصل ہے اور یہ ثابت ہو چکا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو بطور کلی مشکاک کے اعلیٰ درجہ کا یہ وصف حاصل ہے اندرین صورت آیت مذکورہ ایک خفی اشارہ اس اتحاد مجازی پر بھی کرتی ہے آفتاب اور ستاروں کا وجود دو وجود ہیں لیکن روز روشن میں سوا وجود آفتاب کے دوسرا وجود ستاروں کا موجود ہی نہیں۔ شیخ بوستان لکھتا ہے کہ رہ عقل چنیجہ و بیج نیست + بر عارقان جز خدایہج نیست + توان گفتن این باحقانق شناس + ولے خورہ گیر نہ اہل قیاس + ولے قولہ۔ ولے اہل صورت کجا پے بر نہ کہ ارباب معنی بلکہ در نہ کہ گر آفتاب ست یک ذرہ نیست + و گر ہفت دریا ست یک قطرہ نیست + چو سلطان عزت علم بر کشد جہان

جہان سرخپید عدم در کشد + اسے قولہ - مگردیدہ باشی کہ در باغ و رانح + بتایا بشب کر کے چون چرخ + یکے
گفتش اسے کہ یک شب فروزہ چہ بود کہ بیرون نیائی بر پیرہن کا تیشین کر ماب خا کراؤ + جواب از سر
روشنائی چہ داد + کہ من روز شب جز بصحرانیم + وے پیش خوشید سپیانیم + اگر آپ کہین کہ اقبال
شیخ بوستان سے مسائل ہمہ میں یہ کیسا استناد ہے تو جواب یہ ہے کہ اس اتحاد مجازی کے ثبوت میں
مولوی محمد حسین صاحب نے ایک بہت عمدہ نقل لکھی ہے - شیخ محی الدین ابن عربی کی کتاب سے
غایۃ الوصالۃ ان یكون الشیئی عین ما ظہر ولا یعرف کما رایت رسول اللہ صلی
اللہ علیہ وسلم وقد عانق ابن حزمہ المحدث فتعابا حدھا فی الاخر فلم یزلا
واحدا وهو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فہذا غایۃ الوصالۃ وهو المعبر عنہ
بالاخذ - ولعمم ما قیل - جذبہ شوق بحدیث میان میں و تو کہ رقیب آمد و نشناخت نشان میں تو
آگے رہا تب کہ جب ہر ایک شے میں یہ وصف مشترک ہے تو حضرت صلے اللہ علیہ وسلم کی اس سے
کیا فضیلت ہوگی تو اسکا جواب مکرر کر رکھ چکا یا ذکر و کلی مشکاک کو - اور پھر جبکہ بقول آپ کے سیاق
و سیاق کلام مرزا صاحب کا وحدۃ الوجود کے مسئلہ کو رد کرتا ہے تو اب تراجم ہی کیا رہا - اور جبکہ وحدۃ
کام مسئلہ میری اور آپ کی سمجھ سے باہر ہے تو پھر میں اسکا کیونکر قایل ہو سکتا ہوں لا یدکلف اللہ
نفسا الا وسعھا - آپ مجھ کو بلا وجہ الزام دیتے ہیں +
اعترض ششم - آپ کا یہ ہے کہ ضمیر صورتہ میں راجع طرف تریکے ہونی چاہئے بعید کی
طرف کیوں پھرتے ہو -

الجواب - جو آپ نے معنی حدیث کے سمجھے ہیں وہ بھی صحیح ہیں - اور جو احتمال اس پیمانے نے لکھا تھا وہ
بھی درست ہے کیونکہ اسکو ترجیح اسوجہ سے ہے کہ مرجع ضمیر کا اس میں عمدہ ہوتا ہے - بخلاف آپ کے احتمال
سے کہ اس میں مرجع ضمیر کا فضل ہوتا ہے متعاقبات فعل میں ضمیر کا رجوع عمدہ کی طرف مناسب ہے -
نہ فضلہ کی طرف - این ہم فیصلہ شد +

اعترض ہفتم آپ کا یہ ہے - ہر چہ پیش ہا لکھ نظم اوست - پھر اس وصف منظر کے حضرت صلعم کو
کوئی فضیلت حاصل ہوگی -
الجواب - یہ وصف بھی بدرجہ اکمل جس سے فوق متصور نہیں - حضرت صلے اللہ علیہ وسلم ہی میں

پایا جاتا ہے دوسرے میں نہیں پایا جاتا۔ وہی کلی مشکک کا حال اور علاقہ اذیت جو بطور استعارہ حضرت مسیح ایشیل مسیح وغیرہ کو حاصل ہے وہ یہ جہاں ہے اس وصف وحدت نامہ سے جس کی تفصیل پوربکلی الحاصل واسطے سمجھنے کے آپ ان مراتب قریب الہیہ کو بطور استعارہ تمثیل کے یوں سمجھ لیجئے کہ ایک طرف سے مقربین کو ایسا قریب الہی یا تشبیہ حاصل ہے جیسا کہ خادم خاص فرمانبردار کو اپنے مخدوم کے ساتھ یا دنی درجہ قریب کا ہے جو فی نفسہ وہ بھی بہت بڑا ہے کہ اس کی نسبت وار ہے وَالَّذِينَ آمَنُوا أَشَدُّ حُبًّا لِّلَّهِ دوسرے مرتبہ قریب کا یا تشبیہ ایسا ہے جیسا کہ خلف الرشید پسر کو اپنے والد ماجد سے جس کی طرفنا تائید ہے فَادْكُرْ لِلَّهِ الْكِبْرَ الْكِبْرَ الْكِبْرَ الْكِبْرَ الْكِبْرَ تیسرے مرتبہ قریب کا کہ سب سے بڑھ کر ہے اس کی تمثیل بطور استعارہ کے ایسی ہے کہ کسی شخص کی تصویر جو آئینہ میں دکھائی دیتی ہو کہ اس میں تمام صفات ذی الصورت کے موجود ہوں گے۔ ان تینوں مراتب میں جو فرق ہے وہ اہل بصیرت پر پوشیدہ نہیں ہے اور یہی خلاصہ اور حاصل ہے حضرت مجدد صاحب کی کلام کا جو توضیح المرام میں مذکور ہے۔

اعترض مشتم آپ کا یہ ہے کہ اتحاد سے مراد اگر اتحاد مجازی ہے تو کچھ موجب فضیلت نہیں اور اگر اتحاد حقیقی مراد ہے تو کفر ہے۔

الجواب۔ جواب اس کا ذکر کیا کہ قول اتحاد حقیقی کا بلاشبہ کفر ہے اور اتحاد مجازی کچھ کواد آپ کو دونوں کو مسلم ہے جبکہ مراج بطور کلی مشکک کے مختلف ہیں۔ سب سے اوپر کے مرتبہ پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا مقام ہے کہ اس مقام تک کوئی نہیں پہنچ سکتا آدم ومن دونہ تخت لوائی۔

اعترض نہم۔ اس محاورہ اور طرز استعمال میں کوئی خدشہ نہیں۔

الجواب۔ پھر مرزا صاحب پر آپ کیوں خدشہ کرتے ہیں جو خدشہ آپ کا مرزا صاحب پر ہے وہی نہیں امام شافعی وابن تیمیہ پر وارد ہوتا ہے۔ قَالَ الشافعي ان كان رفضاً حلالاً محمد +

فليس هذا النقلان اتى رافض - وقال شيخنا هـ سلام ابن تيميه - ان كان رفضاً

صحب محمد + فليس هذا النقلان اتى ناصب - وقال ابن قيم - فان كان تجسماً

ثبوت صفاته - لا يكف فاني اليوم عيدا مجسم - ما هو جوابكم من هذه الال

كابرقول الجواب من المجدد - اے میرے مخدوم - ذرہ میرے مال پر عنایت فرما کہ خط مال اور خط سابقہ کو غور سے پڑھو ورنہ پھر میں بھی یہ مصرعہ پڑھ دیتا ہوں یا میرا کس مخدوم کی عنایت

اعتراف دوم۔ کتاب منصب امامت پر چلنے کی کیوں ہدایت ہے آیت مَا أَتٰكُمُ الرَّسُوْلُ فخذُوْهُ وَمَا نَهَاكُمُ عَنْهُ فَانْتَهُوْا ج۔ کیا منسوخ ہو گئی آخر خط نمک۔

الجواب۔ گستاخی معاف تقویت الایمان پر چلنے کی کیوں ہدایت ہے کیا ایہ مذکورہ منسوخ ہو گئی جو تقویت الایمان وغیرہ پر چلنے کی ہدایت ہوتی ہے۔ مَا كُنْ حَاجًا اِلَيْكُمْ فَلْيُحْجُوا اِيْنَا۔ علاوہ یہ کہ تقویت الایمان کو منصب امامت وغیرہ پر کیا ترجیح ہے جو انہیں چھوڑ کر اس پر چلین بلکہ منصب امامت اور صراط مستقیم کو تقویت الایمان پر ضرور بالضرر ترجیح حاصل ہے۔ کیونکہ یہ دونوں کتابیں آخری تصنیف ہیں اور قول آخر قول سابق کا نسخہ ہوا لہذا ہے اور پھر یہ عرض ہے کہ میں نے آپ کو منصب امامت پر چلنے کی کب ہدایت کی ہے خود آپ نے خط اول میں لکھا تھا کہ مولانا اسماعیل صاحب شہید ومجدد نے ایسے مضامین کی جو توضیح المرام میں لکھے ہیں۔ تقویت الایمان میں مذمت کی ہے میں نے آپ کے جواب میں الزام لکھا کہ خود حضرت مولانا اسماعیل صاحب نے ایسے مضامین کو امامت صراط مستقیم میں صحیح فرمایا ہے اب فرمائیے کہ مولانا اسماعیل مجدد صاحب کی کتاب پر چلنے کا ذکر اولاً آپ نے کیا یا میں نے اور پھر یہ عرض ہے کہ تقویت الایمان اور منصب امامت وغیرہ میں کوئی تناقض بھی نہیں ہے جو تقویت الایمان پر چلنے سے منصب امامت وغیرہ ہاتھ سے جاتی رہے یا منصب امامت وغیرہ پر چلنے سے تقویت الایمان فوت ہو جاوے۔ کیونکہ ان دونوں میں کسی طرح کا تناقض اور تضاد نہیں ہے میں دو جملہ عرض کرتا ہوں۔ سب سے زید باعتبار شیخ اعتد کے مجاز شیر ہے۔ اور زید باعتبار حقیقت کے ہرگز شیر نہیں ہے۔ ان دونوں میں کیا تناقض ہے۔ رسائل منطق میں آپ نے دیکھا پڑھا ہو گا کہ در تناقض ہشت و حدت شرط وان۔۔ وحدت موضوع ومحول ومکان۔ الے آخرہ۔ جو ہدایات تقویت الایمان میں ہیں وہ باعتبار حقیقت کے ہیں اور جو معارف واسرار منصب امامت وغیرہ میں مذکور ہوئے ہیں وہ دوسرے اعتبارات پر موقوف ہیں۔ لہذا احتیارات لبطلت الحکمت۔ جو صاحب منصب امامت وغیرہ کے مضامین کا انکار کرتے ہیں وہ عین حکمت کو باطل کر رہے ہیں اور پھر یہ گزارش ہے کہ یہ سب بے جا نہ کیجئے آپ سے میں اور کچھ نہیں کہتا آپ تقویت الایمان پر ہی عامل رہئے لیکن حضرت حضرت مزا صاحب کو مثل حضرت مولانا اسماعیل شہید ومجدد کی اور ان کی کتاب توضیح المرام کو مثل کتاب منصب امامت وغیرہ کے تصور کیجئے جو حالت آخرت میں حضرت مولانا اسماعیل صاحب شہید فی سبیل ومجدد کو حاصل ہوئی وہی

حالت ابتدا سے اس مجدد الوقت کی ہے۔ اور جیسے اسرار و معارف کتاب منصب امامت صراط مستقیم میں لکھو ہیں ویسے معارف توضیح المرام وغیرہ میں لکھے ہیں پس این ہم فیصلہ شدہ لے میرے پیارے دوست پورے پورے غیر مقلد نہ آپ ہیں اور نہ میں ہوں۔ کسی مسئلہ کی حجب ہم اور آپ تحقیق کرنے بیٹھے تو بڑا کمال ہمارا یہ ہوگا کہ تقویت الایمان میں یوں لکھا ہے اور منصب امامت میں دون لکھا ہے اور جلالین میں ایسا کچھ مندرج ہے اور کمالین میں ایسا کچھ اور اگر زیادہ تر اس سے تو غل علمی ہوگا تو مولوی محمد حسین کی طرح حوالے مسلم الثبوت اور مطول حمد اللہ ملا حسن ارشاد الفحول دائرۃ الوصول کے ہونے لگیں گے۔

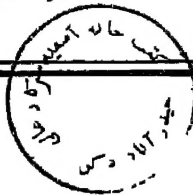
آپ آپ فرمائیے یہ تقلید نہیں تو کیا ہے پورا پورا غیر مقلد تو وہی شخص ہوگا جو صاحب نفس قدسید و موبد من اللہ ہو اور مرتبہ مجددیت پر اللہ تعالیٰ نے اسکو مبعوث فرمایا ہو میرے علم ناقص کے روئے منصب اس زمانہ میں سوا کے حضرت مرزا صاحب کے اور کسی کو حاصل نہیں ہے کلکتہ سے پنجاب تک اور حامن کوہ ہمالہ سنبھلی تک اس احقر نے سفر کیا اور اکثر علماء سے ملاقاتیں ہوئیں لیکن جو بات باوجود نہ ہو ملاقات کے اس مسافت بعد پر میں نے مرزا صاحب میں پائی وہ کسی میں نہیں پائی ورنہ یہ عاجز غیر مقلدوں میں دم بھرنے والا کیونکر اول حضرت کاردار تہمند ہو جاتا۔ یہ اور امتحان بغیر تو یہ آپ کا اعلام قابل نہیں ہے قبلہ کسی شیخ و شاہ کا کبھی آپ نے نہ سنا ہوگا کہ حضرت مرزا صاحب کے یہاں مسلم الثبوت کا درس ہو رہا ہے یا مطول پڑھائی جاتی ہے یا ملا حسن حمد اللہ کی تعلیم ہو رہی ہے لیکن باوجود اس کے تمام علماء کے ہندوستان وغیرہ کو جو ان علوم میں واقف ہیں ان کے مقابلہ کے واسطے بلا یا جاتا ہے کوئی عالم اس کا مقابلہ نہیں کرتا اور نہ کر سکے گا مولوی محمد حسین جو ان علوم میں ایک فاضل حل شمار کیا جاتا ہے جس نے جو حضرت مجدد سے مقابلہ اور مباحثہ کیا آپ نے سنا ہوگا کہ کیا نتیجہ اس کا حاصل ہوا جو اسرار اور معارف حضرت مجدد نے اس مباحثہ میں بغیر کتاب اور سامان علم کے بیان کئے ہیں وہ صدق مکلا حسین رآخت و کلا اذن سمعت کے ہیں اور مولوی محمد حسین صاحب کی تقریر میں بحر مضامین علوم ربیہ کے (وہ بھی صحیح طور پر نہیں کوئی دوسرا مضمون ہی نہیں ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ مولوی محمد حسین ایک کپتہ مقلد ہیں اور حضرت ایک کپتہ محقق پھر کیا اہل بصیرت کے نزدیک یہی مباحثہ ایک بڑا نشان آسمانی حضرت مجدد کی مجددیت اور محدثیت کا نہیں ہے اور اگر کسی صاحب کی نظر میں بعض کلام حضرت مجدد کا ایسا ہر خلاف مسلم تقریر اہل تو نفس الامر میں وہ خلاف اصول صحیحہ کے ہی نہیں اور پھر ثناء کیا آپ یہ نہیں جانتے کہ تمام علوم

رسمہ میں بعض مسائل ایسے بھی ہیں جو اب ہم مخالف ہیں اور ان میں حتیٰ ایک جانب ہے۔ علم صرف لیکر منطوق، معانی، بیان، اصول، فقہ، اصول حدیث وغیرہ میں کوئی ایسا علم نہیں جس کے بعض مسائل میں اختلاف نہ ہو جو کتاب ان علوم کی کھول کر دیکھو گے اُس میں پاؤ گے اخفش یوں کہتا ہے سیدہ یون کہتا ہے ابن سنینا کا یہ مذہب ہے فارابی کا قول اُس کے خلاف ہے امام رازی نے یوں کہا ہے الصلاح یوں فرماتے ہیں لیکن ابن تیمیہ نے اس کا خلاف کیا ہے۔ توضیح تلح میں فلان اصل کو متناصل کہا ہے اور شاہ غلام میں اس اصل کو رد کر دیا ہے۔ کہان تک میں اس اختلاف کی شرح کروں پھر اگر حضرت مجدد کا کوئی کلام اصول فقہ یا اصول حدیث کے ظاہر میں کسی کو خلاف معلوم ہو ناہوتو باوجود اختلاف موجودہ ان علوم کے یہ کیونکر ثابت ہو کہ حضرت مجدد غلطی پر ہیں وہ تو اپنے ہر ایک مدعا پر کتاب اللہ کو جو جملہ دلائل شرعیہ سے مقدم ہو اور جملہ فرق اسلام کو مسلم ہے پیش کرتے ہیں۔ اب اگر کسی کو طاقت علمی ہے تو ان کے اس مدعا کو قرآن مجید سے ہی توڑے۔ خبر حدیث سے ہی توڑے غیر عقل سے ہی توڑے۔ علمائے ہندوستان جو مدعو ہوئے ہیں دیکھیں ان میں کون کون اس میدان میں آتا ہے اور جیکہ کتاب اللہ کی نسبت کا رُطَبِ لایا کیسے **الَا فِي كِتَابِ مُبَيِّنٍ** وار ہے تو کیا اس آیت کو قرآن مجید میں اللہ تعالیٰ کا کلام نہ کہا جاوے اور اُس پر ایمان نہ لایا جاوے آگے رہا یہ امر کہ ایسا کھلا کھلا نشان میں حضرت مجدد کی مجددیت و لمعیت و محمدیت پر ہم سب پر ظاہر ہو جاوے کہ کسی طرح کا حجاب کسی کو بھی نہ ہے تو بیانات اللہ تعالیٰ کی حکمت کے جوئے ایمان بالغیب میں رکھی مخالف ہے دیکھو حضرت مولائے سے نبی جلیل القدر صاحب الکتاب کو بڑے بڑے معجزات دیئے گئے لیکن مخالفین کی نظروں میں ایک حجاب بھی قائم کر دیا گیا ایک قطعی کو ان کے ہاتھ سے قتل کروا دیا تاکہ مخالفین کی نظروں میں بغیر قتل ان کی نبوت کا حجاب ہو جاوے حضرت یونس نے عذاب کے نازل ہونے کی قوم مخالف کو بتعین قطع خبر دی۔ پھر اللہ تعالیٰ نے اس عذاب کو الٹا کر دیا تاکہ مخالفین کی نظروں میں ایک حجاب ہو جاوے۔ خلفائے راشدین کی خلافت راشدہ میں مل جل کر کے حجاب مخالفین کی واسطے کھڑے کر دیئے حالانکہ یہ خلافت باقی نبوت اور تہمت رسالت تھی۔ اور بڑے زور شور سے موعود کی گئی تھی۔ تاکہ روافض اور خوارج کی نظروں میں وہ حجاب خفی حجاب جلی ہو جاوے اے میرے پیارے دوستو کیا اچھا کہا ہے کسی شاعر نے یہ درکار خائف عشق از کفر ناگزیر است۔ آتش کر الیونو گر بولہب نباشد۔ مولانا شاہ ولی اللہ حکیم امت فرماتے ہیں کہ یہ خفا اور حجاب اس واسطے ڈالے جاتے

ہیں کہ امتحان مخلصان و منافقان بمیان آید۔ الحاصل جو طعن آپ حضرت مرزا صاحب پر کرتے ہیں اس میں مولانا اسماعیل صاحب علیہ الرحمۃ بھی شریک ہیں۔ انا احمد بلا میم کو حدیث قرار دینے کی حقیقت بڑا افترا اور کذب صیح ہے وہ کسی طرح پر درست نہیں بُننا کاف لہذا
 بَلَّغْنَاكَ خَبْرًا اللہ تعالیٰ سائے چھوٹوں کا مٹھہ کالا کرے اور پھر یہ عرض ہے کہ جلانا احمد بلا میم میں کوئی سرف تشبیہ وغیرہ کا ذکر نہیں جس سے معنی مجازی مفہوم ہوں صرف معنی حقیقی تیار ہوتے ہیں اور وہ بالاتفاق باطل ہیں بخلاف کلام مرزا صاحب کہ اس میں جا بجا الفاظ مجاز اور استعارات کی تصحیح ہے جس سے سوا اتحاد مجازی کے اتحاد حقیقی مفہوم ہی نہیں ہوتا جسے کہ شعر میں بھی لفظ آنچنان کا مدح ہے ہے سے آنچنان از خود جدا شد کر میان افتاد میم لفظ چنان کا محض تمثیل کے واسطے آتا ہے معنی حقیقی یہاں پر مراد ہو ہی نہیں سکتے لا نظرونی - کے معنی پر ہمارا ایمان ہے اور جو اطر اذہب نصائے کا ہے وہ بالکل شرک اور کفر ہے اس کی نسبت مرزا صاحب فرما چکے ہیں کہ ان کی طبیعتیں بسبب اس شرک کے ناپاک ہو گئی ہیں وغیرہ وغیرہ مگر اس حدیث میں وہی اطر اذہب ہے جو نصائے کا سا ہونہ وہ اطر اذہب قرآن مجید اور سنت سے ثابت ہے اور جو اولیائے امت کے قرآن و حدیث سے پی مح میں اطر لکریا۔ وہ کہاں ممنوع ہے لفظ حدیث کے لا نظرونی کہا اطر ات النصاری۔ ہیں نہ مطلق لا نظرونی۔ جناب من تقویت الایمان کو لا الہ الا اللہ کی شخ اور تفسیر سمجھئے اور منصب امامت باصراط مستقیم یا توضیح المرام کے مضامین خیر البرسول اللہ کی تفسیر تصور کیجئے۔ ان میں وہ اطر نہیں ہے جو یہود و نصائے نے کیا ہے۔ والسلام خیر الختام مورخہ دوازدہم ستمبر ۱۳۱۷ مطابق ۱۱ صفر ۱۳۱۷ھ +

خاکسار

محمد احسن مہتمم مصارف ریاست بھوپال۔



۱	نظم غیبی	۱	نزل المسیح جبریل علیہ السلام پہ لکھائی	اردو	۱	نزل المسیح جبریل علیہ السلام پہ لکھائی	
۲	نظم غیبی	۲	کے پورا ہونے کا ثبوت دینے کا کیا ہے۔	اردو	۲	کے پورا ہونے کا ثبوت دینے کا کیا ہے۔	
۳	نظم غیبی	۳	یوحنا انور عربی مترجم اردو۔ درشتیوں کا	عربی مترجم اردو	۳	یوحنا انور عربی مترجم اردو۔ درشتیوں کا	
۴	نظم غیبی	۴	نجم المحدث - چار زبان عربی اردو۔ فارسی انگریزی	۴	نجم المحدث - چار زبان عربی اردو۔ فارسی انگریزی	۴	نجم المحدث - چار زبان عربی اردو۔ فارسی انگریزی
۵	نظم غیبی	۵	مصنفہ حضرت حکیم الامت مولانا مولوی نور الدین صاحب	۵	مصنفہ حضرت حکیم الامت مولانا مولوی نور الدین صاحب	۵	مصنفہ حضرت حکیم الامت مولانا مولوی نور الدین صاحب
۶	نظم غیبی	۶	رد المحتار - رد آریہ - رد فسخ - رد شیعہ	اردو	۶	رد المحتار - رد آریہ - رد فسخ - رد شیعہ	
۷	نظم غیبی	۷	فصل الخطاب و بطلان الوصیۃ علیٰ بن ابی طالب	اردو	۷	فصل الخطاب و بطلان الوصیۃ علیٰ بن ابی طالب	
۸	نظم غیبی	۸	تغییر سورہ عجمہ کی تفسیر مولانا مولوی محمد کبریا	اردو	۸	تغییر سورہ عجمہ کی تفسیر مولانا مولوی محمد کبریا	
۹	نظم غیبی	۹	مصنفہ حضرت مولانا مولوی عبد الکریم صاحب	۹	مصنفہ حضرت مولانا مولوی عبد الکریم صاحب	۹	مصنفہ حضرت مولانا مولوی عبد الکریم صاحب
۱۰	نظم غیبی	۱۰	لکچر برنگہ - سیرۃ المسیح - دعوتہ الہیہ	اردو	۱۰	لکچر برنگہ - سیرۃ المسیح - دعوتہ الہیہ	
۱۱	نظم غیبی	۱۱	خلافت راشدہ - رد شیعہ و ائمہ اربعہ	اردو	۱۱	خلافت راشدہ - رد شیعہ و ائمہ اربعہ	
۱۲	نظم غیبی	۱۲	مصنفہ حضرت مولانا مولوی سید محمد احسن صاحب	۱۲	مصنفہ حضرت مولانا مولوی سید محمد احسن صاحب	۱۲	مصنفہ حضرت مولانا مولوی سید محمد احسن صاحب
۱۳	نظم غیبی	۱۳	اعلام الناس حصہ دوم -	اردو	۱۳	اعلام الناس حصہ دوم -	
۱۴	نظم غیبی	۱۴	شمس بازہ - رد کتاب لادوی -	اردو	۱۴	شمس بازہ - رد کتاب لادوی -	
۱۵	نظم غیبی	۱۵	فک الشک - چند اعتراضات کا جواب -	اردو	۱۵	فک الشک - چند اعتراضات کا جواب -	
۱۶	نظم غیبی	۱۶	تغذیر المؤمنین - احسن الکلام	اردو	۱۶	تغذیر المؤمنین - احسن الکلام	
۱۷	نظم غیبی	۱۷	سواء البیبل - صیانیۃ الناس	اردو	۱۷	سواء البیبل - صیانیۃ الناس	
۱۸	نظم غیبی	۱۸	مسک الطوائف - چل حدیث تصدیق و دعوت	اردو	۱۸	مسک الطوائف - چل حدیث تصدیق و دعوت	
۱۹	نظم غیبی	۱۹	آیات الرحمن - رد عصائی موشی	اردو	۱۹	آیات الرحمن - رد عصائی موشی	
۲۰	نظم غیبی	۲۰	صیان القرآن - رد مولوی حکیم لادوی	اردو	۲۰	صیان القرآن - رد مولوی حکیم لادوی	
مصنفہ ڈاکٹر عبد الحکیم خان صاحب							
۲۱	اردو	۲۱	تفسیر القرآن بالقرآن پارہ اول -	اردو	۲۱	تفسیر القرآن بالقرآن پارہ اول -	
۲۲	"	۲۲	تفسیر القرآن بالقرآن پارہ عم -	"	۲۲	تفسیر القرآن بالقرآن پارہ عم -	
۲۳	"	۲۳	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۱	"	۲۳	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۱	
۲۴	"	۲۴	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۲	"	۲۴	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۲	
۲۵	"	۲۵	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۳	"	۲۵	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۳	
۲۶	"	۲۶	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۴	"	۲۶	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۴	
۲۷	"	۲۷	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۵	"	۲۷	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۵	
۲۸	"	۲۸	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۶	"	۲۸	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۶	
۲۹	"	۲۹	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۷	"	۲۹	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۷	
۳۰	"	۳۰	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۸	"	۳۰	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۸	
۳۱	"	۳۱	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۹	"	۳۱	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۹	
۳۲	"	۳۲	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۱۰	"	۳۲	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۱۰	
۳۳	"	۳۳	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۱۱	"	۳۳	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۱۱	
۳۴	"	۳۴	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۱۲	"	۳۴	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۱۲	
۳۵	"	۳۵	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۱۳	"	۳۵	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۱۳	
۳۶	"	۳۶	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۱۴	"	۳۶	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۱۴	
۳۷	"	۳۷	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۱۵	"	۳۷	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۱۵	
۳۸	"	۳۸	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۱۶	"	۳۸	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۱۶	
۳۹	"	۳۹	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۱۷	"	۳۹	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۱۷	
۴۰	"	۴۰	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۱۸	"	۴۰	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۱۸	
۴۱	"	۴۱	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۱۹	"	۴۱	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۱۹	
۴۲	"	۴۲	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۲۰	"	۴۲	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۲۰	
۴۳	"	۴۳	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۲۱	"	۴۳	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۲۱	
۴۴	"	۴۴	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۲۲	"	۴۴	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۲۲	
۴۵	"	۴۵	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۲۳	"	۴۵	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۲۳	
۴۶	"	۴۶	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۲۴	"	۴۶	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۲۴	
۴۷	"	۴۷	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۲۵	"	۴۷	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۲۵	
۴۸	"	۴۸	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۲۶	"	۴۸	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۲۶	
۴۹	"	۴۹	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۲۷	"	۴۹	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۲۷	
۵۰	"	۵۰	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۲۸	"	۵۰	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۲۸	
۵۱	"	۵۱	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۲۹	"	۵۱	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۲۹	
۵۲	"	۵۲	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۳۰	"	۵۲	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۳۰	
۵۳	"	۵۳	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۳۱	"	۵۳	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۳۱	
۵۴	"	۵۴	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۳۲	"	۵۴	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۳۲	
۵۵	"	۵۵	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۳۳	"	۵۵	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۳۳	
۵۶	"	۵۶	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۳۴	"	۵۶	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۳۴	
۵۷	"	۵۷	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۳۵	"	۵۷	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۳۵	
۵۸	"	۵۸	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۳۶	"	۵۸	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۳۶	
۵۹	"	۵۹	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۳۷	"	۵۹	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۳۷	
۶۰	"	۶۰	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۳۸	"	۶۰	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۳۸	
۶۱	"	۶۱	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۳۹	"	۶۱	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۳۹	
۶۲	"	۶۲	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۴۰	"	۶۲	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۴۰	
۶۳	"	۶۳	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۴۱	"	۶۳	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۴۱	
۶۴	"	۶۴	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۴۲	"	۶۴	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۴۲	
۶۵	"	۶۵	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۴۳	"	۶۵	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۴۳	
۶۶	"	۶۶	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۴۴	"	۶۶	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۴۴	
۶۷	"	۶۷	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۴۵	"	۶۷	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۴۵	
۶۸	"	۶۸	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۴۶	"	۶۸	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۴۶	
۶۹	"	۶۹	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۴۷	"	۶۹	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۴۷	
۷۰	"	۷۰	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۴۸	"	۷۰	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۴۸	
۷۱	"	۷۱	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۴۹	"	۷۱	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۴۹	
۷۲	"	۷۲	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۵۰	"	۷۲	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۵۰	
۷۳	"	۷۳	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۵۱	"	۷۳	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۵۱	
۷۴	"	۷۴	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۵۲	"	۷۴	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۵۲	
۷۵	"	۷۵	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۵۳	"	۷۵	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۵۳	
۷۶	"	۷۶	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۵۴	"	۷۶	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۵۴	
۷۷	"	۷۷	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۵۵	"	۷۷	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۵۵	
۷۸	"	۷۸	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۵۶	"	۷۸	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۵۶	
۷۹	"	۷۹	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۵۷	"	۷۹	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۵۷	
۸۰	"	۸۰	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۵۸	"	۸۰	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۵۸	
۸۱	"	۸۱	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۵۹	"	۸۱	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۵۹	
۸۲	"	۸۲	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۶۰	"	۸۲	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۶۰	
۸۳	"	۸۳	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۶۱	"	۸۳	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۶۱	
۸۴	"	۸۴	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۶۲	"	۸۴	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۶۲	
۸۵	"	۸۵	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۶۳	"	۸۵	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۶۳	
۸۶	"	۸۶	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۶۴	"	۸۶	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۶۴	
۸۷	"	۸۷	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۶۵	"	۸۷	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۶۵	
۸۸	"	۸۸	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۶۶	"	۸۸	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۶۶	
۸۹	"	۸۹	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۶۷	"	۸۹	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۶۷	
۹۰	"	۹۰	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۶۸	"	۹۰	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۶۸	
۹۱	"	۹۱	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۶۹	"	۹۱	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۶۹	
۹۲	"	۹۲	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۷۰	"	۹۲	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۷۰	
۹۳	"	۹۳	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۷۱	"	۹۳	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۷۱	
۹۴	"	۹۴	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۷۲	"	۹۴	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۷۲	
۹۵	"	۹۵	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۷۳	"	۹۵	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۷۳	
۹۶	"	۹۶	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۷۴	"	۹۶	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۷۴	
۹۷	"	۹۷	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۷۵	"	۹۷	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۷۵	
۹۸	"	۹۸	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۷۶	"	۹۸	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۷۶	
۹۹	"	۹۹	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۷۷	"	۹۹	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۷۷	
۱۰۰	"	۱۰۰	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۷۸	"	۱۰۰	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم نمبر ۷۸	